

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 26.03.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №710374, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Золотая балка», г. Севастополь (далее – лицо, подавшее возражение; ООО «АЗБ»), при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2019709545 с приоритетом от 05.03.2019 зарегистрирован 06.05.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №710374 в отношении товаров 33 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «КД КОКТЕБЕЛЬ», 298187, Республика Крым, г. Феодосия, пгт. Щебетовска, ул. Ленина, 27, информация о чем была опубликована 06.05.2019 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №9 за 2019 год. В соответствии с договором о распоряжении исключительным правом на товарный знак, зарегистрированным Роспатентом 11.11.2019 №РД0315671, товарный знак по

свидетельству №710374 был передан Обществу с ограниченной ответственностью «КРЫМСКИЙ КОНЬЯЧНЫЙ ДОМ», 298100, Республика Крым, г. Феодосия, ул. Керченский тупик, 7, которое впоследствии изменило свое наименование и место нахождения на следующее: Общество с ограниченной ответственностью «КОНЬЯЧНЫЙ ДОМ КОКТЕБЕЛЬ» (ОГРН 1159102125203), 295047, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Узловая, д. 6, пом. 72 (далее - правообладатель).

Согласно доводам поступившего возражения предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №710374 в отношении товаров 33 класса МКТУ произведено в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

При этом приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- ООО «АЗБ» является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения, поскольку регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №710374 произведена в нарушение исключительного более раннего права ООО «АЗБ» на принадлежащий ему товарный знак по свидетельству №632900, поскольку сопоставляемые товарные знаки являются сходными до степени смешения и зарегистрированы в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ, при этом согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака ООО «АЗБ» не предоставляло;



- сходство обозначения «



» по свидетельству №710374) и товарного знака «



» по свидетельству №632900 до степени их смешения установлено арбитражными судами Российской Федерации в рамках рассмотрения дел №А83-10619/2019 и №А83-12130/2018, при этом подача на регистрацию оспариваемого товарного знака была осуществлена на имя лица, знавшего о данных судебных разбирательствах, и принимавших в них участие;

- в судебных актах оценка сходства сопоставляемых обозначений, индивидуализирующих однородные товары 33 класса МКТУ (игристые вина) основывалась на сходстве внешних форм обозначений, их цветового сочетания и фоне, а также на содержащихся в наименовании продукции географических названиях «КОКТЕБЕЛЬ» и «БАЛАКЛАВА», находящихся в Крыму.

Учитывая изложенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №710374 недействительным в отношении товаров 33 класса МКТУ «*напитки алкогольные, кроме пива*».

В качестве иллюстрации доводов возражения лицом, его подавшем, представлены следующие документы:

(1) копии свидетельства на товарный знак и электронной публикации регистрации товарного знака №632900 с официального сайта <http://wwwl.fips.ru/>;

(2) копии электронной публикации регистрации товарного знака №710374 с официального сайта <http://wwwl.fips.ru/>;

(3) копии судебных актов в рамках дела №А83-12130/2018;

(4) копии судебных актов в рамках дела №А83-10619/2019;

(5) копия искового заявления ООО «АЗБ» к ООО «Крымский Винный Дом»;

(6) копия претензии, направленной в адрес ООО «Крымский Винный Дом» №300 от 23.04.2018 года, ответ на претензию ООО «Крымский Винный Дом» (исх. 279) от 21.05.2018г.;

(7) копия свидетельства о регистрации ООО «АЗБ»;

(8) копия выписки ЕГРЮЛ на ООО «АЗБ»;

(9) копия выписки ЕГРЮЛ на ООО «КД «КОКТЕБЕЛЬ».

Правообладатель оспариваемого товарного знака был в установленном порядке уведомлен о поступившем возражении и представил отзыв по его мотивам, основные аргументы которого сводятся к следующему:

- судебные акты, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, датированы позже приоритета оспариваемого товарного знака, при этом эти судебные акты не должны учитываться в рамках настоящего дела, поскольку

предметом рассматриваемого в судах спора являлся вопрос нарушения прав на товарный знак по свидетельству №632900 в связи с наличием в гражданском обороте продукции, маркированной группой винных этикеток, отличающихся от оспариваемого товарного знака цветовым решением, наличием различного количества неохраняемых элементов, а, кроме того, Роспатент не являлся стороной в указанных судебных спорах;

- суд первой инстанции по делу №А83-12130/2018 сделал вывод об отсутствии сходства до степени смешения между сопоставляемыми этикетками и товарным знаком по свидетельству №632900, при этом беспристрастность решения апелляционной инстанции вызывает сомнение правообладателя, что касается кассационной инстанции, то в ее полномочия не входит исследования вопроса сходства по существу, кроме того, всеми судебными инстанциями в дальнейшем ООО «АЗБ» было отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме;

- по мнению правообладателя, наличие в составе оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №710374 и №632900 изображений рамок не свидетельствует об их сходстве в целом, поскольку центральное доминирующее положение, определяющее восприятие сравниваемых обозначений в целом согласно методическим подходам по определению тождества и сходства товарных знаков, в составе сравниваемых товарных знаков занимают сильные, несходные между собой словесные элементы «КОКТЕБЕЛЬ» и «БАЛАКЛАВА», выполняющие основную индивидуализирующую функцию;

- так, словесное обозначение «КОКТЕБЕЛЬ» приобрело различительную способность в качестве средства индивидуализации продукции правообладателя, выпускаемой как им, так и его правопреемниками с 1944 года, узнаваемо потребителем, входит в состав принадлежащих ему товарных знаков по свидетельствам №№520468, №520464, №520466, №520469, №520463, №520465, №520253, №528336, №520443, №520205, №520207, №521074, №526380, №594042, №374356, №374357, №521785, №520612, а словесное обозначение «БАЛАКЛАВА» представляет собой наименование места происхождения товара №140, является средством индивидуализации вина, обладающего особыми свойствами,

свидетельство на право использования которого принадлежит лицу, подавшему возражение, и в связи с чем словесный элемент «БАЛАКЛАВА» был включен в состав противопоставленного товарного знака в качестве неохраняемого элемента на основании пункта 7 статьи 1483 Кодекса, а не потому, что не обладает различительной способностью;

- кроме того, в составе оспариваемого товарного знака присутствует сильный индивидуализирующий элемент в виде фигуры ангела с дудой, который зарегистрирован в качестве товарного знака по свидетельству №353066 на имя правообладателя;

- в оспариваемом товарном знаке использовано иное композиционное построение элементов, чем в противопоставленном товарном знаке, присутствует иное сочетание цветов (в товарном знаке по свидетельству №710374 использована золотистая рама с черными полосами, которая отсутствует в товарном знаке по свидетельству №632900, где преобладает оранжевый цвет), прямоугольные формы этикеток являются стандартными, характерными для этикеток, маркирующих алкогольную продукцию, в силу чего не могут выступать в качестве элемента, обуславливающего сходство товарных знаков;

- по мнению правообладателя, этикетки со стилизованной рамкой, лишенные каких-либо оригинальных изобразительных элементов, носят фоновый характер и являются слабыми элементами, поскольку входят в состав различных товарных знаков, зарегистрированных для индивидуализации товаров 33 класса МКТУ (товарные знаки по свидетельствам №496198 с приоритетом от 17.05.2012, №546088 с приоритетом от 26.07.2013, №285730 с приоритетом от 19.02.2004, №347041 с приоритетом от 06.09.2005, №416360 с приоритетом от 19.11.2008, №454163 с приоритетом от 24.01.2011, №389031 с приоритетом от 02.07.2008, №525869 с приоритетом от 18.06.2013, №520904 с приоритетом от 06.12.2012, №554714 с приоритетом от 06.06.2014, международной регистрации №877778 с приоритетом от 30.03.2006), а также используется различными производителями в составе этикеток алкогольной продукции: компанией «SARL CHATEL» с 2010г. (<http://vinela.ru/item/shampanskoe-veuve-doussot-grande-cuvee-2010.htm>); компанией

«MAILY» с 2012г. (<https://l-wine.ru/collection/item/mailly-grand-cru-brut-reserve--6909/>); ЗАО «ПРАСКОВЕЙСКОЕ» с 2010 года (<http://vinonn.ru/razdel/produktl5.php>); компанией «BILLECART SALMON» с 2011г. (<http://www.alcoplaza.ru/Champagne/Billecart-Salmon-Brut-Reserve7284>); компанией «КУБАНЬ-ВИНО» с 2008г. (<http://vino-nn.ru/shop/shampanskoe/brvut/igristoe-vino-shato-taman-risling-molodoe-bryut>); компанией «СКЕА СЕНТ МАРТИН ДЕ ЛА ГАР» с 2012г. (<http://praskoveya.ru/products/wine/sparkling/>); компанией «ШАПУЙ» с 2012г. (<http://www.vingrezo.ru/katalog/igristoe-hampanskoe/sharnpanskoe/francii/sharnpanskoe-beloebryut-chapuy-carte-noire-brut-tradition>);

- в 2018 году, т.е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака, правообладателем было инициировано проведение опросов общественного мнения, подготовленных Лабораторией социологической экспертизы Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (далее – социологический отчет Лаборатории социологической экспертизы), правильность методики и выводов которого подтверждено отзывом Всероссийского центра изучения общественного мнения (далее – отзыв ВЦИОМ), и Аналитическим центром Юрия Левады (далее – социологический отчет Аналитического центра Юрия Левады), социологические исследование которого принимаются в качестве доказательства в арбитражных судах, которые проводились в отношении противопоставленного товарного знака по свидетельству №710374 и группы винных этикеток «КОКТЕБЕЛЬ», которые хоть и отличаются от оспариваемого товарного знака, но в сторону уменьшения признаков сходства;

- выводы указанных социологических опросов общественного мнения свидетельствуют об отсутствии сходства группы винных этикеток «КОКТЕБЕЛЬ» и противопоставленного товарного знака по свидетельству №632900 друг с другом в сознании потребителя, который не ассоциирует их с одним и тем же производителем товаров;

- не опровергая достоверность представленных правообладателем социологических отчетов, суды не дали им какой-либо оценки, напротив, представленный со стороны ООО «АЗБ» социологический опрос, подготовленный

ООО «Национальное агентство финансовых исследований» был признан судом недостоверным.

К тесту отзыва правообладателя были приобщены следующие документы (копии):

(10) решение арбитражного суда первой инстанции по делу № А83-12130/18;

(11) материалы заявки №2016721071 на регистрацию товарного знака по свидетельству №632900;

(12) технологическая инструкция №367 за 1968 год на приготовление марочного коньяка «КОКТЕБЕЛЬ» группы «КВ», с пояснительной запиской.

(13) протокол №17 заседания Центральной дегустационной комиссии Главвино от 29.06.1967;

(14) информация из сети Интернет о длительности существования товарной марки «КОКТЕБЕЛЬ»;

(15) выдержки из Энциклопедии виноградарства, Кишинев, 1986 г.;

(16) заключение палаты по патентным спорам об охраноспособности словесного товарного знака «КОКТЕБЕЛЬ» с учетом приобретенной различительной способности;

(17) отзыв ВЦИОМ №156 от 27.11.2018;

(18) заключение №347-2018 от 31.10.2018 Лаборатории социологической экспертизы;

(19) отчет Аналитического центра Юрия Левады по итогам исследования о возможности смешения игристого вина, маркируемого товарным знаком №632900, и игристых вин «КОКТЕБЕЛЬ», а также игристого вина в бутылке «Балаклава» и игристых вин в бутылках «КОКТЕБЕЛЬ», 2018 г.;

(20) распечатки из Госреестра товарных знаков в виде этикеток с рамкой по свидетельствам №496198 с приоритетом от 17.05.2012, №546088 с приоритетом от 26.07.2013, №285730 с приоритетом от 19.02.2004, №347041 с приоритетом от 06.09.2005, №416360 с приоритетом от 19.11.2008, №454163 с приоритетом от 24.01.2011, №389031 с приоритетом от 02.07.2008, №525869 с приоритетом от

18.06.2013, №520904 с приоритетом от 06.12.2012, №554714 с приоритетом от 06.06.2014, международной регистрации №877778 с приоритетом от 30.03.2006;

(21) распечатка из Госреестра товарных знаков по товарному знаку №353066 (ангел с дудочкой);

(22) распечатки из Госреестра товарных знаков по свидетельствам №520468, №520464, №520466, №520469, №520463, №520465, №520253, №528336, №520443, №520205, №520207, №521074, №526380, №594042, №374356, №374357, №521785, №520612 с обозначением «КОКТЕБЕЛЬ»;

(23) сведения из сети Интернет о винной продукции других производителей с этикетками «в рамках».

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, представило дополнительную аргументацию своей позиции в корреспонденции, поступившей 15.06.2021, указав следующее:

- более поздняя дата судебных актов, ссылка на которые содержится в возражении, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №710374 не свидетельствует об отсутствии нарушения исключительного права ООО «АЗБ» на принадлежащее ему средство индивидуализации, возникшее в 2018 году;

- установление факта сходства товарных знаков относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего дело по существу, при этом апелляционная инстанция суда установила наличие признаков сходства до степени смешения в глазах потребителя между принадлежащим ООО «АЗБ» товарным знаком и обозначением, зарегистрированным в качестве товарного знака по свидетельству №710374, которое основывается на совокупности признаков, к которым относится сходство доминирующих изобразительных элементов — горизонтально-ориентированной плашки черного цвета, обрамленной несколькими рамками различной ширины с использованием золотого, красного, черного и темно-золотистого сочетания цветов, наличия в составе этикеток географических наименований, расположенных в Крыму, а также однородности товаров, для сопровождения которых применяются сравниваемые обозначения;

- судами верно было установлено сходное композиционное решение сравниваемых обозначений за счет одинакового/сходного расположения элементов, одинакового/сходного графического оформления словесных и/или цифровых элементов, что в совокупности порождает вероятность смешения сходных обозначений, а также верно был исследован вопрос индивидуализирующей способности словесных элементов «КОКТЕБЕЛЬ» и «БАЛАКЛАВА»;

- правообладатель, зная и принимая участие в судебном разбирательстве в рамках дела №А83-12130/2018, злоупотребил правами, подав на регистрацию оспариваемый товарный знак;

- данные социологических отчетов, на которые ссылается правообладатель, также были исследованы и учтены судами при установлении факта сходства сравниваемых обозначений до степени их смешения.

Правообладатель в свою очередь также ознакомился с дополнениями к возражению и указал на следующие обстоятельства, имеющие, по его мнению, значение для настоящего рассмотрения, а именно:

- обязательной для органов государственной власти являются только резолютивная часть решения суда, в данном случае в удовлетворении исковых требований ООО «АЗБ» судами было отказано;

- в судебной практике Суда по интеллектуальным правам многократно отмечалось, что суд не может предопределять выводы Роспатента о наличии сходства до степени смешения (см. судебные акты по делу №СИП-855/2018, №СИП676/2017, а также решение Роспатента по заявке №2015735375);

- постановление апелляционного суда, на которое ссылается лицо, подавшее возражение, не должно учитываться в настоящем споре, поскольку этот судебный акт не установил наличие сходства между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками по свидетельствам №710374, №632900, при этом в упомянутом постановлении коллегия судей апелляционной инстанции указала на возможность ООО «АЗБ» оспорить предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №710374 в административном порядке;

- довод лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №710374 был отклонен апелляционной инстанцией арбитражного суда в связи с недоказанностью.

Свои доводы правообладатель иллюстрирует административной и судебной практикой, представляя следующие документы:

(24) заключение палаты по патентным спорам от 09.12.2016, касающееся товарного знака по заявке №2015735375;

(25) статью «К вопросу о силе судебных актов арбитражного суда» Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова, опубликованных в Вестнике ВАС РФ №5 за 2003 год;

(26) выдержку из решения Суда по интеллектуальным правам от 21.05.201 по делу №СИП-855/2018, касающегося товарного знака по свидетельству №632988;

(27) выдержку из постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.11.2018 по делу №СИП-676/2017, касающегося товарного знака по свидетельству №580617.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующего на заседании коллегии, состоявшейся 16.06.2021, представителя правообладателя в отсутствие в установленном порядке уведомленного лица, подавшего возражение, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (05.03.2019) оспариваемого товарного знака по свидетельству №710374 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Исходя из положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

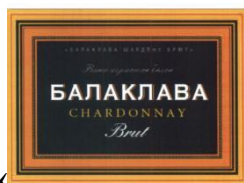
В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

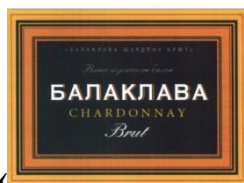
При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №710374 явилось, имеющееся, по мнению ООО «АЗБ», нарушение исключительного права этого лица на товарный



знак «» по свидетельству №632900 с более ранним приоритетом. Наличие у лица, подавшего возражение, «старшего» права на товарный знак, с которым оспариваемый товарный знак, по мнению ООО «АЗБ», сходен до степени смешения, позволяет признать это лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №710374.

В свою очередь анализ материалов возражения на соответствие оспариваемого знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В качестве обоснования своей позиции ООО «АЗБ» ссылается на судебные акты по делу №А83-12130/2018 и делу №А83-10619/2019, которыми установлено сходство до степени смешения между товарным знаком ООО «АЗБ» по свидетельству №632900 и используемыми ООО «КРЫМСКИЙ ДОМ ВИН» (ОГРН 1149102030560) и ООО «КД КОКТЕБЕЛЬ» (ОГРН 1149102040119) этикетками при сопровождении в гражданском обороте алкогольной продукции, а именно игристых вин, выполненных в следующем виде: 1) четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и голубом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент – ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета – «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент голубого цвета «БРЮТ БЕЛОЕ»; словесные элементы голубого цвета; специальные знаки бледно-желтого и голубого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя голубыми линиями разной ширины; 2) четырёхугольник

прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и розовом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент – ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета – «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ИГРИСТОЕ ВИНО»; словесный элемент розового цвета «ПОЛУСЛАДКОЕ РОЗОВОЕ»; словесные элементы розового цвета; специальные знаки бледно-желтого и розового цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя розовыми линиями разной ширины; 3) четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и желтом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент – ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета – «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент желтого цвета «ПОЛУСУХОЕ БЕЛОЕ»; словесные элементы желтого цвета; специальные знаки бледно-желтого и желтого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя желтыми линиями разной ширины; 4) четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и желтом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент - ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент желтого цвета «ПОЛУСУХОЕ БЕЛОЕ»; словесные элементы желтого цвета; специальные знаки бледно-желтого и желтого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая

по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя желтыми линиями разной ширины.

Следует отметить, что решением Арбитражного суда Республики Крым от 05.07.2019 по делу №А83-12130/2018, установлено отсутствие сходства между товарным знаком по свидетельству №632900 и вышеуказанными этикетками. Вместе с тем своим постановлением от 16.12.2019 по делу №А83-12130/2018 коллегия судей Двадцать первого арбитражного апелляционного суда пришла к выводу о наличии сходства сравниваемых обозначений, отметив при этом, что в доминирующее положение в них занимает изобразительный элемент. Суд пришел к выводу о средней степени сходства сравниваемых обозначений, вместе с тем полагает, что потребитель, приобретая однородную алкогольную продукцию (вина; вина игристые), маркированную обозначениями сходными по внешней форме, цветовому сочетанию и фону обозначений, имеющими в своем составе наименования географических названий из Крыма, отнесет ее к одному и тому же источнику происхождения. Указанное постановление суда апелляционной инстанции было оставлено в силе постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15.06.2020.

Аналогичные правовые подходы к вопросу сходства до степени смешения между товарным знаком по свидетельству №632900 и вышеупомянутыми этикетками были изложены Арбитражным судом Республики Крым в решении от 22.09.2020 по делу №А83-10619/2019 и поддержаны постановлением от 22.12.2020 Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

Однако необходимо констатировать, что вышеуказанные судебные акты не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего возражения, поскольку в них исследовался вопрос сходства товарного знака по свидетельству №632900 и этикеток, используемых при продвижении алкогольной продукции ООО «КРЫМСКИЙ ВИННЫЙ ДОМ» (ОГРН 1149102030560) и ООО «КД КОКТЕБЕЛЬ» (ОГРН 1149102040119), а, кроме того, Роспатент не являлся стороной спора.

Вместе с тем сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №710374 и противопоставленного товарного знака по свидетельству №632900 показал следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №710374 с приоритетом от 05.03.2019 является комбинированным, представляет собой словесно-графическую композицию в виде этикетки, стилизованной под картину, обрамленную багетной рамой. На черном фоне картины в ее верхней части этикетки расположен изобразительный элемент в виде летящего ангела с дудой, в центральной части этикетки находится словесный элемент «КОКТЕБЕЛЬ», выполненный стандартным крупным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, подчеркнутый прерывистой горизонтальной линией. В нижней части этикетки расположен выполненный буквами русского алфавита мелким шрифтом, имитирующим рукописный, словесный элемент «Крымский», исключенный из правовой охраны товарного знака. Товарный знак по свидетельству №710374 зарегистрирован в черном, золотистом, белом, сером цветовом сочетании для товаров 33 класса МКТУ «*напитки алкогольные, кроме пива*».



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №632900 с приоритетом от 14.06.2016 также является комбинированным, представляет собой словесно-графическую композицию в виде этикетки, также стилизованной под картину, обрамленную багетной рамой. На черном фоне картины в ее центральной части находится словесный элемент «БАЛАКЛАВА», выполненный стандартным крупным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. В нижней части этикетки расположены друг под другом выполненные буквами латинского алфавита мелким шрифтом словесные элементы «CHARDONNAY» (в стандартном шрифтовом исполнении) и «Brut» (в исполнении, имитирующем рукописный шрифт). В верхне части картины расположены друг под другом, выполненные буквами русского алфавита мелким шрифтом словесные элементы «БАЛАКЛАВА ШАРДОНЕ БРЮТ» (в стандартном шрифтовом исполнении) и «Вино игристое белое» (в исполнении, имитирующем рукописный шрифт). Все словесные элементы, включенные в состав

противопоставленного товарного знака, являются неохранными. Товарный знак по свидетельству №632900 зарегистрирован в белом, черном, красном, золотом, темно-золотом цветовом сочетании для товаров 33 класса МКТУ «*вина, в том числе игристые*».

Отнесение товаров 33 класса МКТУ «*напитки алкогольные, кроме пива*» и «*вина, в том числе игристые*», фигурирующих в перечнях сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №710374 и №632900, к одному роду продукции – алкогольные напитки, обуславливает вывод об их однородности, что сторонами спора не опровергается.

Вместе с тем по вопросу сходства сопоставляемых товарных знаков необходимо указать на следующие обстоятельства.

Так, для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку оспариваемый товарный знак по свидетельству №710374 является комбинированным, важно установить, какова роль того или иного элемента в его составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

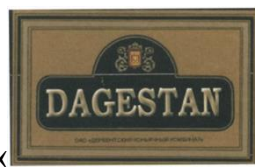
Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.

Следует констатировать, что оспариваемый и противопоставленный комбинированные товарные знаки выполнены в виде этикеток, характеризующихся наличием в их составе изобразительных элементов, выполненных в виде четырехугольника черного цвета, стилизованного под изображение картины, обрамленной багетной рамой со сходным набором вертикальных и горизонтальных брусков, входящих в ее состав.

Однако сходное исполнение изобразительных элементов сравниваемых этикеток, выполненных в виде стилизованных багетных рам для картин, и наличие в них фона черного цвета не приводит к выводу о возможности ассоциирования этих обозначений друг с другом и вероятности смешения в гражданском обороте.

Следует упомянуть, что такое художественное решение винных этикеток как выполнение их в виде черного четырехугольника с обрамлением стилизованной багетной рамой часто используется третьими лицами при продвижении производимой ими алкогольной продукции, вследствие чего нет оснований говорить о сильной различительной способности этого изобразительного элемента в составе товарного знака и его влияния на формирование образа этого средства индивидуализации в целом.

Так, представляются убедительными примерами приведенный в отзыве правообладателя ряд товарных знаков, которые предназначены для индивидуализации товаров 33 класса МКТУ и включают в свой состав изображения

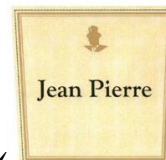
стилизованной багетной рамы четырехугольной формы: «» по

свидетельствам №496198 с приоритетом от 17.05.2012, «» по

свидетельству №546088 с приоритетом от 26.07.2013, «» по



свидетельству №347041 с приоритетом от 06.09.2005, «



свидетельству №416360 с приоритетом от 19.11.2008, «



№454163 с приоритетом от 24.01.2011, «



» по свидетельству №389031 с



приоритетом от 02.07.2008, «



от 18.06.2013, , «



06.06.2014, «

» по международной регистрации №877778 с приоритетом от 30.03.2006.

Кроме того, коллегия приняла к сведению приведенные в отзыве правообладателя документы (23) с примерами использования различными компаниями при маркировке своей алкогольной продукции этикеток с черным фоном и с обрамлением в виде прямоугольных багетных рамок знаков, например,



«

» (вино «VEUVE DOUSSET» компании «SARL CHATET» используется с



2010 года) , «  » (вино «MAILLY» одноименной компании), «  » (вино «BILLECART SALMON» одноименной компании), при этом индивидуализирующим элементом этих обозначений выступают расположенные в центральной части указанные словесные элементы.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

Таковыми элементами оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №710374, №632900 являются словесные элементы «КОКТЕБЕЛЬ» и «БАЛАКЛАВА», которые занимают центральное положение в составе сравниваемых обозначений и ассоциируют на себе внимание потребителя в первую очередь.

Несмотря на то, что словесные элементы «КОКТЕБЕЛЬ» и «БАЛАКЛАВА» относятся к наименованиям географических объектов, расположенных в пределах одного Крымского полуострова, тем не менее, указанные словесные элементы обладают различительной способностью в качестве средства индивидуализации продукции как лица, подавшего возражение, так и правообладателя.

Так, признанный охраноспособным словесный элемент «КОКТЕБЕЛЬ»



положен как в основу оспариваемого товарного знака «  », так и в основу иных принадлежащих правообладателю товарных знаков «**КОКТЕBEL**» по свидетельству №520468, «**КОКТЕБЕЛЬ 7**» по свидетельству №520464,

КОКТЕBEL
«**КОКТЕБЕЛЬ 11**» по свидетельству №520466, «**RESERVE**» по

свидетельству №520469, « **КОКТЕБЕЛЬ КРИМ** » по свидетельству №520463, **КОКТЕБЕЛЬ**
« **РЕЗЕРВ** » по свидетельству №520465, « **КОКТЕБЕЛЬ - РАРИТЕТ** » по



свидетельству №520253, «  » по свидетельству №528336, « **КОКТЕБЕЛЬ** »

по свидетельству №520443, «  » по свидетельству №520205,
« **Коктебель** » по свидетельству №520207, « **КОКТЕБЕЛЬ 15** » по



свидетельству №521074, «  » по свидетельству №526380,
« **Старый Коктебель** » по свидетельству №594042, « **КОКТЕБЕЛЬ** » по
свидетельству №521785, « **Грапа кримська Коктебель** » по свидетельству
№520612.

В свою очередь входящий в состав противопоставленного товарного знака



«  » по свидетельству №632900 входит обозначение «БАЛАКЛАВА»,
которое является зарегистрированным наименованием места происхождения товара
№140, удостоверяющим особые свойства вин, вин игристых, происходящих из
Балаклавского района города Севастополя. Следует указать, что исключение данного
словесного элемента, являющегося средством индивидуализации товаров,
обладающих определенными свойствами и происходящими из определенного
географического объекта, вызвано требованием положений пункта 7 статьи 1483
Кодекса, а не отсутствием у него различительной способности. При этом наличие у
ООО «АЗБ» свидетельства №140/1 на право использования данного наименования
места происхождения товаров свидетельствует об известности потребителю

обозначения «БАЛАКЛАВА» в качестве средства индивидуализации алкогольной продукции, производимой этим лицом.

Наличие в составе сравниваемых обозначений очевидно не сходных друг с другом ни фонетически, ни семантически, ни графически словесных элементов «КОКТЕБЕЛЬ» и «БАЛАКЛАВА», занимающих центральное доминирующее положение и обуславливающих восприятие сравниваемых обозначений в целом и отнесение их к разным источникам происхождения, свидетельствует об отсутствии смешения товарных знаков по свидетельствам №710374 и №632900 в гражданском обороте.

Наличие в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №710374 изобразительного элемента в виде ангела с дудой, зарегистрированного в качестве



товарного знака «» по свидетельству №353066 с приоритетом от 12.01.2007 на имя правообладателя, и акцентирующего на себе внимание потребителя наравне со словесным элементом «КОКТЕБЕЛЬ», усиливает различие сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №710374 и №632900.

Кроме того, необходимо отметить, что сравниваемые товарные знаки



«» и «» характеризуются визуальными отличиями, обусловленными использованием в их составе разного сочетания цветов - черное, золотистое, белое, серое и белое, черное, красное, золотое, темно-золотое соответственно, при этом красный цвет в составе оспариваемого товарного знака отсутствует.

Таким образом, все вышеперечисленные обстоятельства свидетельствует об отсутствии сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №710374, №632900 в целом, что предопределяет вывод об отсутствии возможности возникновения представления о том, что сопоставляемые обозначения

принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника.

Следует констатировать, что вывод об отсутствии вероятности смешения продукции правообладателя, в том числе под этикеткой, сходной до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №710374, с продукцией лица, подавшего возражение, под противопоставленным товарным знаком по свидетельству №632900 усматривается из представленных в отзыве правообладателя опросов общественного мнения (18) и (19), подготовленных Лаборатории социологической экспертизы и Аналитическим центром Юрия Левады, достоверность результатов которых лицом, подавшим возражение, и представленными судебными актами не опровергается.

Так, результаты социологического опроса, подготовленного Аналитическим центром Юрия Левады (19), свидетельствуют о том, что 87% опрошенных респондентов опровергают возможность перепутать при покупке игристого вина товарный знак по свидетельству №632900, а также совпадающую с ним этикетку, используемые ООО «АЗБ», с этикеткой правообладателя, сходной до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №710374, а 86% относят эту алкогольную продукцию к разным производителям.

Из опроса общественного мнения, подготовленного Лаборатории социологической экспертизы (18) усматривается, что 93% опрошенных респондентов отличают этикетки продукции лица, подавшего возражение, и правообладателем, используемые ими в гражданском обороте при сопровождении игристых вин по внешнему виду, а 81% опрошенных респондентов не смешивает производителей этой продукции.

Следовательно, довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №710374 не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 33 класса МКТУ, представляется неубедительным, в силу чего основания для удовлетворения поступившего возражения отсутствуют.

Что касается упомянутого лицом, подавшим возражение, довода о наличии в действиях первоначального правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №710374 признаков злоупотребления правом при его регистрации, то этот аргумент не может быть исследован в рамках настоящего дела, поскольку факт установления подобных действий не входит в компетенцию административного органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Кроме того, как справедливо отметил правообладатель, исходя из текста постановления апелляционного суда от 16.12.2019 по делу №А83-12130/2018, довод ООО «АЗБ» о злоупотреблении правом при регистрации товарного знака по свидетельству №710374 был признан судом необоснованными и недоказанными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.03.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №710374.