

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Нефтепромсервис-Пермь» (ООО «НПС-Пермь») (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2342519, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2342519 на группу изобретений «Способ подачи жидких и твердых реагентов и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2006136346 с приоритетом от 13.10.2006 на имя Лялина Станислава Викторовича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ подачи реагента в нефтедобывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования, характеризующийся тем, что размещают устройство с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве

нефтепромыслового оборудования и осуществляют растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, выполненное в виде связанного с лифтовыми трубами или внутритрубным пространством камерного контейнера, представляющего собой несколько полых цилиндров с отверстиями, гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством поверхностного нефтепромыслового оборудования, при этом указанным устройством осуществляют дозированную подачу жидких и/или твердых реагентов, а камерный контейнер состоит из последовательно соединенных по торцам камер с установленными в каждой камере фильтрами или фильтром, выполняющими роль первоначально дозирующих устройств, указанные камеры заполняют реагентами, при этом указанные камеры через отверстия, расположенные в емкости предварительного смешивания, образованной между фильтром и глухой заглушкой камеры, связаны гидравлически с внутрискважинным или внутритрубным пространством.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что твердые реагенты являются порошкообразными, или пастообразными, или гранулированными.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор асфальтосмолопарафиновых отложений.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор коррозии.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор солеотложения.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор образования эмульсий.

7. Устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования, включающее камерный контейнер, состоящий из отдельных камер для размещения в них реагента,

выполненных в виде полых цилиндров с отверстиями, гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством поверхностного нефтепромыслового оборудования, фильтр или фильтры, установленные в каждой камере контейнера и выполняющие роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, при этом отверстия, через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным или внутритрубным пространством и выполняющие роль вторичных дозирующих устройств, расположены только в емкости предварительного смешивания, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами, при этом отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным $0,00001-2,0$.

8. Устройство по п.7, отличающееся тем, что твердый реагент является пастообразным, порошкообразным или гранулированным.

9. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор асфальтосмолопарафиновых отложений.

10. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор коррозии.

11. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор солеотложения.

12. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор образования эмульсий».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 49572 U1, дата публикации 27.11.2005 (далее - [1]);

- патентный документ US 4291763, дата публикации 29.09.1981 (далее - [2]);
- патентный документ RU 2277627 C2, дата публикации 10.06.2006 (далее - [3]);
- патентный документ RU 2121562 C1, дата публикации 10.11.1998 (далее - [4]);
- патентный документ RU 2227206 C1, дата публикации 20.04.2004 (далее - [5]);
- патентный документ RU 2165009 C1, дата публикации 10.04.2001 (далее - [6]);
- патентный документ RU 2292448 C1, дата публикации 27.01.2007 (далее - [7]);
- Чугаев Р.Р., «Гидравлика (Техническая механика жидкости)», изд. 4-е, доп. и перераб., Энергоиздат, Ленинградское отделение, Ленинград, 1982 г., стр. 86 (далее - [8]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом для изобретения по независимому пункту 7 формулы является техническое решение, раскрытое в патентном документе [3].

По мнению лица, подавшего возражение, устройство, охарактеризованное в патентном документе [3], относится к средству того же назначения, что и техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, а именно, к устройству для подачи твердого реагента в скважину.

Вместе с тем устройство, охарактеризованное в независимом пункте 7 формулы, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [3], наличием в камере фильтра/фильтров, выполняющего(-их) функцию первичных

дозаторов, (отличительный признак 1) и емкости предварительного смешивания, гидравлически связанной со скважинным или внутритрубным пространством поверхностного нефтепромыслового оборудования (отличительный признак 2).

При этом в возражении приводятся несколько определений термина «фильтр» со ссылками на источники информации, цитированные в возражении.

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, указанные выше отличительные признаки (1) и (2) присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе [4], а также в указанном источнике информации раскрыто влияние данных признаков на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что изобретение по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается признака формулы, относящегося к зависимости между длиной контейнера в 1 м и площадью сквозных отверстий, равной 0,00001-2,0, то в возражении отмечено, что данный признак, исходя из основ гидравлики, определяется путем подбора сечения проходного отверстия в зависимости от вязкости и обводненности скважинной жидкости, а также условий эксплуатации скважины.

При этом подбор указанных параметров, по мнению лица, подавшего возражение, специалист без труда сможет осуществить на основании сведений, приведенных в патентных документах [3]-[7], а также в книге Мановян А.К., «Технология первичной переработки нефти и природного газа», Уч. пособие для вузов, М., Химия, 2001 г., стр. 336 (далее - [9]), скриншот страницы которой приведен в возражении.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в

возражении отмечено, что данные признаки относятся к агрегатным состояниям применяемого химреагента и не являются частными случаями выполнения признаков устройства, приведенных в независимом пункте 7 упомянутой формулы. При этом указано, что из источников информации, упомянутых в возражении, известны признаки зависимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента поставленные технические результаты только декларируются, не приведено ни теоретическое, ни экспериментальное обоснование причинно-следственной связи признаков с возможностью достижения технических результатов и не приведены конкретные примеры осуществления изобретений с конкретными параметрами конструкции.

Также в возражении дополнительно приведены доводы о наличии в оспариваемом патенте ряда нарушений формального характера.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, формула изобретения оспариваемого патента не основана на описании, т.к. признак «фильтр(-ы)» согласно описанию относится к фильтру НКТ (поз. 1), а в формуле под фильтром(-ами) указан «фильтрующий элемент(-ы)» (поз. 7), что затрудняет понимание сущности изобретений по оспариваемому патенту.

Также в возражении отмечено, что, несмотря на наличие прототипа, формула изобретения по оспариваемому патенту составлена без разделения на ограничительную и отличительную части.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, из описания оспариваемого патента следует, что камера от одной глухой заглушки до фильтра и от другой заглушки до фильтра заполнена реагентом. Сведений о том, что в образовавшейся емкости предварительного смешивания реагент отсутствует, по мнению лица, подавшего возражение, в описании не содержится.

Также в возражении обращено внимание на патентный документ [1], в котором охарактеризовано устройство, принцип работы которого, по мнению

лица, подавшего возражение, схож с принципом работы устройства по оспариваемому патенту, а также на патентный документ [2], из которого известно устройство для дозирования реагента в скважину, включающее камеру с реагентом, гидравлически связанную с трубным пространством скважины, при этом в камере имеется емкость предварительного смешивания и, по меньшей мере, один фильтр, выполняющий функцию первичного дозирующего устройства, а принцип работы данного устройства аналогичен принципу работы устройства, приведенного на фиг. 2 оспариваемого патента.

Что касается количества камер, составляющих контейнер, то в возражении отмечено, что приведенный в описании оспариваемого патента результат может быть достигнут и при использовании, по меньшей мере, одной спущенной в скважину камеры или нескольких камер с различными видами реагента, спущенных в скважину по отдельности, без наличия гибкой связи между камерами, причем спуск отдельных контейнеров может быть выполнен как одновременно, так и с временным интервалом.

По мнению лица, подавшего возражение, суть изобретений по оспариваемому патенту, заключающаяся в опосредованном извлечении химреагента из камеры, не изменится, т.к. вынос реагента в трубное пространство в любом случае будет осуществляться посредством прохождения потока через фильтр и емкость предварительного смешивания.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 01.07.2021 (29.06.2021 по электронной почте) поступил отзыв.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.06.2021 № ЮЭ9965-21-164329647 (далее - [10]);
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.06.2021 № ЮЭ9965-21-164336147 (далее - [11]);
- запрос экспертизы от 15.04.2008 на 4 л. (далее - [12]);

- решение Роспатента от 25.02.2021 с заключением коллегии по результатам рассмотрения возражения на 20 л. (далее – [13]);
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2021 по делу № СИП-296/2019 на 35 л. (далее - [14]);
- отзыв от 17.11.2020 на возражение ООО «КР-ПЕТРОЛЕУМ» исх. № 143/08-59 от 21.08.2020 против выдачи оспариваемого патента на 13 л. (далее - [15]).

В отзыве отмечено, что с учетом сведений, раскрытых в патентных документах, приведенных в возражении, в отношении группы изобретений по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель выражает согласие с тем, что в качестве наиболее близкого аналога группе изобретений по оспариваемому патенту могут быть приняты технические решения, раскрытые в патентном документе [3].

При этом, по мнению патентообладателя, устройство по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, с учетом альтернативных вариантов его выполнения имеет следующие отличительные признаки от ближайшего аналога:

- устройство служит для подачи жидкого реагента в скважину;
- устройство служит для подачи жидкого реагента во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования;
- устройство служит для подачи жидкого и твердого реагента в скважину;
- устройство служит для подачи жидкого и твердого реагента во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования;
- устройство служит для подачи твердого реагента во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования;

- устройство содержит фильтр или фильтры, установленные в каждой камере контейнера и выполняющие роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера;

- в каждой камере имеются отверстия, через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным или внутритрубным пространством, выполняющие роль вторичных дозирующих устройств, расположенные только в емкости предварительного смешивания, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами;

- отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий (отверстий (вторичных дозирующих устройств), выполненных только в емкости предварительного смешивания), размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0.

По мнению патентообладателя в патентных документах [1], [2], [4]-[7], приведенных в возражении, не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста все отличительные признаки независимого пункта 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве отмечено, что какого-либо мотивированного анализа уровня техники с целью установления известности влияния отличительных признаков на технический результат в возражении не содержится.

Также, по мнению патентообладателя, все признаки, приведенные в формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, раскрыты в описании оспариваемого патента и являются ясными для специалиста.

От патентообладателя в корреспонденции от 29.07.2021 (27.07.2021 по электронной почте) поступили дополнительные материалы, содержащие более подробные разъяснения в отношении технического решения, охарактеризованного в патентном документе [2].

Вместе с дополнительными материалами представлена копия страницы Толкового словаря русского языка Ушакова Д.Н., том IV, Государственное издательство иностранных и национальных словарей, М., 1940 г., кол. 925, 926 (далее - [16]).

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 09.08.2021 (03.08.2021 и 05.08.2021 по электронной почте) поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2006), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. № 4852 (далее – Правила).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 8 статьи 21 Патентного, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено несоответствие заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, условиям патентоспособности, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 1 статьи 29 Патентного закона патент на изобретение в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

- несоответствия запатентованного изобретения условиям патентоспособности, установленным Законом;
- наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании изобретения и в формуле изобретения, если заявка на дату ее подачи содержала формулу;
- выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;
- неправильного указания в патенте автора (авторов) или патентообладателя (патентообладателей).

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил в разделе описания «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5 Правил в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не

подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.3 Правил, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 22.3 Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных описаний к охранным документам, является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

- 1) несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом;

2) несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что формула изобретения оспариваемого патента не основана на описании, не является ясной для специалиста и составлена без разделения на ограничительную и отличительную части, следует отметить, что указанные обстоятельства, даже в случае их наличия, согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса не являются основаниями для признания патента недействительным.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что формула изобретения не основана на описании, то с ними нельзя согласиться ввиду того, что все признаки, приведенные в формуле изобретения, содержатся в описании оспариваемого патента.

При этом следует отметить, что сведения, приведенные в описании оспариваемого патента и на фиг. 1 и 2, ясно дают понять специалисту, что признак «фильтр(-ы)», упомянутые в формуле изобретения, характеризует

собой фильтрующие элементы (7), которые никак не связаны с фильтром НКТ (1), упомянутым в описании оспариваемого патента.

Кроме того, из формулы, описания оспариваемого патента и фиг. 1 также с очевидностью следует, что нерастворенный реагент располагается в контейнере только между двумя фильтрами (7) (в случае наличия двух емкостей предварительного смешения (8) с противоположной от фильтров (7) стороны) или между фильтром (7) и глухой заглушкой камеры (3) (в случае наличия одной емкости предварительного смешения (8) с противоположной от фильтра (7) стороны), а в самой емкости предварительного смешения (8) нерастворенный реагент отсутствует.

Таким образом, все признаки, упомянутые в формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, являются ясными и однозначными для понимания специалиста и раскрыты в описании, содержащемся в заявке на дату ее подачи (см. пункт 4 статьи 3 Закона).

Что касается доводов возражения в отношении того, что в описании оспариваемого патента не приведены конкретные примеры осуществления изобретений с конкретными параметрами конструкции и режимами ее работы, что не подтверждает возможность реализации группы изобретений по оспариваемому патенту, то указанные доводы по сути сводятся к несоответствию требованию, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Однако с учетом даты (13.10.2006) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки правомерности выдачи данного патента включает указанные выше Закон и Правила.

Здесь необходимо отметить, что упомянутое в возражении нарушение требования подпункта 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса о необходимости раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления, может быть применено в качестве основания для признания недействительными патентов, выданных по заявкам, поданным только после даты (01.10.2014) введения в действие подобного требования Кодекса.

Однако, заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, была подана (13.10.2006) до даты вступления Кодекса в силу. При этом, поскольку законодательство (Закон и Правила), действовавшее на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержало вышеуказанного положения, введенного Кодексом, то данный мотив возражения не может послужить основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Также необходимо отметить, что согласно положениям пункта 8 статьи 21 Закона, которые устанавливают порядок проведения экспертизы заявки по существу, основанием для отказа в выдаче патента и вынесения соответствующего решения об отказе является только несоответствие заявленного изобретения какому-либо из условий патентоспособности.

При этом действующим на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, законодательством (Закон и Правила) не было предусмотрено вынесение решения об отказе в выдаче патента в случае несоответствия материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления.

Исходя из изложенного, рассмотрение доводов возражения, касающихся данного мотива, не является целесообразным.

Дополнительно необходимо отметить, что согласно положениям пункта 3.2.4.5 Правил приведение конкретных примеров осуществления

изобретения в разделе описания «Осуществление изобретения» не является обязательным.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В независимых пунктах 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся различных конструктивных вариантов выполнения устройства, т.е. характеризующих несколько альтернативных вариантов выполнения изобретений по независимым пунктам 1 и 7 упомянутой формулы.

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом устройству по независимому пункту 7 формулы изобретения является техническое решение, раскрытое в патентном документе [3], характеризующее устройство для подачи твердого реагента в нефтедобывающую скважину.

Так, устройство по патентному документу [3] включает камерный контейнер, состоящий из отдельных камер (10), соединенных между собой посредством гибкого соединения (4). Камеры (10) выполнены в виде полых цилиндров с отверстиями (5), гидравлически связанными с внутрискважинным пространством. В верхнем и нижнем конце каждой камеры (10) установлены глухие заглушки (3). В каждой камере располагаются твердые реагенты (6, 7, 8, 9) одного или разных видов. При этом отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,01-5 (т.е. включая диапазон 0,01-2,0). Также в патентном документе [3] раскрыт способ подачи реагента в нефтедобывающую скважину, при котором размещают указанное устройство с реагентом в стволе скважины и осуществляют растворение

реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство [см. фиг. 1, формула, реферат].

Группа изобретений по оспариваемому патенту для всех альтернативных вариантов отличается от решений, раскрытых в патентном документе [3], по меньшей мере, следующими признаками:

- наличие фильтра или фильтров, установленных в каждой камере контейнера и выполняющих роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера;

- наличие емкости предварительного смешивания, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами;

- наличие отверстий, через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным пространством и выполняющих роль вторичных дозирующих устройств, расположенных только в емкости предварительного смешивания.

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, отличительные признаки, касающиеся наличия фильтра или фильтров, установленных в каждой камере контейнера и выполняющих роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, раскрыты, в частности, в патентном документе [2].

Так, в возражении указано, что элементы (18), по меньшей мере, с одним отверстием (22), присущие устройству по патентному документу [2], по своему конструктивному выполнению могут быть отнесены к фильтрам, выполняющим роль дозирующих механизмов для реагента.

Однако с данным мнением нельзя согласиться по следующим причинам.

Согласно сведениям, указанным в патентном документе [2], элемент (18) представляет собой разделительную перегородку, содержащую, по меньшей мере, одно отверстие (22), и служит для выпуска растворенного реагента из камеры (12), при этом установка указанных элементов (18) не является обязательной в принципе (см. стр. 42 перевода). Кроме того,

устройство по патентному документу [2] сконструировано таким образом, чтобы отверстия (22) не были слишком маленькими для исключения возможности засорения отверстий грязью, а размер отверстий может достигать 1/4 дюйма (т.е. почти 6,5 мм) (см. стр. 43 перевода).

Вместе с тем, согласно определению фильтр – это устройство для разделения, сгущения или осветления неоднородной системы, содержащей твердую и жидкую фазы, пропусканием через пористую (фильтровальную) перегородку (см. Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, М., 1989 г., стр. 567), т.е. данное устройство не предназначено для свободного прохождения жидкой и твердой фазы через него.

Таким образом, содержащиеся в патентном документе [2] сведения хоть и позволяют отнести элементы (18) с отверстиями (22) к элементам, выполняющим роль дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, однако ни по конструкции, ни по своему функционированию, указанные элементы не являются фильтрами.

Также следует отметить, что в устройстве по патентному документу [2] предусмотрено наличие заглушки в камере, однако данная заглушка, в случае ее наличия, выполнена также, как перегородка (18), и имеет соответствующие отверстия (22) (см. стр. 43 перевода), т.е. указанная заглушка не является глухой. Кроме того, в данном случае отверстия (22) содержатся в заглушке, а не в камере, образованной между указанной заглушкой и перегородкой (18).

Кроме того, в патентном документе [2] отсутствуют признаки, касающиеся наличия в каждой камере контейнера не заполненной реагентом емкости предварительного смешивания с отверстиями, образованной между элементом (18), выполняющим функцию дозатора, и заглушкой камеры.

Согласно сведениям, приведенным в патентном документе [2], элемент (18) разделяет контейнер на две камеры, каждая из которых заполнена реагентом (см. фиг. 1), и отсутствуют какие-либо сведения, на основании

которых можно было бы сделать вывод о том, что нижняя камера (14) не содержит твердый реагент, т.е. выполняет функцию емкости предварительного смешивания. Кроме того, отсутствуют сведения о том, что устройство может состоять из нескольких аналогичных по конструкции камер, каждая из которых содержит камеру предварительного смешения с отверстиями, не содержащую твердый реагент.

Таким образом, устройству, охарактеризованному в патентном документе [2], не присущи все указанные выше отличительные признаки.

В отношении технического решения, раскрытого в патентном документе [1], необходимо отметить следующее.

Согласно сведениям, указанным в патентном документе [1], устройство содержит фильтр (8), который служит для предотвращения попадания мехпримесей и соединен с контейнером (3), содержащим реагент, посредством муфты (7). Таким образом, фильтр (8) установлен не в камере контейнера с реагентом, не контактирует с реагентом до его спуска в скважину и, соответственно, не выполняет роль первоначально дозирующего устройства для реагента, заполняющего камеру контейнера. Кроме того, устройство по патентному документу [1] не содержит емкость предварительного смешения, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами, а при отсутствии емкости предварительного смешения, соответственно, отсутствуют и отверстия в указанной емкости, выполняющие роль вторичных дозирующих устройств для реагента. Также устройство по патентному документу [1] имеет совершенно иной принцип работы, не предусматривающий двухступенчатое самопроизвольное растворение и дозирование реагентов любого вида.

Таким образом, содержащиеся в патентном документе [1] сведения также не позволяют сделать вывод об известности указанных выше отличительных признаков.

Что касается устройства, описанного в патентном документе [4], то ему не присущи, по меньшей мере, признаки, касающиеся наличия емкости

предварительного смешивания, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами, а также признаки, касающиеся наличия отверстий, через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным пространством и выполняющих роль вторичных дозирующих устройств, расположенных в емкости предварительного смешивания.

Также устройство по патентному документу [4] имеет совершенно иной принцип работы, основанный на перепадах давления внутри устройства, изменении уровня реагента и рабочей жидкости и принудительном вытеснении реагента. Кроме того, принцип работы данного устройства предусматривает только дозирование жидкого реагента.

Вместе с тем согласно описанию оспариваемого патента принцип работы устройства по оспариваемому патенту заключается в обеспечении длительной, дозированной и самопроизвольной подачи реагента любого вида из камеры устройства в скважину или внутритрубное пространство скважинного оборудования. Указанная задача достигается посредством использования двух степеней дозирования, с помощью фильтра и с помощью отверстий определенного размера и количества, расположенных в емкости предварительного смешивания.

Анализ источников информации [5], [6], [8], [9] показал, что ни в одном из них не раскрыты, по меньшей мере, признаки, касающиеся наличия фильтра или фильтров в устройстве для подачи реагента, установленных в каждой камере контейнера и выполняющих роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, а также признаки, касающиеся наличия емкости предварительного смешивания с отверстиями, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации не выявлены

решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками группы изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» для всех альтернативных вариантов (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил и пункт 1 статьи 4 Закона).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 2-6, 8-12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также не проводился (см. подпункт 8 пункта 19.5.3 Правил).

В отношении патентного документа [7], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что он не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, поскольку имеет дату публикации более позднюю, чем дата приоритета оспариваемой группы изобретений (см. пункт 22.3 Правил).

В отношении документов [10]-[15] и словаря [16], представленных патентообладателем, следует отметить, что данные материалы приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.03.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2342519 оставить в силе.