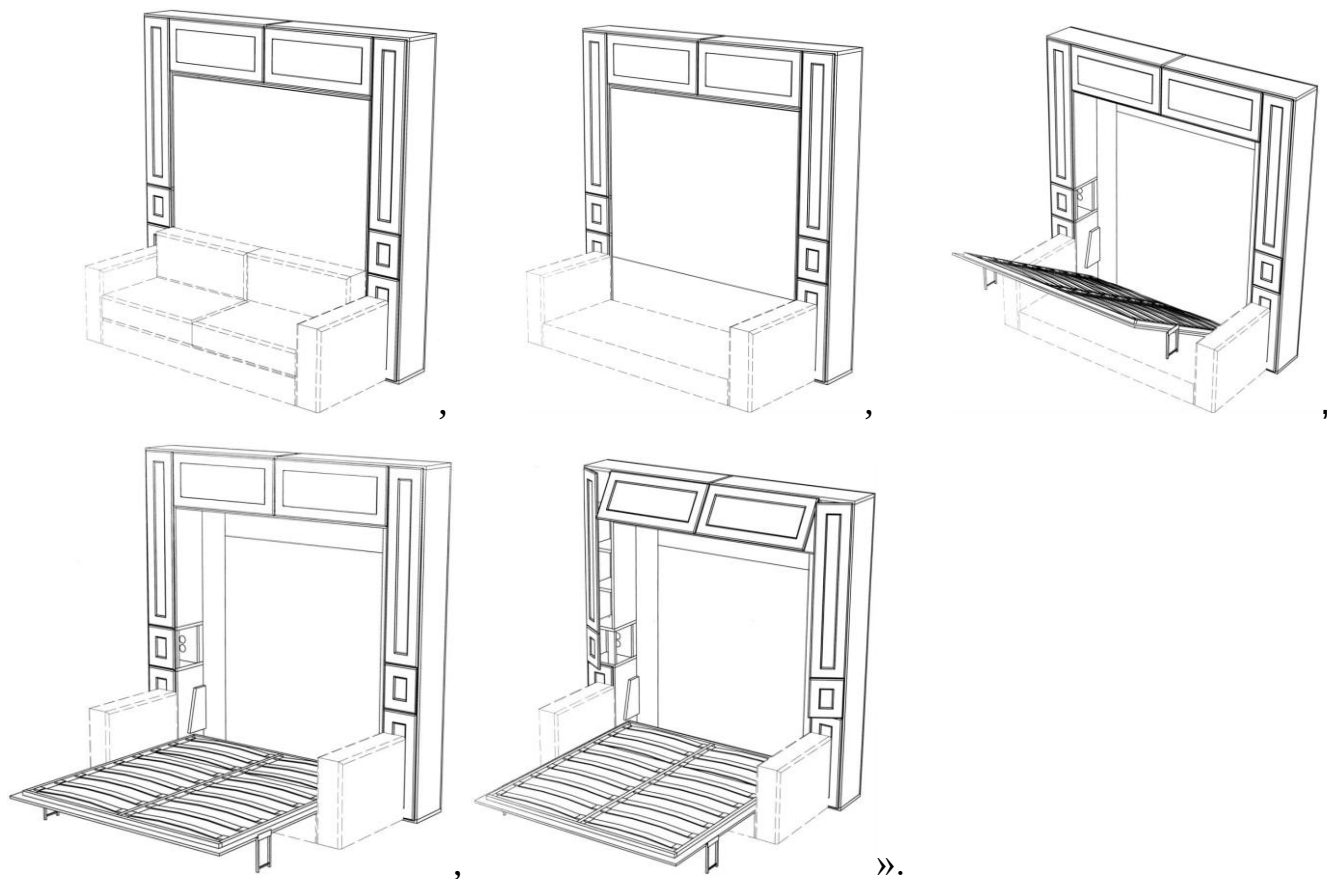


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЯСНО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114156, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114156 на промышленный образец «Стеллаж с раскладной кроватью» выдан по заявке №2018504990/49 на имя Манякова Константина Михайловича и Королева Романа Викторовича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 13.11.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Стеллаж с раскладной кроватью:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений. По мнению лица, подавшего возражение, общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту и мебельным модуль-трансформером с диваном и откидной кроватью, внешний вид которого представлен в патентном документе RU 114096, опубл. 05.04.2019 (далее – [1]) и заявке 2018504718, дата подачи заявки 29.10.2018 (далее - [1.1]), совпадают.

В отношении решения по патентному документу [1.1] лицом, подавшим возражение, были выявлены ряд отличительных особенностей.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки известны из следующих источников информации:

- Книга Гацуря Г. Двери и стили: двери в стильных интерьерах, история дверей, стили, интерьеры, дверная фурнитура, декор: энциклопедия. 2-е изд., доп., перераб. и испр. Москва: АРТ-Корона, 2018 (дата поступления в Электронный каталог Российской Государственной Библиотеки 30.03.2018) (далее - [2]);

- Книга Киселева И. А. Московские двери: дверные проемы и заполнения (конец XVIII первая половина XIX веков). - Москва: Academia, 2011 (далее - [3]);

- Книга Коротковой М. В. История жилища: от древности до модерна. - Москва: Новый хронограф, 2013 (далее - [4]);

- Книга Краута Ф. Плотничные и столярные работы при внутренней отделке зданий: Полы, двери, окна, обшивка и украшение стен, потолки, лестницы: Пер. с 3-го нем. изд.: «Krauth и. Meyer, Die Bauschreinerei» - Санкт-Петербург: Г.В. Гольстен, 1901 (далее - [5]);

- Книга Киселева И. А. Архитектурные детали в русском зодчестве XVIII-XIX веков. Справочник архитектора-реставратора. - М.: Academia, 2005 (далее - [6]);

- Книга Н.Н. Соболева Русская народная резьба по дереву, Академия, 1934 (далее - [7]);

- Учебное пособие для нач. проф. образования Ключева Г.И. «Мастер столярного и мебельного производства»: учеб. М.: Издательский центр «Академия», 2008 (далее - [8]);

- фотография из монографии Софиевой Н. И. «Дизайн интерьера: стили, тенденции, материалы»: Эксмо, 2012 (далее - [9]);

- фотографии из журнала «Hi Home», Апрель 2010 (далее - [10]);

- монография Ахременко В.А. Сам себе дизайнер интерьера: иллюстрированное пошаговое руководство. М.: Издательство «Э», 2018. Дата поступления в библиотеку 16.02.2018 (подписано в печать 14.12.2017) (далее - [11]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке был ознакомлен с материалами возражения и 14.06.2021 представил отзыв, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отзыве указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от противопоставленного следующими существенными признаками:

- боковые модули выполнены с двумя дверцами;
- выполнение фронтальной поверхности каждого из боковых модулей не гладкой, а в виде трех фасадов различных размеров: два фасада дверец и самый нижний неоткрывающийся фасад с которым соединены боковины дивана. Фасад верхней дверцы имеет наибольший размер, а фасад нижней дверцы - наименьший. При этом самый нижний фасад модуля имеет средний размер;

- фасады выполнены разноуровневыми, у каждой дверцы между центральной частью фасада и расположенной по периметру имеется перепад высоты, при этом центральная часть расположена глубже. При этом переход от одной поверхности к другой сделан не под прямым углом, а под наклоном;

- фасад каждой дверцы оформлен фаской;
- в собранном состоянии обращенная наружу поверхность кровати выполнена единым листом. При этом, как и на дверцах, по периметру выполнены фаски;

- боковые закрытые стеллажи выступают за пределы подлокотников дивана;
- выполнением ножек кровати.

Патентообладателем к отзыву были приложены следующие документы:

- решение Роспатента от 13.11.2019 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114156 (далее – [12]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2020 по делу СИП-147/2020 (далее – [13]).

На заседании коллегии, состоявшемся 15.07.2021, от лица подавшего возражение поступили контраргументы к доводам отзыва патентообладателя, в которых указано, что:

- на изображениях верхняя и средняя дверца идентифицируются в виде монолитной детали. Проработка фасадов не исключает имитацию двух дверей;
- конфигурация, форма и контуры створок выявлены из общедоступных сведений;

- отсутствие боковых проекций изделия не позволяет установить глубину установки фасадов. Визуальный осмотр запатентованных изображений не подтверждает наличие перепадов высот;

- наличие фаски на кромки деревянных изделий является необходимым технологическим приемом, т.к. исключает получение травм об острые края. Таким образом, этот признак выполняет техническую функцию и поэтому является несущественным;

- обращенная наружу поверхность кровати выполнена единым листом, не идентифицируется, т.к. отсутствует вид нижней поверхности кровати;

- подлокотники дивана исключены из правовой охраны (выполнены пунктиром). Наличие небольшого выступа в данном случае носит нюансный характер, т.к. не влияет на общее зрительное впечатление, которое производят сравниваемые изделия;

- выявленные источники информации подтверждают известность ножек с небольшим отступом от пола.

В своем дополнении лицо, подавшее возражение, представляет следующие материалы:

- статья о толковании слова Фаска (далее – [14]);

- копия заявки 2018504653 (далее – [15]).

На контраргументы лица, подавшего возражение, патентообладатель 23.08.2021 представил дополнительные доводы, в которых, по существу, повторяет доводы отзыва.

На заседании коллегии, состоявшемся 24.08.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, в которых обращает внимание на известность следующих признаков:

- боковые закрытые стеллажи выступают вширь за пределы подлокотников известно из патентного документа ЕМ 005316031-0003, дата подачи 19.06.2018 (далее – [16]);

- фасад каждой дверцы оформлен фаской известно из патентного документа RU 46953, опубл. 16.03.2000 (далее – [17]);

- в собранном состоянии обращенная наружу поверхность кровати выполнена единым листом известно из книги [9].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 13.11.2018, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов(далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение

которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения;
- 4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 76 Правил если в результате проверки по подпункту 1 пункта 75 Правил сделан вывод о несовпадении общих впечатлений, производимых проверяемым промышленным образцом и ближайшим аналогом, и о том, что промышленный образец не является решением, подпадающим под положения подпунктов 2, 3 пункта 75 Правил, проводится сравнение выявленных существенных признаков, указанных в подпункте 4 пункта 75 Правил, отличающих заявленный промышленный образец от ближайшего аналога с признаками промышленных образцов, выявленных в общедоступных сведениях в результате информационного поиска, совпадающими с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца. При этом осуществляется сравнение эстетических особенностей заявленного промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными

признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками заявленного промышленного образца.

Согласно подпункту 15 пункта 32 Требований допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

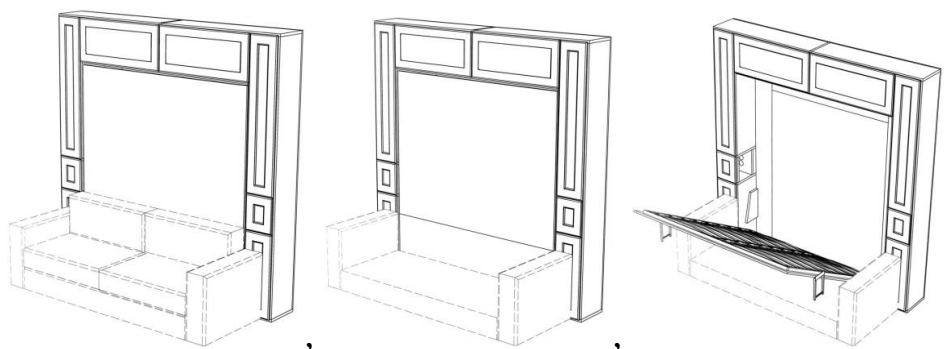
Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

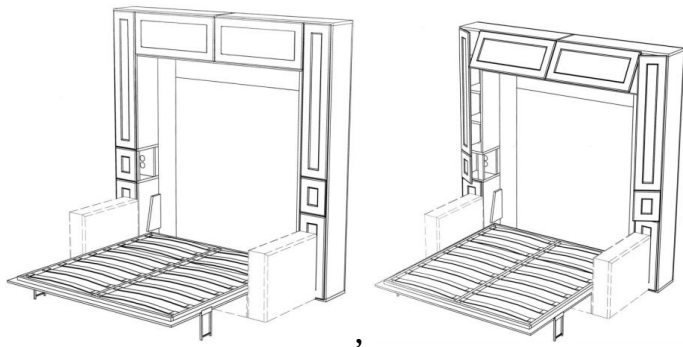
Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Патентный документ [1] имеет дату публикации после даты приоритета оспариваемого патента. Однако, заявка, по которой был выдан патент [1] была подана ранее даты приоритета оспариваемого промышленного образца. Следовательно, заявка [1.1] может быть включена в общедоступные сведения для целей проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца (см. процитированный выше пункт 58 Правил).

Стеллаж с раскладной кроватью по оспариваемому патенту представлен на следующих изображениях:

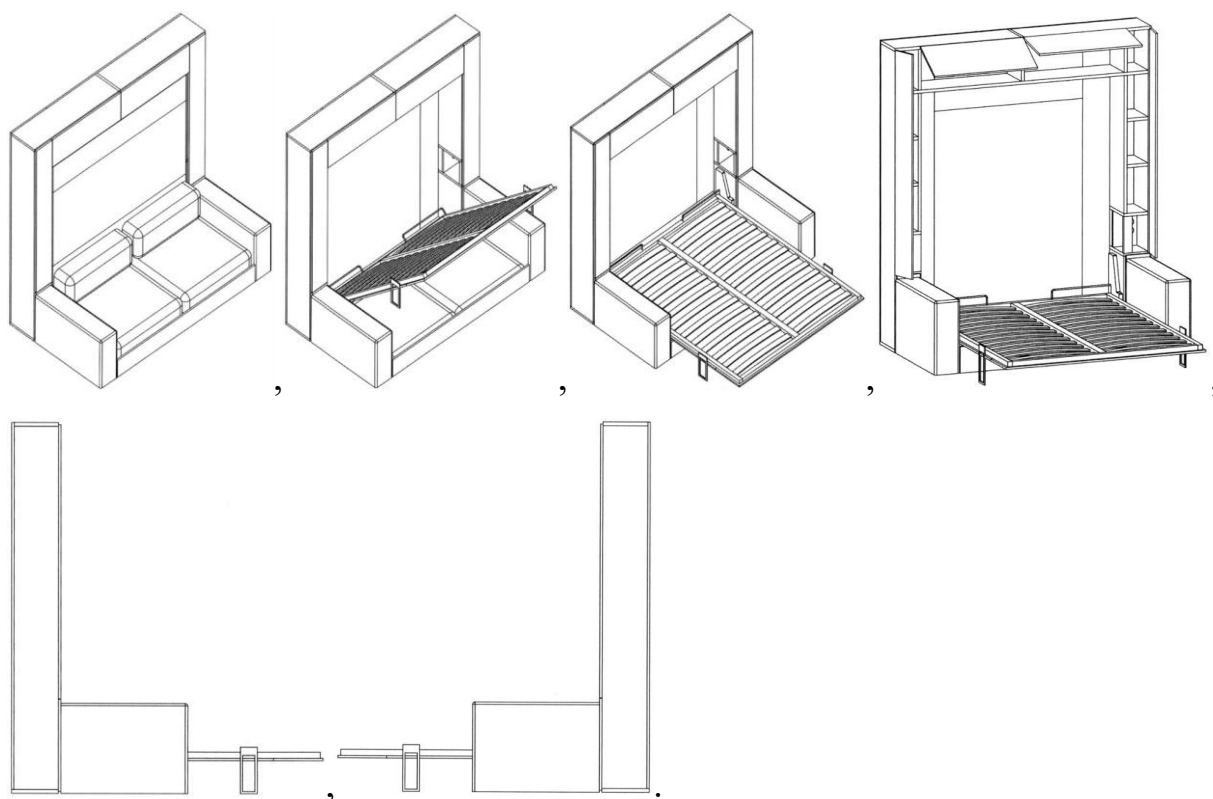




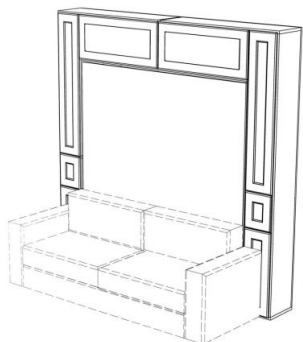
Вместе с тем, на изображениях пунктирной линией обозначен – диван, в котором сплошными линиями обозначен стеллаж с системой хранения и кровать.

Таким образом, признаки, касающиеся всех конструктивных частей дивана, кроме стеллажа с раскладной кроватью, отражены на изображениях заявленного промышленного образца пунктирной линией, а объем правовой охраны, на который заявитель претендует, обозначен сплошными линиями (см. подпункт 15 пункта 32 Требований).

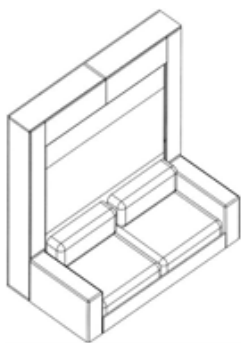
Анализ источников информации [1]-[11] и [15]-[17] показал, что в качестве ближайшего аналога стеллажа с раскладной кроватью по оспариваемому патенту, как верно указано в возражении, может быть выбран мебельный модуль-трансформер с системой хранения, диваном и откидной кроватью, известный из заявки [1.1]:



Заявленный промышленный образец:



и решение внешнего вида изделия, известного из источника информации [1.1]:



характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием откидной кровати и системы хранения;
- наличием системы хранения с антресолью и узкими боковыми модулями, соединенными между собой;
- расположением элементов в сложенном состоянии с размещением откидной кровати вертикально на уровне фасадов, и расположенной над ней антресоли системы хранения;
- расположением боковых модулей системы хранения по бокам от раскладной кровати;
- расположением линии изголовья к задней стенке изделия в разложенном состоянии;
- выполнением откидной кровати с каркасом и ножками;
- выполнением антресоли системы хранения в виде узкого горизонтального шкафа с двумя дверцами;
- выполнением боковых модулей системы хранения в виде шкафов с полками;

- выполнением ножек кровати П-образными, дополненными внизу перекладиной;

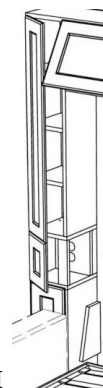
- выполнением в системе хранения полки, расположенной с доступом к ней при разложенной кровати со стороны изголовья.

Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся, по меньшей мере, в:

- выполнении фронтальной поверхности каждого из боковых модулей в виде трех фасадов, причем верхний имеет наибольший размер, а средний наименьший



{A};



{B};

- выполнении верхней и средней дверцы открывающимися

- выполнении боковых закрытых стеллажей выступающими за пределы



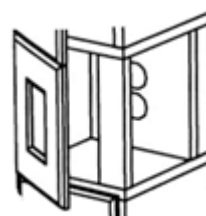
подлокотников дивана {B};

- выполнении фасок на всех фасадах, которые дополняют наклонный переход



между уровнями фасада {Г};

- выполнении открывающейся дверцы для полки, расположенной с доступом



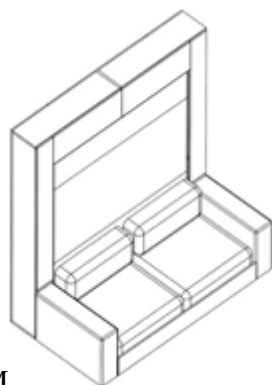
к ней при разложенной кровати со стороны изголовья {Д}.

Выполнение фронтальной поверхности каждого из боковых модулей в виде трех фасадов, из которых верхний и средний открываются, причем верхний имеет



наибольший размер, а средний наименьший {А} обуславливает наличие у оспариваемого патента на промышленный образец особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данный признак характеризует внешний вид модуля, его композиционное построение, что создает иное зрительное впечатление. А выполнение верхней и средней дверцы открывающимися {Б}, с учетом их размеров, вопреки доводам лица, подавшего возражение, создает иной образ и позволяет получать доступ к внутренним полкам раздельно. Таким образом, данный признак в целом является зрительно активным, а создаваемое им зрительное впечатление позволяет отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида

изделия, известного из заявки [1.1], в котором верхний фасад бокового модуля



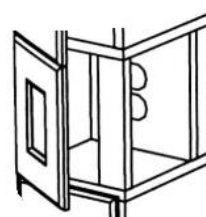
выполнен сплошным

Выполнение фасок на всех фасадах, которые дополняют наклонный переход



между уровнями фасада {Г} образует единый творческий замысел, являются зрительно активным и придают наружной стороне стеллажа, как объем (визуальную массивность), так и фактуру. Филенки каждого фасада, на которых выполнены фаски, повторяют геометрию самого фасада. Вместе с тем, на аксонометрических изображениях изделия визуализируется перепад высот. Кроме того, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что наличие фасок является необходимым приемом для исключения травм, поскольку в изделиях такого же назначения, а именно [1.1], [9], [15]-[16], отсутствуют какие-либо фаски. Следовательно, данные признаки участвуют в формировании иного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из упомянутых выше источников информации в совокупности. Таким образом, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение в том, что данные признаки имеют лишь функциональное назначение.

Выполнение открывающейся дверцы для полки, расположенной с доступом к



ней при разложенной кровати со стороны изголовья {Д}, в свою очередь, поддерживает общую концепцию изделия, что в совокупности с

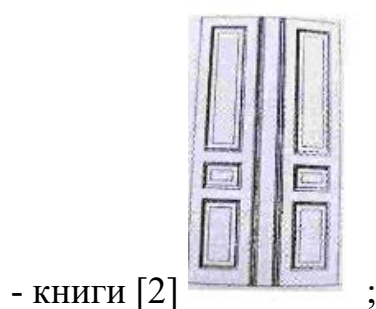
указанными выше признаками формирует зрительный образ изделия. Упомянутые элементы также активно участвуют в формировании общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту отличного от общего впечатления изделия, известного из заявки [1.1].

Упомянутые отличительные признаки, являясь доминантными, обуславливают наличие у изделия по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

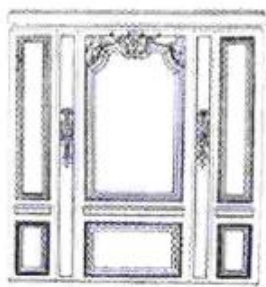
Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит изделие, известное из заявки [1.1], на информированного потребителя (см. подпункт 1 пункта 75 Правил).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, об известности отличительных признаков из представленных источников информации [1]-[11] и [15]-[17] необходимо отметить следующее.

Как уже было указано выше, по меньшей мере, признаки {А}, {Б}, {Г} и {Д} вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Из представленных источников информации:

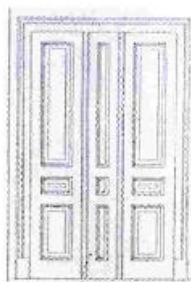


- книги [4]



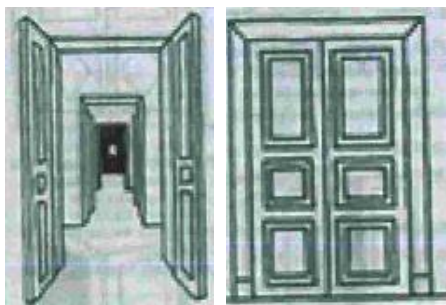
;

- книги [5]



;

- книги [6]



,

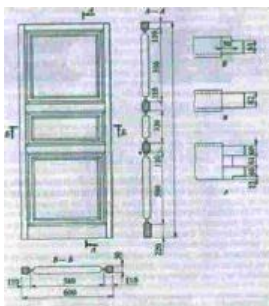
;

- книги [7]



;

- пособие [8]



;

- монографии [9]



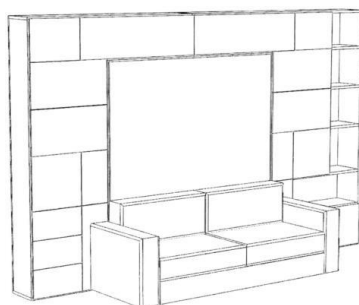
- журнала [10]



- монографии [11]

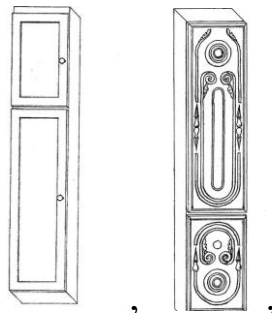


- заявки [15]



- патентного документа [16]





- патентного документа [17] , ,
признаки {А}, {Б}, {Г} и {Д}, характеризующие разделение бокового шкафа, исполнение филенок на фасадах, выполнение фасадов открывающимися и выполнение отдельной дверцы, не выявлены (см. подпункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Решение Роспатента [12] и решение Суда [13], представлены патентообладателем для сведения.

Источник информации [14], представленный лицом, подавшим возражение, содержит в себе справочную информацию и не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.04.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №114156 оставить в силе.