

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2388498, поступившее 14.04.2021 от Акционерного общества «Фармасинтез» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2388498 на изобретение «Устройство для инъекций, снабженное торсионной пружиной и поворотным индикатором» выдан по заявке №2007114760/14 с приоритетом от 20.10.2005 на имя компании НОВО НОРДИСК А/С (Дания) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для инъекций, содержащее:

элемент (1), устанавливающий дозу, подлежащую выведению из устройства для инъекций,

торсионную пружину, функционально связанную с элементом (1), устанавливающим дозу, и

индикаторный элемент, выполненный с возможностью поворота и адаптированный для отображения дозы, выводимой из устройства для инъекций, в соответствии с положением элемента (1), устанавливающего дозу, при этом указанный индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что индикаторный элемент адаптирован для перемещения между двумя крайними положениями, которые определяют рабочий интервал индикаторного элемента, ассоциированный с, по существу, линейным рабочим интервалом торсионной пружины.

3. Устройство по п.1 или 2, отличающееся тем, что индикаторный элемент содержит индикаторный барабан (9), имеющий цифровые обозначения, размещенные на его внешней поверхности по винтовой линии.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что индикаторный элемент содержит счетчик, имеющий два или более индикаторных лимбов, имеющих цифровые обозначения, расположенные на их внешней поверхности.

5. Устройство по п.3, отличающееся тем, что дополнительно содержит:

корпус(5),

поршневой шток (2), имеющий резьбовую наружную поверхность с направляющей (7), ориентированной вдоль указанной наружной поверхности,

причем элемент (1), устанавливающий дозу, выполнен с возможностью поворота, снабжен направляющей, выполненной на его внутренней поверхности, и образует канал для поршневого штока (2);

поворотный приводной элемент (6), выполненный с возможностью, по меньшей мере, своей частью взаимодействовать, по меньшей мере, с

частью направляющей (7) поршневого штока (2) для приведения в движение поршневого штока, при этом:

индикаторный барабан (9) имеет участок, взаимодействующий, по меньшей мере, с частью направляющей элемента (1), устанавливающего дозу, причем элемент (1), устанавливающий дозу, и индикаторный барабан (9) выполнены с возможностью взаимного перемещения, а индикаторный барабан (9) имеет наружную резьбовую поверхность (8), взаимодействующую с внутренним резьбовым участком корпуса (5), в результате чего при повороте элемента (1), устанавливающего дозу, индикаторный барабан (9) совершает комбинированное поступательное и поворотное перемещение относительно корпуса (5),

устройство для инъекций имеет резьбовой участок (3), взаимодействующий с наружной резьбовой поверхностью поршневого штока (2), так что поворот поршневого штока (2) относительно корпуса (5) приводит к продольному перемещению поршневого штока (2).

6. Устройство по п.3, отличающееся тем, что дополнительно содержит:

корпус(5),

поршневой шток (2), имеющий резьбовую наружную поверхность с направляющей (7), ориентированной вдоль указанной наружной поверхности,

причем элемент (1), устанавливающий дозу, выполнен с возможностью поворота, снабжен направляющей, выполненной на его внутренней поверхности, и образует канал для поршневого штока (2);

поворотный приводной элемент (6), имеющий резьбовой участок, взаимодействующий, по меньшей мере, с частью наружной резьбовой поверхности поршневого штока (2), при этом:

индикаторный барабан (9) имеет участок, взаимодействующий, по меньшей мере, с частью направляющей элемента (1), устанавливающего дозу, причем элемент (1), устанавливающий дозу, и индикаторный барабан

(9) выполнены с возможностью взаимного перемещения, а индикаторный барабан (9) имеет наружную резьбовую поверхность (8), взаимодействующую с внутренним резьбовым участком корпуса (5), в результате чего при повороте элемента (1), устанавливающего дозу, индикаторный барабан (9) совершает комбинированное поступательное и поворотное перемещение относительно корпуса (5),

устройство для инъекций имеет участок, по меньшей мере, часть которого взаимодействует с направляющей (7) поршневого штока (2), так что поворот приводного элемента (6) относительно корпуса (5) приводит к продольному перемещению поршневого штока (2).

7. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что приводной элемент (6) адаптирован для присоединения к элементу (1), устанавливающему дозу, через храповой механизм.

8. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что торсионная пружина расположена между корпусом (5) и элементом (1), устанавливающим дозу, таким образом, что при повороте элемента (1), устанавливающего дозу, вокруг поршневого штока (2) происходит взвод торсионной пружины.

9. Устройство по п.8, отличающееся тем, что торсионная пружина представляет собой спиральную пружину, установленную соосно с поршневым штоком (2).

10. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что дополнительно содержит блокирующий элемент (4), выполненный с возможностью, находясь в положении блокировки, фиксировать поршневой шток (2) от поворота относительно корпуса (5).

11. Устройство по п.10, отличающееся тем, что дополнительно содержит пусковую кнопку, обеспечивающую возможность выведения блокирующего элемента (4) из положения блокировки.

12. Устройство по п.11, отличающееся тем, что пусковая кнопка расположена в дистальной части устройства для инъекций.

13. Устройство по п.5 или 6, отличающееся тем, что дополнительно содержит стопорный элемент для определения конечного положения индикаторного барабана (9), при этом конечное положение индикаторного барабана (9) соответствует установке максимальной дозы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ US 5104380, дата публикации 14.04.1992 (далее - [1]);
- патентный документ US 4865591, дата публикации 12.09.1989 (далее - [2]);
- словарь Крайнев А.Ф., «Механика машин, фундаментальный словарь», М. Машиностроение, 2000, с.550,551, 724-725 (далее - [3]);
- словарь «Большой англо-русский политехнический словарь», том II, Москва, «Русский язык», 1991, с.417, 541(далее - [4]);
- интернет-распечатка с ресурса <https://tehpribory.ru/glavnaia/raznoe/pruzhina.html> с.1/11-5/11, распечатано 23.01.2021 (далее - [5]);
- патентный документ WO 01/95959, дата публикации 20.12.2001 (далее - [6]);
- патентный документ WO 02/053214, дата публикации 11.07.2002 (далее - [7]);
- патентный документ RU 2389514, дата публикации 20.05.2010 (далее - [8]);
- патентный документ EP 1346741, дата публикации 24.09.2003 (далее - [9]);
- патентный документ JP 2004-215966, дата публикации 05.08.2004 (далее - [10]);

- патентный документ US 6635032, дата публикации 21.10.2003 (далее - [11]);
- решение отдела оппозиций ЕПВ от 23.01.2013 (далее - [12]);
- справочник Згурский В.С. и др., «Элементы индикации», М., Энергия, 1974 с.7 (далее - [13]);
- интернет-распечатка с ресурса dic.academic.ru Психологический словарь, 2000, термин «индикатор», распечатано 13.04.2021 на 2 л. (далее - [14]);
- патентный документ US 5626566, дата публикации 06.05.1997 (далее - [15]);
- патентный документ US 6004297, дата публикации 21.12.1999 (далее - [16]);
- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-359/2018 от 02.10.2019 (далее - [17]);
- постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-359/2018 от 16.01.2020 (далее - [18]).

В возражении отмечено, что изобретение по независимому пункту формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности инъекционного устройства из патентного документа [6].

По мнению лица, подавшего возражение, признак «элемент, устанавливающий дозу, подлежащую выведению из устройства для инъекций» раскрыт в описании патентного документа [6] в колонке 5, абзац 3, и колонке 6, абзац 3 (см. перевод патентного документа [6]).

Сведения о торсионных пружинах и пружинах кручения, раскрытые в словарно-справочной литературе (см. словарь [3] и интернет-распечатку [5]), по мнению лица, подавшего возражение, позволяют утверждать, что признак, изложенный в независимом пункте формулы, как «торсионная пружина, функционально связанная с элементом 1, устанавливающим дозу» раскрыт в

патентном документе [6]. Так, в возражении отмечено, что «спиральная пружина 36 возврата, концентрическая с задающим дозу барабаном, может быть установлена на нижнем конце этого барабана, и один ее конец может быть закреплен в задающем дозу барабане 17, а другой – в перегородке 2».

При этом в возражении отмечено, что закрепление пружины 36 с двух сторон с помощью удлиненных зацепов, зафиксированных в барабане 17 и перегородке 2 корпуса (см. фиг.1 патентного документа [6]), и упомянутые выше пояснения в тексте описания патентного документа [6] явным образом указывают на то, что пружина 36 является торсионной. Кроме того, данная пружина функционально связана с элементом, устанавливающим дозу (кнопка 18).

Так, в устройстве, известном из патентного документа [6] раскрыт барабан 17, установленный с возможностью поворота, в соответствии с положением задающей кнопки 18.

При этом в возражении отмечено что, несмотря на то, что признаки, характеризующие возможность поворота на угол, соответствующий, по меньшей мере, одному полному обороту, не раскрываются в текстовой части патентного документа [6], как таковые, однако из количества резьб (6), изображенных на Фиг. 1, очевидно, что барабан (17) можно поворачивать на более чем один полный оборот.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, упомянутый признак раскрыт в патентном документе [6].

Кроме того, в возражении со ссылкой на сведения, раскрытые в словаре [3], отмечено, что спиральная пружина (36) выполняет функцию торсионной.

В соответствии с изложенным в возражении сделан вывод о том, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [6], содержит все признаки, изложенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено следующее.

Ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является шприц ручка с измерителем дозы, известная из патентного документа [1], или инъекционное устройство, известное из патентного документа [6].

По мнению лица, подавшего возражение, признаками устройства, известного из патентного документа [6], совпадающими с признаками устройства по оспариваемому патенту, являются следующие признаки:

1) элемент (1), устанавливающий дозу, подлежащую выведению из устройства для инъекций (см. перевод патентного документа [1] колонка 5, абзац 4, фиг.2, 3, реферат)

2) торсионная пружина, функционально связанная с элементом 1, устанавливающим дозу (см. перевод патентного документа [1], колонка 3, абзацы 1, 2, 3);

3) индикаторный элемент, адаптированный для отображения дозы, выводимой из устройства для инъекций, в соответствии с положением элемента (1), устанавливающего дозу (см. перевод патентного документа [1], колонка 2, последний абзац).

Вместе с тем, в отношении признака 2) в возражении отмечено, что использование торсионной пружины в устройствах для инъекций (шприц-ручках, впрыскивающих устройствах и т.п.) широко известно в уровне техники. В частности, в возражении обращается внимание на скрученную пружину кручения, такую как винтовая пружина, известная из патентного документа [9] (перевод, колонка 7, абзац 0038, пункт 23 формулы), торсионную пружину, известную из патентного документа [10] (пункт 2 формулы), торсионную пружину, функционально связанная с задающим дозу элементом, известную из патентного документа [11] (пункт 1 формулы).

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании патентного документа [8] (с. 2/11, 4 абзац) в разделе «уровень техники» указано на известность торсионной пружины из патентного документа [1].

По мнению лица, подавшего возражение, функциональная связь «пружины кручения 6 с дозирующим элементом установления дозы» также раскрыта в патентном документе [1] (перевод, колонка 3, абзац 1).

В возражении отмечено, что устройство, раскрытое в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту, отличается от устройства известного из патентного документа [1], тем, что указанный индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту (4).

Между тем в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента (с.3, строки 26-28) приведена информация о раскрытии данного признака в патентном документе [7]. При этом отмечено, что из патентного документа [2] (реферат, фиг.4, перевод колонка 17, строки 16-23 снизу, пункт 10 формулы) также известно устройство для дозирования жидкости из контейнера, в котором раскрыт признак (4).

Так, по мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [2] известно устройство, содержащее винтовую муфту 30 (поворотный дисплей), соединённую резьбой 31 с резьбой корпуса (фиг.2) и функционально связанную с элементом установки дозы 10, приспособленную для отображения дозы, подаваемой из впрыскивающего устройства в соответствии с настройками дозирующего элемента, на котором нанесена шкала (9), отображающая выбранную дозу (перевод [2] колонка 11, абзац 3). Индикаторный элемент 30, функционально связанный с дозирующим элементом 10, вращается под углом, соответствующим как минимум одному обороту дисплея, что очевидно следует из наличия двух рядов доз, изображенных на шкале 9. По мнению лица, подавшего возражение, из фиг.4 [2] также следует, что при разности показаний, например, между показаниями

12 первого ряда цифр и показанием 28 второго ряда цифр разница равна 16 градациям доз, соответствующих одному полному обороту.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что из патентных документов [2] и [7] известен отличительный признак (4), характеризующий возможность поворота индикаторного элемента более одного полного оборота.

В отношении достижения технического результата в возражении отмечено, что в тексте описания к оспариваемому патенту он не указан, но исходя из всего текста описания, выявлено, что технический результат изобретения по оспариваемому патенту заключается в обеспечении улучшенной и более удобной для пользователя процедуры установки дозы за счет расширенной шкалы доз.

Между тем в возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыто, каким образом использование индикаторного элемента с возможностью более одного полного оборота влияет на указанный технический результат. Кроме того, не показана причинно-следственная связь между выявленным отличительным признаком и техническим результатом.

Индикаторный элемент, по мнению лица, подавшего возражение, является пассивным элементом, цель и назначение которого отображать, а не устанавливать задаваемую дозу. Для подтверждения данного вывода в возражение приведены сведения из источников информации [13] и [14].

Кроме того, лицо, подавшее возражение отмечает, что в описании оспариваемого патента указано, что регулировка дозы (увеличение и уменьшение) производится элементом, устанавливающим дозу.

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, в устройстве, известном из патентного документа [2], также реализуется упомянутый выше технический результат (см. перевод колонка 7, последний абзац).

Кроме того, со ссылкой на решение и постановление Суда по интеллектуальным правам [17], [18] в возражении отмечено, что отсутствие в

описании изобретения сведений, подтверждающих влияние его признаков на возможность получения технического результата, препятствует признанию таких признаков существенными.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждения известности влияния такого отличительного признака на технический результат не требуется. Следовательно, изобретение по независимому пункту 1 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании информации, содержащейся в патентных документах [1] и/или [6] с учётом сведений известных из патентных документов [2] и [7].

Кроме того в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 9 формулы по оспариваемому патенту известны из патентного документа [6].

Признаки зависимого пункта 3 известны из патентных документов [2] и [6].

Признаки зависимого пункта 5 известны из патентных документов [2] и [16].

Признаки зависимых пунктов 6, 10 и 13 известны из патентных документов [1] и [15].

Признаки зависимого пункта 7, 8, 11 известны из патентного документа [1].

Признаки зависимого пункта 12 не являются существенными.

В корреспонденции, поступившей 06.08.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, а именно, заключение специалиста по вопросу раскрытия признаков, охарактеризованных в формуле оспариваемого патента, в патентных документах [1] и [6].

К заключению приложены источники информации [1], [4] и [6], а также книга Андреева Л.Е. «Упругие элементы приборов», - М., Машгиз, 1962, с. 2 (далее – [19]) и справочно-методическое пособие Орлов П.И. «Основы

конструирования», том 2, 3-е изд., испр. - М.: Машиностроение, 1988, с. 513 (далее – [20]).

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 14.07.2021, поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателем отмечено, что лицом, подавшим возражение, не указан конкретный фрагмент патентного документа [6], в котором раскрыт признак «индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту», содержащийся в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента. Так, отмечено, что ни в описании, ни в формуле патентного документа [6] не раскрыт данный признак.

Также, по мнению патентообладателя, в соответствии действовавшей на момент подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, нормативно-правовой базой, чертежи не являются материалами, раскрывающими сущность изобретения, а лишь являются материалами, поясняющими сущность раскрытого в описании и выраженного в формуле технического решения. По мнению патентообладателя, чертежи исключительно поясняют (в большинстве случаев, ещё и схематически) сущность раскрытого в описании и выраженного в формуле технического решения, но не раскрывают его.

При этом отмечено, что на Фиг. 1 патентного документа [6] (согласно указанию на с.4 данного документа) показан схематический вид в разрезе инъекционного устройства.

При этом в отзыве отмечено, что согласно Большому толковому словарю русского языка под ред. С. А. Кузнецова (первое издание: СПб.: Норинт, 1998, 1536 с), термин «схематический» имеет два значения, а именно, представленный в виде схемы и представленный в главных, общих чертах (обычно в упрощённо-обобщённом, шаблонном виде).

По мнению патентообладателя, с учётом значения термина «схематический» и того факта, что в описании к патентному документу [6] не говорится подробно о резьбе (6), в частности, о количестве её витков, можно сделать вывод, что раскрытому в патентном документе [6] техническому решению не присущ признак, характеризующий трубчатый элемент (5) с наружной резьбой (6), обеспечивающей поворот трубчатого барабана (17) для установки дозы в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту.

Кроме того, в отзыве отмечено, что широко распространены так называемые многозаходные резьбы, позволяющие сделать резьбовое соединение более надежным и герметичным, в силу чего они часто применяются в медицинском оборудовании. По сравнению с однозаходными резьбами, многозаходные резьбы характеризуются двумя и более витками (и соответственно зубьями) на один оборот вокруг резьбовой оси.

Следовательно, по мнению патентообладателя, факт присутствия на фигуре, изображающей некоторое резьбовое соединение, нескольких зубцов резьбы вовсе не является доказательством того, что соединенные этим резьбовым соединением элементы могут поворачиваться друг относительно друга более чем на один полный оборот. Это может быть резьба, содержащая несколько заходов, но обеспечивающая поворот сопряженного элемента существенно менее чем на один оборот.

В отношении признака «торсионная пружина» в отзыве отмечено, что используемая в устройстве по патентному документу [6] пружина (36) непосредственно в описании упомянутого патентного документа [6] не классифицируется, как торсионная пружина (см. описание). Данная пружина упоминается в тексте патентного документа [6], как «спиральная пружина возврата» и служит для того, чтобы способствовать возврату барабана (17) по резьбе (6) в направлении вниз (в направлении введения штока в ампулу). Следовательно, пружина (36) действует, в том числе на сжатие, что не

свойственно торсионным пружинам, которые действуют исключительно на кручение.

Таким образом, патентообладатель считает, что изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента не раскрыто в патентном документе [6] и соответствует условию патентоспособности «новизна».

По существу приведённых в возражении доводов для признания изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель обращает внимание на следующее.

В отношении признака «торсионная пружина» в отзыве отмечено, что согласно описанию патентного документа [1] (колонка 3, абзацы 2 – 3), известное дозирующее устройство содержит пружину (6), которая является пружиной сжатия и прикреплена своими концами к фланцу приводного вала (1) и к фланцу муфты (12). Данная пружина действует на аксиальный прижим зубцов кольца (25) в зацепление с зубцами (26) храпового механизма. Следовательно, на взгляд патентообладателя, некорректно утверждать, что известная из патентного документа [1] пружина (6) выполнена в виде торсионной пружины, функционально связанной с элементом (7) задания дозы.

При этом, в отзыве отмечено, что известные из патентных документов [9]-[11] устройства содержат в своей конструкции торсионные пружины, однако их не предполагается использовать в функциональной связи с элементом, устанавливающим дозу, а, следовательно, применение этого признака в отношении устройств, известных из патентных документов [1] и [6], неочевидно для специалиста.

Кроме того, в отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, некорректно трактуется технический результат, на достижение которого направлено изобретение по оспариваемому патенту. По мнению патентообладателя, обеспечиваемый изобретением по оспариваемому патенту

технический результат корректнее рассматривать в виде улучшенной, более удобной и точной для пользователя процедуры установки дозы (см. с. 3, строки 8-9 описания изобретения). Также, по мнению патентообладателя, описание к оспариваемому патенту раскрывает, каким образом использование индикаторного элемента с возможностью поворота на более чем один полный оборот влияет на упомянутый технический результат (с.4, строки 6-17, с.7, строки 12-19, 46-48).

Также, в отзыве обращается внимание на то, что в независимом пункте формулы оспариваемого патента раскрыто, что индикаторный элемент выполнен с возможностью поворота и адаптирован для отображения выводимой дозы в соответствии с положением элемента, устанавливающего дозу.

Таким образом, по мнению патентообладателя, технический результат изобретения, заключающийся в более удобной и точной процедуре установки дозы, достигается совокупностью признаков, относящихся к связке «элемент, устанавливающий дозу» - «индикаторный элемент», причем индикаторный элемент, вопреки утверждению лица, подавшего возражения, находится в непосредственной причинно-следственной связи с этим техническим результатом.

При этом патентообладатель отмечает, что в патентном документе [2] нигде не говорится о возможности влияния поворота поворотной втулки (30) со шкалой («поворотного дисплея») на угол, соответствующий как минимум одному полному обороту указанной втулки (30), на результат, заключающийся в улучшенной, более удобной и точной для пользователя процедуре установки дозы.

Таким образом, патентообладатель придерживается мнения, что даже если бы признак, отличающий изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента, а именно «индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту» был известен из патентного документа [2], то

не подтверждена известность влияния упомянутого отличительного признака на обеспечиваемый изобретением по оспариваемому патенту технический результат.

Вместе с тем, в качестве дополнительного довода патентообладатель сообщает, что конструкция раскрытого в патентном документе [2] устройства для инъекций предполагает выдачу дозы за счет усилия, прилагаемого силой рук пользователя. Соответственно, известное устройство вообще не оснащено какой-либо пружиной. Это значит, что устройства, известные из патентных документов [1] и [6] конструктивно не сочетаются с устройством, известным из [2], а, следовательно, любое их комбинирование будет неочевидным.

В отношении устройства, известного из патентного документа [7], в отзыве отмечено, что к изобретению по оспариваемому патенту более близок вариант, изображенный на фиг. 10, так как именно он содержит торсионную пружину (вариант, показанный на фиг. 1 – 9, характеризуется наличием пружины сжатия). При этом в отзыве отмечено, что аналогом индикаторного элемента в устройстве для инъекций, показанном на фиг. 10, является шкала, нанесенная на корпус (112) и отображаемая через окошко, предусмотренное в колпачке (107) (см. строки 27 - 28 на стр.21), вращение которого по спиральной траектории не предполагается, в следствие чего индикаторный элемент может поворачиваться только на угол гарантированно меньше 360°.

Кроме того, по мнению патентообладателя, признаки зависимых пунктов формулы оспариваемого патента также не известны из противопоставленных в возражении источников информации.

Дополнительно, в отзыве упомянуто, что процедура по рассмотрению правомочности выдачи родственного оспариваемому, европейского патента EP 1819382, в которой основная аргументация оппонентов в Евросоюзе совпадала с аргументацией лица, подавшего возражение, закончилось признанием доводов несостоятельными и патент EP 1819382 был оставлен в силе.

На заседании коллегии, состоявшемся 11.08.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены пояснения к отзыву патентообладателя, доводы технического характера которых, по существу повторяют доводы возражения.

К пояснениям приложены следующие интернет-распечатки (копии):

- Словари и энциклопедии на Академике, <https://academic.ru/academic.rt>, распечатано 05.08.2021 (далее – [21]);

- Резьба многозаходная: обозначение, характеристики, нарезание, <https://n7.metallspb.ru>, распечатано 05.08.2021 (далее – [22]);

- Резьба многозаходная: обозначение, характеристики, нарезание, <https://stankiexpert.ru>, распечатано 05.08.2021 (далее – [23]);

- публикация сведений ЕПО от 09.07.2021 с переводом (далее-[24]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, довод патентообладателя о возможности применения в устройстве, известном из патентного документа [6], многозаходной резьбы является надуманным. Как следует из словарей, многозаходная резьба - это резьба, образованная двумя или более выступами с равномерно расположенными заходами, а характерной особенностью многозаходной резьбы является то, что ход резьбы у нее во столько раз больше шага, сколько имеется заходов (см. источники [21]-[23])

В отношении патентных документов [9]-[11], представленных в возражении отмечено, что данные патентные документы демонстрируют широкую известность из уровня техники торсионных пружин в устройствах для инъекций (шприц-ручках, впрыскивающих устройствах и т.п.). При этом отмечено, что для специалиста являются очевидными преимущества использования торсионных пружин, важнейшим из которых является линейность характеристики торсионных пружин в большом рабочем интервале.

В отношении патента ЕР 1819382, отмечено, что упомянутый европейский патент был оставлен в силе с учетом поправок, сделанных патентообладателем в ходе производства по возражению. Кроме того,

отмечено, что при принятии решения об отказе в удовлетворении возражения по первому возражению действовало решение об аннулировании патента EP 1819382 (см. публикацию [24]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.10.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Патентный закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 года, рег. № 4852, с изменениями в соответствии с приказом Роспатента от 11 декабря 2003 г., вступившими в силу 1 января 2004 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1. Правил формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков

изобретения. При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения в отдельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.2 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (8) пункта 19.5.3 Правил, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей

зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента относится к устройству для инъекций, такому как ручка-инъектор с механизмом взвода, в котором цифровые обозначения, указывающие величину выводимой из устройства дозы, отображаются в пределах угла вращения, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту.

Устройство для инъекций содержит:

- элемент, устанавливающий дозу, подлежащую выведению из устройства для инъекций,
- торсионную пружину, функционально связанную с элементом, устанавливающим дозу, и
- индикаторный элемент.

При этом индикаторный элемент выполнен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту и адаптирован для отображения дозы, выводимой из устройства для инъекций, в соответствии с положением элемента, устанавливающего дозу.

Целесообразно отметить, что индикаторный элемент может содержать или индикаторный барабан, на внешней поверхности которого по винтовой линии размещены цифровые обозначения (согласно описанию к оспариваемому патенту первый (с.4 описания, фиг.1,2,3) и второй (с.5 описания, фиг.4) варианты осуществления изобретения), или счетчик, снабженный двумя или более индикаторными лимбами, на наружной поверхности которых нанесены цифровые обозначения (третий вариант с.6 описания, фиг. 5).

На заседании коллегии, состоявшемся 08.09.2021, лицом, подавшим возражение, устно было подтверждено, что возражение не касается варианта осуществления изобретения, в котором индикаторный элемент содержит счетчик (третий вариант осуществления изобретения, согласно описанию к оспариваемому патенту).

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [6] описывает инъекционное устройство с редуктором, которое относится к шприцам, с помощью которых дозу можно задавать поворотом задающего дозу элемента, и в которых инъекционная кнопка поднимается от конца шприца на расстояние, пропорциональное заданной дозе, и в которых заданную дозу можно ввести нажатием до нужного положения инъекционной кнопки до ее неподнятого положения.

Следует отметить, что в устройстве, известном из патентного документа [6], в качестве элемента, устанавливающего дозу, так и в качестве индикаторного элемента может выступать один и тот же трубчатый задающий дозу барабан (17).

Однако, в устройстве согласно оспариваемому патенту (см. независимый пункт формулы с привлечением для толкования формулы описания и чертежей) элемент, устанавливающий дозу, и индикаторный элемент представляют собой два отдельных конструктивных элемента: элемент (1), устанавливающий дозу, и индикаторный барабан (9) (см. пункт 1 формулы, с.7 строки 34-38).

Можно согласиться с доводом патентообладателя о том, что ни в описании, ни в формуле патентного документа [6], не раскрыт признак «индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту».

При этом, следует отметить, что в патентном документе [6] не говорится подробно о резьбе (6), в частности, о количестве её витков.

Кроме того, в патентном документе [6] отсутствуют сведения о том, что именно один оборот (поворот индикаторного элемента вокруг своей оси на 360°) индикаторного элемента соответствует именно одной минимальной дозе.

Также в патентном документе [6] отсутствуют признаки, характеризующие возможность поворота индикаторного элемента на угол, превышающий один полный оборот.

В отношении признака, характеризующего пружину, используемую в известном инъекционном устройстве, необходимо отметить, что в патентном документе [6] не содержится указания на то, что используемая в устройстве пружина является торсионной.

В описании патентного документа [6] (с.7, абзац 2) указано, что спиральная пружина (36) возврата, концентрическая с задающим дозу барабаном, может быть установлена на нижнем конце этого барабана и один ее конец может быть закреплен в задающем дозу барабане (17), а другой - в перегородке (2).

При этом в описании патентного документа [6] (с.5, абзац 4) указано, что во время задания дозы эту пружину можно сжать сильнее.

Таким образом, очевидно, что спиральная пружина возврата (36), используемая в инъекционном устройстве, известном из патентного документа [6], предусматривает осевые смещения в результате сжатия пружины в направлении оси устройства и не относится к торсионным пружинам, работающим только на кручение.

Согласно сведениям, раскрытым в интернет распечатке [5] пружины сжатия и растяжения имеют похожее на торсионные пружины устройство, но отличаются величиной зазора между витками навивки, при этом элемент сжатия при сдавливающем воздействии оказывает противодействие.

При этом согласно сведениям из словаря [3], в определении «торсион» раскрыто, что это пружина в виде вала, работающего на кручение. Из чего не

следует, что торсионная пружина помимо работы на кручение может также работать на сжатие или растяжение.

Так, наличие зазора между витками пружины, известной из патентного документа [6], позволяет ей сжиматься при нагрузке за счет осевого перемещения устанавливающего дозу барабана (17) по резьбе (6). И хотя пружина (36) способна воспринимать нагрузки на кручение за счет винтового перемещения барабана (17) по резьбе (6), тем не менее, ее нельзя отнести к классу торсионных пружин, воспринимающих исключительно нагрузки на кручение за счет приложения двух сил, векторы которых ориентированы перпендикулярно продольной оси пружин.

С учетом того, что винтовые торсионные пружины выполнены, как в устройстве по оспариваемому патенту, без зазоров между витками и поэтому не воспринимают нагрузку на сжатие, возврат пружины в исходное состояние после приложения усилия является более надежным и удобным для выведения дозы препарата из инъекционного устройства по сравнению со спиральной пружиной сжатия.

Таким образом, в патентном документе [6] не раскрываются все признаки, характеризующие устройство для инъекций, снабженное торсионной пружиной и поворотным индикатором по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенные доводы также можно сделать вывод об отсутствии в патентном документе [6] признака, указывающего на наличие связи пружины с элементом, устанавливающим дозу. Можно говорить лишь о том, что из патентного документа [6] известен признак, указывающий на наличие связи пружины и индикаторного элемента (фиг.1).

В соответствии с изложенным следует констатировать, что устройство для инъекций по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 4 Закона).

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента является шприц-ручка, содержащая устройство для измерения дозы, известная из патентного документа [1].

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что единственным признаком, отличающим изобретение по оспариваемому патенту от шприц-ручки, известной из патентного документа [1], является признак, характеризующий «индикаторный элемент, который установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту».

В патентном документе [1] не раскрыт признак «торсионная пружина». Так, в описании к патентному документу [1] не содержится термина «торсионная пружина». В патентном документе [1] раскрыто, что дозирующее устройство содержит пружину (6), которая является пружиной сжатия и прикреплена своими концами к фланцу приводного вала (1) и к фланцу муфты (12). Данная пружина действует на аксиальный прижим зубцов кольца (25) в зацепление с зубцами (26) храпового механизма.

Следует констатировать, что в патентном документе [1] (колонка 3, строка 12) прямо указывается на то, что пружина (6), является пружиной сжатия, а, следовательно, пружиной, предусматривающей осевые смещения и люфты в результате сжатия пружины в направлении оси устройства (см. словарь [3] и интернет-распечатку [5]).

Таким образом, несмотря на то, что пружина (6) и передает крутящий момент, ее витки при этом сжимаются, в то время как торсионные пружины работают исключительно на кручение без линейного перемещения витков. Таким образом, можно сделать вывод, что пружина (6) относится к пружинам линейного типа, а не торсионным.

Здесь целесообразно отметить, что, как проанализировано выше, в устройстве, известном из патентного документа [6], который согласно доводам возражения, также может быть привлечен в качестве наиболее

близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту, не раскрывается использование торсионной пружины.

Кроме того, из патентного документа [1] не известен признак, характеризующий выполнение индикаторного элемента (градуированная втулка 12) с возможностью поворота. При обращении к описанию патентного документа [1] (колонка 3 абзац 2, фиг.2), в котором раскрыто, что колпачок (7) выполнен за одно целое с приводной втулкой (1), которая может вращаться в подшипнике скольжения, образованном втулкой (12), можно сделать однозначный вывод о том, что сам элемент (12) не вращается.

В отношении технического результата, на достижение которого направлено изобретение по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту задачей изобретения является разработка устройства для инъекций на основе торсионной пружины, которое обеспечивало бы улучшенную и более удобную для пользователя процедуру установки дозы. Это обосновывается в частности тем, что устройство для инъекций, использующее торсионную пружину, концептуально отличается от устройств на основе линейной пружины отсутствием собственного аксиального перемещения пружины, помогающего пользователю выводить из устройства дозу лекарственного препарата.

Индикаторный элемент можно адаптировать для перемещения между двумя крайними положениями. Указанные положения могут определять (задавать) его рабочий интервал перемещения вдоль оси устройства. С этим интервалом можно ассоциировать, по существу, линейный рабочий интервал торсионной пружины. Этот рабочий интервал, используемый для перемещения индикаторного элемента между двумя крайними положениями, может составлять только часть реального рабочего интервала, обеспечиваемого торсионной пружиной. Таким образом, при функционировании устройства используется только небольшой линейный участок реального рабочего интервала указанной пружины.

Кроме того, в описании подробно раскрыто, что устройству по настоящему изобретению обеспечена возможность поворачиваться в пределах угла вращения, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту для увеличения углового разрешения относительно известных механизмов такого назначения. Вследствие того, что индикация выводимой из устройства дозы происходит, по меньшей мере, в пределах одного полного оборота, на шкалу установки дозы можно нанести, по меньшей мере, 50, 60, 70, 80, 90 или 100 делений с шагом, равным единице. Преимуществом указанного расположения цифровых обозначений (чисел) является более высокое угловое разрешение, реализуемое при установке дозы. В результате дозу можно установить с существенно повышенной точностью.

При этом в описании и независимом пункте формулы по оспариваемому патенту указано, что индикаторный элемент выполнен с возможностью поворота и адаптирован для отображения выводимой дозы в соответствии с положением элемента, устанавливающего дозу.

Таким образом, можно констатировать, что технический результат заключается в более удобной и точной для пользователя процедуре установки дозы и достигается при совместном использовании всех упомянутых выше компонентов устройства.

Патентный документ [2] приведен в возражении в качестве источника информации раскрывающего признак «индикаторный элемент, который установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту». При этом устройство для дозирования жидкости из контейнера, известное из патентного документа [2], включает поперечную спиральную пружину сжатия (колонка 5, абзац 3), которая выполняет иные функции по сравнению с пружиной в устройстве по оспариваемому патенту.

В отношении признака «индикаторный элемент, который установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей

мере, одному полному обороту» необходимо отметить, что данный признак не раскрыт для устройства, известного из патентного документа [2].

Так, в описании к патентному документу [2] (см. колонка 7, последний абзац перевода) указано, что винтовая резьба может иметь любой подходящий шаг с учетом осевого перемещения, необходимого для достижения минимальной вводимой дозы. Оптимальный шаг может быть легко определен простым методом проб и ошибок с учетом геометрии устройства, например, так что 1/8 оборота винтовой гильзы достигает осевого перемещения, соответствующего осевому расстоянию между соседними зубцами на поршне.

Из этого следует, что в патентном документе [2] отсутствуют сведения о том, что именно один оборот (поворот индикаторного элемента вокруг своей оси на 360°) индикаторного элемента соответствует именно одной минимальной вводимой дозе.

Кроме того, следует согласиться с мнением патентообладателя о том, что в патентном документе [2] не упоминается о влиянии поворота поворотной втулки (30) со шкалой на угол, соответствующий одному полному обороту указанной втулки (30), на результат, заключающийся в обеспечении улучшенной, более удобной и точной для пользователя процедуры установки дозы.

Кроме того, конструкция раскрытого в патентном документе [2] устройства для инъекций предполагает выдачу дозы за счет усилия, прилагаемого силой рук пользователя.

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что устройства, известные из патентных документов [1] и [6], конструктивно не сочетаются с дозатором, известным из патентного документа [2], а, следовательно, любое их комбинирование не мотивирует специалиста к созданию устройства с достижением указанного выше технического результата.

В отношении устройства для автоматического введения с функцией сброса, известного из патентного документа [7] (фиг.10), следует отметить, что в нем аналогом индикаторного элемента в устройстве для инъекций,

является шкала, нанесенная на корпус (112) и отображаемая через окошко, предусмотренное в колпачке (107) (с.21, строки 27 - 28). Однако известное устройство не предполагает возможность вращения колпачка (107) по спиральной траектории, упомянутый аналог индикаторного элемента может поворачиваться только на угол гарантированно меньше 360°. Таким образом, признак «индикаторный элемент установлен с возможностью поворота в пределах угла, соответствующего, по меньшей мере, одному полному обороту» не присущ известному устройству.

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что устройства, известные из патентных документов [1] и [6], в комбинации с устройством, известным из патентного документа [2], не содержат сведений, которые могли бы мотивировать специалиста к созданию устройства с достижением указанного выше технического результата.

В возражении приведены сведения об устройствах, которые содержат в своей конструкции пружину торсионного типа, в частности, такими устройствами являются защищенная игла со смещенным защитным экраном, известная из патентного документа [9], шприцевой насос, известный из патентного документа [10], и пассивно активируемая безопасная игла, раскрытая в патентном документе [11]. Однако известные из патентных документов [9]-[11] пружины не предполагается использовать в функциональной связи с элементом, устанавливающим дозу. Следовательно, использование этого признака для достижения технического результата, заключающегося в установке точной дозы не очевидно для специалиста.

Изложенное выше позволяет констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 статьи 4 Закона).

Патентный документ [8] не может быть принят во внимание при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту ввиду того, что

он был опубликован после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов, изложенных в заключении специалиста, представленном лицом, подавшим возражение, необходимо отметить, что представленное мнение является мнением частного лица, однако оно не может изменить сделанного выше вывода. В заключении специалиста анализируется наличие в конструкции устройств, известных из патентных документов [1] и [6], торсионной пружины. При этом во внимание приняты только сведения о том, что пружины в известных устройствах могут работать на скручивание (см. источники [19], [20]) и не принята во внимание информация о том, что эти же пружины могут работать также и на сжатие, что однозначно указано в патентных документах [1] и [6] (анализ см. выше).

Словарно-справочная литература [4], [13], [14], [21]-[23] приведена в возражении для более точного толкования терминов, в частности, приведены сведения, касающиеся трактовки термина «индикатор» и «резьба многозаходная», при этом следует отметить, что они не могут повлиять на сделанный выше вывод.

Патентные документы [15], [16] приведены для иллюстрации признаков, охарактеризованных в зависимых пунктах формулы оспариваемого патента, анализ которых не требуется в соответствии с выводом сделанным выше (см. пункт 19.5.3 (8) Правил).

Что касается признания признаков несущественными в соответствии с решением и постановлением Суда по интеллектуальным правам [17], [18] по иному делу, то необходимо отметить, что согласно упомянутым документам, признаки определены как не являющиеся существенными, в связи с отсутствием сведений о какой-либо причинно-следственной связи между отличительным признаком и техническим результатом, а также в связи с тем, что патентообладателем не было приведено никаких сведений, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между отличительным признаком и техническим результатом.

Как видно из изложенного, рассмотренные Судом по интеллектуальным правам обстоятельства дела (иного дела) не соответствуют ситуации по оспариваемому патенту и такое положение не может быть применено при оценке соответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень» изобретения по оспариваемому патенту (анализ наличия причинно-следственной связи отличительного признака с достижением технического результата см. выше, в настоящем заключении).

В отношении материалов по рассмотрению вопроса правомочности выдачи патента EP 1819382 (родственного оспариваемому патенту) в Европейском патентном ведомстве (ЕПВ) (см. источники [12], [24]) необходимо отметить, что они не могут быть приняты во внимание, поскольку патент EP и оспариваемый патент РФ действуют и оспариваются в разных юрисдикциях.

При этом можно отметить, что в первом решении ЕПВ сделан вывод о несоответствии изобретения по европейскому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с применимой в данном ведомстве законодательной базой, в частности, вывод в отношении некоторых признаков был сделан на основании их функционального и опционального применения.

Согласно последующему решению ЕПВ действие упомянутого европейского патента было сохранено в силу сделанных патентообладателем уточнений.

Раскрытые выше обстоятельства не позволяют проводить аналогию по рассмотрению данного возражения.

От лица, подавшего возражение, 17.09.2021 поступила корреспонденция, озаглавленная «Особое мнение» (всего 330 страниц), в которой изложены доводы технического характера, а также утверждения о некомпетентности членов коллегии.

К данной корреспонденции приложено 11 источников информации, в том числе, ранее представленные источники, а именно, патентные документы

[6], [1], [2], [8], [7], заключение специалиста и публикация сведений ЕПВ [24]. Сведения, раскрытые в упомянутых источниках информации проанализированы выше, в настоящем заключении.

Кроме того, к данной корреспонденции приложены следующие интернет-распечатки (копии):

- Значение слова «оборот», сведения с ресурса <https://kartaslov.ru/> 3 л., распечатано 14.09.2021 (далее – [25]);

- Толковый словарь Ожегова. Оборот., сведения с ресурса dic.academic.ru 1 л., распечатано 14.09.2021 (далее – [26]);

- «Крепком», Крепеж. Оснастка. Инструмент. «Какое расстояние проходит болт или гайка за один полный оборот?», сведения с ресурса <https://krepcom.ru/blog/poleznve-sovety/kakoe-rasstoyanieprokhodit-bolt-ili-gayka-za-odin-polnyy-oborot>, распечатано 14.09.2021 (далее – [27]);

- «Инженерная графика. Лекции. Разъемные соединения. Резьба. CADInstructor», сведения с ресурса <https://cadinstructor.org/eg/lectures/5-razyemnie-soedinenia-rezba/>, распечатано 14.09.2021 (далее – [28]).

Что касается доводов технического характера, то они по существу повторяют доводы возражения и проанализированы выше в настоящем заключении.

В отношении источников [25] - [28] следует отметить, что они представлен в качестве обоснования того, что из фигуры 1 патентного документа [6], по мнению лица, подавшего возражение, очевидно, что изображенный на фигуре трубчатый барабан 17 можно поворачивать на более, чем один полный оборот, что следует из большого количества ниток резьбы 6. Однако данное обстоятельство не свидетельствует о том, что по меньшей мере один полный оборот участвует в установке дозы (см. анализ сведений из патентного документа [6] выше).

В отношении доводов особого мнения, о некомпетентности членов коллегии, необходимо обратить внимание на то, что члены коллегии, участвующие в рассмотрении возражения, являются специалистами в данной

области техники и базовая квалификация позволяет им рассматривать возражения против выдачи патентов на изобретения, относящиеся к области медицинской техники.

Таким образом, следует констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (пункт 1 статьи 4 Закона).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2388498 оставить в силе.