

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.04.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 715223, поданное Автономной некоммерческой организацией «Фотопроект «Посмотри на Владивосток», Приморский край, город Владивосток (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 30.10.2018 по заявке № 2018747096 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 07.06.2019 за № 715223. Товарный знак зарегистрирован на имя Частного учреждения "Бюро творческих находок Владивостока", Приморский край, город

Владивосток (далее – правообладатель), в отношении товаров 16 и услуг 41 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В поступившем 16.04.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6(2), 9(1) и 10 статьи 1483 Кодекса, а также положений статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (далее – Парижская конвенция).

Возражение мотивировано принадлежностью лицу, подавшему возражение, прав на товарный знак «**ПОСМОТРИ НА ВЛАДИВОСТОК**» по свидетельству



№763265 и товарный знак «*LOOK at Vladivostok*» по свидетельству №768275, с датами приоритета от 28.09.2018, зарегистрированных, в том числе, в отношении товаров 16 и услуг 41 классов МКТУ, однородных товарам 16 и услугам 41 классов МКТУ оспариваемого товарного знака. По мнению лица, подавшего возражение, сравниваемые обозначения являются сходными, сопоставляемые товары и услуги – однородными, вследствие чего охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, оба противопоставленных товарных знака входят в состав оспариваемого товарного знака в качестве элементов, что свидетельствует о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, также ссылается на принадлежность ему с 21.03.2019 имущественных авторских прав на произведение – логотип, сходный до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, созданный на основании договора авторского заказа от 21 декабря 2012 года. Изложенное обстоятельство свидетельствует о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение положений пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем фактом, что с 2013 года Маслий Викторией Станиславовной, известной под псевдонимом ВИТАГРА, организован фотопроjekt под названием «Посмотри на Владивосток». С 2012 года зарегистрирован домен «lookatvladivostok.ru», а с 1 января 2013 года стартовал первый сезон конкурса. Маслий Виктория Станиславовна указана в качестве куратора проекта в фотокнигах, выпущенных по результатам конкурсов за 2013-2015 годы. Книги выпущены в количестве 3-5 тысяч экземпляров. В 2019 году фотопроjekt был организован уже лицом, подавшим возражение. Маслий В.С. как автор и организатор указанного фотоконкурса постоянно упоминается в СМИ, данный конкурс ассоциируется с ее именем.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на положения статьи 10.bis Парижской конвенции. По мнению лица, подавшего возражение, действия правообладателя по приобретению прав на товарный знак путем его государственной регистрации должны квалифицироваться в качестве акта недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №715223 недействительным полностью.

К возражению приложены копии следующих документов:

1. Распечатки товарных знаков по свидетельствам №№715223, 763265, 768275;
2. Договор авторского заказа от 21.12.2012 г., акт сдачи-приемки работ от 28.12.2012 г.;
3. Скриншоты переписки с дизайнерами по поводу логотипа;
4. Справка о праве администрирования доменного имени;
5. Сведения о доменах, принадлежащих Маслий В.С.;
6. Выписка из сервиса WHOIS на домен «lookatvladivostok.ru»;
7. Скриншоты переписок по организации фотопроекта;
8. Фото страниц из книг за 2013, 2014, 2015 годы;

9. Публикации в СМИ;
10. Интервью в газете «Комсомольская Правда»;
11. Скан-копия паспорта Маслий В.С.;
12. Данные на ИП Маслий В.С.;
13. Выписка из ЕГРЮЛ и Устав АНО «Фотопроект «Посмотри на Владивосток»»;
14. Выписка ЕГРЮЛ о ЧУ «Бюро творческих находок Владивостока»;
15. Выписка из сервиса WHOIS на домен «lookatvladivostok.art»;
16. Договор об отчуждении исключительного права на Произведение от 21.03.2019 г. (приложен к протоколу заседания коллегии от 03.06.2021 г).

Правообладатель 29.06.2021 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Правообладатель ссылается на фальсификацию лицом, подавшим возражение, договора авторского заказа, поэтому наличие имущественных авторских прав на логотип не доказано материалами возражения.

Что касается применения положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то правообладатель обращает внимание, что в период с января 2013 года по декабрь 2016 года куратором (организатором) и идейным вдохновителем проекта «Посмотри на Владивосток» была Маслий В. С, а продюсером (организатором) - Баринова М.И. С 2015 года Баринова М. И. указана во всех фотоальбомах в качестве продюсера. С 2013 года и по настоящее время взаимодействие с типографией по производству фотоальбомов осуществляла и осуществляет Баринова М. И. За эти годы издано 12 тысяч экземпляров фотоальбомов «Проекта». В декабре 2016 года Маслий В. С. вышла из «Проекта». С декабря 2016 года и по настоящее время - последовательно, без перерывов - Баринова М. И. является ключевым (а с 2018 года юридические - единственным) организатором «Проекта». В 2018 году зарегистрировано юридическое лицо «Бюро творческих находок Владивостока» (Решение о государственной регистрации принято Министерством юстиции Российской Федерации 21 ноября 2018 года; регистрационный № 1182500001793, учётный №

2514040432), после чего действия Проекта осуществляются через юридическое лицо.

Что касается применения положений о сходстве оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, то правообладатель полагает, что сам факт предоставления Роспатентом охраны одновременно всем сравниваемым обозначениям свидетельствует о неприменимости положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного в отзыве и в дополнении к нему изложена просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №715223.

К материалам отзыва и дополнениям к нему приложены следующие документы:

17. Письмо от представителя правообладателя в адрес Роспатента с заявлением о фальсификации договора авторского заказа логотипа, поданное на этапе экспертизы оспариваемого товарного знака;

18. Пояснительные записки от Бариновой М.И. и от Корнеева В.А. (Автора произведения) от 14.03.2019.

Изучив материалы дела и выслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (30.10.2018) оспариваемого товарного знака по свидетельству №715223 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначения понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначения понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость

положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени, псевдониmu или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно абзацу пятому пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №715223 с приоритетом от 30.10.2018 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесных элементов «LOOK at Vladivostok», выполненное оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, словесных элементов «ПОСМОТРИ НА ВЛАДИВОСТОК», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита, и изобразительных элементов в виде силуэтов птиц, а также изображения фотоленты. Правовая охрана товарному знаку

предоставлена в сочетании серого, светло-серого, синего, белого, оранжевого цветов в отношении товаров 016 и услуг 41 классов МКТУ. Слова "ВЛАДИВОСТОК, VLADIVOSTOK" указаны в качестве неохраняемых элементов товарного знака.

Противопоставленный словесный товарный знак « ПОСМОТРИ НА ВЛАДИВОСТОК » [1] по свидетельству № 763265 с приоритетом от 28.09.2018 выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита и зарегистрирован, в том числе, в отношении товаров 16 и услуг 41 классов МКТУ.



Противопоставленный словесный товарный знак « *LOOK at Vladivostok* » [2] по свидетельству № 768275 с приоритетом от 28.09.2018 выполнен оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 16 и услуг 41 классов МКТУ, при этом словесный элемент «VLADIVOSTOK» указан в качестве неохраняемого.

В качестве оснований признания товарного знака по свидетельству №715223 недействительным лицом, подавшим возражение, указывается на его несоответствие требованиям пунктов 3 (2), 6 (2), 9 и 10 статьи 1483 Кодекса, а также положениям статьи 10.bis Парижской Конвенции.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным, а противопоставленные товарные знаки – словесными. Учитывая разный вид сравниваемых обозначений, при анализе сходства обозначений следует сопоставлять словесные элементы оспариваемого товарного знака со словесными противопоставленными обозначениями.

Словесные элементы «LOOK AT VLADIVOSTOK», занимающие доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке тождественны словесным элементам из которых состоит противопоставленный товарный знак [2]. При этом шрифтовое и композиционное исполнение словесных элементов также является идентичным, что свидетельствует о высокой степени сходства близкой к

тождеству оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [2].

Словесные элементы «ПОСМОТРИ НА ВЛАДИВОСТОК», присутствующие в оспариваемом товарном знаке тождественны словесным элементам из которых состоит противопоставленный товарный знак [1]. Дополнительные словесные элементы оспариваемого товарного знака “LOOK AT VLADIVOSTOK” имеют тождественное значение словам “ПОСМОТРИ НА ВЛАДИВОСТОК”, в силу чего не придают оспариваемому товарному знаку качественно иного восприятия.

В силу полного вхождения противопоставленного товарного знака [1] в состав оспариваемого товарного знака, а также иных изложенных обстоятельств сравниваемые обозначения характеризуются высокой степенью сходства.

Наличие в оспариваемом товарном знаке дополнительных отличающихся изобразительных элементов не приводит к отсутствию ассоциирования друг с другом сравниваемых обозначений в целом, за счет присутствия в них тождественных словесных элементов.

Анализ однородности товаров 16 и услуг 41 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №715223, а также товаров 16 и услуг 41 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленным товарным знакам по свидетельствам №№763265, 768275, показал следующее.

Товары 16 класса МКТУ *“произведения искусства литографические, картины [рисунки] обрамленные или необрамленные, издания периодические, брошюры, издания печатные, продукция печатная, буклеты, портреты, проспекты, материалы переплетные, журналы [издания периодические], листовки / флаеры”*, указанные в перечне оспариваемого товарного знака однородны товарам 16 класса МКТУ *“альманахи; афиши / плакаты; брошюры; буклеты; бюллетени информационные; вывески бумажные или картонные; вымпелы бумажные; газеты; гравюры; журналы [издания периодические]; издания периодические; издания печатные; изображения графические; картинки; картинки переводные; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; листовки / флаеры; марки почтовые;*

материалы графические печатные; материалы для обучения [за исключением приборов]; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; открытки поздравительные; открытки почтовые; произведения искусства литографические; репродукции графические” противопоставленных товарных знаков [1-2]. Сопоставляемые товары относятся к одной родовой группе «печатные издания, рисунки, листовки», имеют одинаковые свойства, назначение, круг потребителей и условия реализации.

Услуги 41 класса МКТУ *«развлечения, развлечение гостей, организация конкурсов [учебных или развлекательных], организация досуга, составление программ встреч [развлечение], услуги музеев [презентация, выставки], фоторепортажи, фотографирование, видеосъемка, микрофильмирование»*, указанные в перечне оспариваемого товарного знака, однородны услугам 41 класса МКТУ *«организация досуга; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат видеокамер; развлечения; составление программ встреч [развлечение]; услуги музеев [презентация, выставки]; фотографирование; фоторепортажи»* противопоставленных товарных знаков. Сопоставляемые услуги в части являются идентичными друг другу, а в остальной части соотносятся по родовому признаку (услуги развлечений, фотографирования и микрофильмирования), имеют одинаковое назначение, круг потребителей и условия оказания.

Услуги 41 класса МКТУ *«организация и проведение конференций, организация выставок с культурно-просветительной целью»*, указанные в перечне оспариваемого товарного знака, однородны услугам 41 класса МКТУ *«обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация выставок с культурно-просветительной целью»* противопоставленных товарных знаков [1-2]. Сопоставляемые услуги представляют собой услуги обучения, имеют одинаковое назначение и условия оказания.

Услуги оспариваемого товарного знака *«публикация текстовых материалов, за исключением рекламных, издание книг»* являются корреспондирующими товарам 16 класса МКТУ *«издания периодические; издания печатные»*, указанным в перечне

противопоставленных товарных знаков [1-2]. Услуги печати и издания книг, как правило, оказываются третьим лицам теми же предприятиями типографии, которые печатают типографскую продукцию в целях собственного производства печатной продукции.

Все вышеперечисленные товары и услуги, в то части, в которой они не являются тождественными друг другу, характеризуются высокой степенью однородности.

Таким образом, ввиду установленной высокой степени сходства оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-2], а также частичной идентичности сравниваемых товаров и услуг 16, 41 класса МКТУ, а в другой части установленной высокой степени однородности сравниваемых товаров и услуг, коллегия делает вывод о сходстве до степени смешения оспариваемого и противопоставленных товарных знаков. Следовательно, правовая охрана товарному знаку по свидетельству №715223 в отношении всех товаров 16 класса МКТУ и услуг 41 МКТУ предоставлена в нарушение требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, то коллегия сообщает следующее. Данная норма права подлежит применению, в частности, когда сравниваемые обозначения не являются сходными друг с другом в целом с учетом несходства доминирующих в них элементов, но при этом один знак включает в свой состав не доминирующий элемент, который является тождественным или сходным с противопоставленным средством индивидуализации другого лица.

Однако в рамках рассмотрения настоящего возражения коллегией было установлено, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №715223 и противопоставленные товарные знаки [1-2], напротив, являются сходными друг с другом в целом. Исходя из данного обстоятельства, вышеуказанная норма права не подлежит применению.

Таким образом, отсутствуют какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с представленным в материалы дела договором авторского заказа, объект авторского права в виде комбинированного обозначения – логотипа

фотоконкурса «  » создан 28.12.2012 года Корнеевым В.А. (далее - Автор). Договором от 21.03.2019 имущественные авторские права на указанный объект авторского права переданы лицу, подавшему возражение. Таким образом, исключительные права лица, подавшего возражение, на произведение дизайна установлены совокупностью перечисленных выше документов. Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлена переписка по электронной почте между Маслий В.С. и Автором по поводу согласования логотипа проекта.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака «  » и противопоставленного объекта имущественных авторских прав на произведение

«  » показал их совпадение во всех элементах, а, следовательно, - тождество.

Вместе с тем правообладатель оспариваемого товарного знака в отзыве на возражение и дополнениях к отзыву заявляет о фальсификации документов, которые являются правоустанавливающими в отношении имущественного авторского права

лица, подавшего возражение, на объект «  ». Коллегия не имеет полномочий по проверке на подлинность представленных сторонами документов и полагается на добросовестность участников спора и достоверность предоставляемых ими доказательств по делу. Представленная пояснительная записка от Автора объекта авторского права В.А.Корнеева содержит заявление о том, что «проект «Посмотри на Владивосток» реализуется Маслий В.С. совместно с Бариновой М.И., по

паритетному заказу которых я, действительно, в 2012 году создал логотип проекта «Посмотри на Владивосток» с последующим получением гонорара за выполненную работу от Бариновой М.И. с условием об отчуждении исключительного права на произведение без документального оформления», а также содержится заявление о том, что подписание представленных документов (2) происходило в 2018 году по предложению Маслий В.С., при этом Автор не обратил внимания на дату, указанную в предлагаемых к подписи документов.

Пояснительная записка Бариновой М.И., являющейся генеральным директором правообладателя оспариваемого товарного знака, в том числе, содержит заявление о совместном создании ею и Маслий В.С. названия проекта «Посмотри на Владивосток», а также о совместном заказе логотипа Автору произведения. Гонорар за выполненную работу был выплачен Бариновой М.И. из общего бюджета проекта.

Учитывая совокупность представленных документов и изложенных в них сведений, коллегия полагает, что в данном случае имеется спор о первоначальной принадлежности имущественных авторских прав совместно двум лицам – Бариновой М.И. и Маслий В.С. по обоюдному заказу которых действовал Автор, как он указывает в своей пояснительной записке, либо только лицу, подавшему возражение, о чем свидетельствуют представленные с возражением документы (2, 16). Разрешение спора о принадлежности исключительных авторских прав не относится к компетенции Роспатента, а подведомственно суду.

Изложенное выше позволяет коллегии сделать вывод о неприменимости оснований оспаривания, предусмотренных пунктом 9(1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ на соответствие оспариваемого товарного знака требованиям нормы 3(1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Для применения положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегии необходимо установить вероятные ассоциативные связи оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение, на дату, предшествующую дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Анализ представленных с возражением документов (7-10) позволяет сделать вывод о том, что публикации в сети Интернет, в газете «Комсомольская правда», фотоматериалы книг конкурса, страницы домена «lookatvladivostok.ru» содержат информацию об организации проекта Маслий В.С., действующей под псевдонимом Вита Витатра, а не о деятельности лица, подавшего возражение, - Автономная некоммерческая организация «Фотопроект «Посмотри на Владивосток».

Более того, согласно сведениям ЕГРЮЛ (13) Автономная некоммерческая организация «Фотопроект «Посмотри на Владивосток» зарегистрирована 05.02.2019, то есть позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (30.10.2018). Правообладатель оспариваемого товарного знака - Частное учреждение "Бюро творческих находок Владивостока" также зарегистрировано позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака, а именно 23.11.2018 (14).

Факт более поздней регистрации сторон спора в качестве юридических лиц, исключает возможные ассоциативные связи оспариваемого товарного знака с этими юридическими лицами. При этом ассоциативные связи спорного обозначения с учредителями указанных юридических лиц не могут быть положены в основу вывода о возможных ассоциациях с образованными ими юридическими лицами.

Учитывая изложенное, в материалах дела не имеется доказательств наличия у потребителей стойкой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с Автономной некоммерческой организацией «Фотопроект «Посмотри на Владивосток».

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Необходимо отметить, что в своем отзыве правообладатель указывает, что действия правообладателя по приобретению прав на оспариваемый товарный знак являются актом недобросовестной конкуренции.

Коллегия приняла к сведению указанный довод правообладателя и считает необходимым обратить его внимание на то, что установление факта недобросовестной конкуренции при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к компетенции

федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его соответствия требованиям статьи 10.bis Парижской конвенции или законодательству о защите конкуренции у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.04.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 715223 недействительным полностью.