

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СТРОЙПРОМГРУПП» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2557464, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2557464 на группу изобретений «Способ радиочастотной идентификации нефтяного и газового оборудования (варианты)» выдан по заявке №2013142617 с приоритетом от 19.09.2013 на имя Токарева Дмитрия Николаевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ фиксации радиочастотной идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании, включающий в себя выполнение глухого отверстия в корпусе оборудования, выполнение в указанном отверстии резьбовой поверхности, нанесение клея на резьбовую поверхность

радиочастотной идентификационной метки и на поверхность метки, соответствующую стенке глухого отверстия, установку в отверстие радиочастотной идентификационной метки, подачу радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

2. Способ по п.1, в котором в качестве клея используют бинарный клей на эпоксидной основе.

3. Способ по п.1, в котором резьбу выполняют конической.

4. Способ по п.1, в котором метку дополнительно фиксируют в указанном отверстии точечной сваркой по меньшей мере в одной точке.

5. Способ по п.1, в котором в качестве оборудования используют насосную штангу.

6. Способ по п.1, в котором в качестве оборудования используют бурильную трубу (БТ).

7. Способ по п.1, в котором в качестве оборудования используют центратор.

8. Способ по п.1, в котором в качестве оборудования используют муфту.

9. Способ фиксации радиочастотной идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании, включающий в себя выполнение глухого по меньшей мере частично цилиндрического отверстия в корпусе оборудования, установку в отверстие радиочастотной идентификационной метки, фиксацию указанной метки в отверстие посредством клевого соединения по всем контактирующим поверхностям указанной метки и поверхностям отверстия, подачу радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

10. Способ по п.9, в котором в качестве клея используют бинарный клей на эпоксидной основе.

11. Способ по п.9, в котором диаметр отверстия превосходит диаметр метки не более чем на 0,5 мм.

12. Способ по п.9, в котором в качестве оборудования используют насосную штангу.

13. Способ по п.9, в котором в качестве оборудования используют бурильную трубу.

14. Способ по п.9, в котором в качестве оборудования используют центратор.

15. Способ по п.9, в котором в качестве оборудования используют муфту.

16. Способ фиксации радиочастотной идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании, включающий в себя выполнение глухого по меньшей мере частично конического отверстия в корпусе оборудования, имеющего входной диаметр отверстия меньший, чем средний диаметр отверстия, повышение температуры корпуса оборудования по меньшей мере в зоне, содержащей указанное отверстие, и/или снижение температуры радиочастотной идентификационной метки, установку в отверстие радиочастотной идентификационной метки, имеющей диаметр меньший, чем входной диаметр отверстия, выравнивание температур метки и корпуса оборудования, подачу радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

17. Способ по п.16, в котором входной диаметр отверстия выполняют меньше среднего диаметра отверстия по меньшей мере на 0,25 мм.

18. Способ по п.16, в котором диаметр метки выбирают меньше входного диаметра отверстия меньше по меньшей мере на 0,25 мм.

19. Способ по п.16, в котором в качестве оборудования используют насосную штангу.

20. Способ по п.16, в котором в качестве оборудования используют бурильную трубу.

21. Способ по п.16, в котором в качестве оборудования используют центратор.

22. Способ по п.1, в котором в качестве оборудования используют муфту.

23. Способ фиксации радиочастотной идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании, включающий в себя выполнение глухого по меньшей мере частично цилиндрического отверстия в корпусе оборудования, установку в отверстие радиочастотной идентификационной метки, фиксацию указанной метки в отверстие посредством точечной сварки, подачу радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

24. Способ по п.23, в котором точечную сварку осуществляют по меньшей мере в трех точках, расположенных на равном удалении друг от друга.

25. Способ по п.23, в котором в качестве радиочастотной идентификации используют насосную штангу, или бурильную трубу, или центратор, или муфту».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что содержание описания, чертежи и совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту противоречат друг другу в связи с неопределенностью указания на объект изобретения. Данное обстоятельство обусловлено различием в названии («Способ радиочастотной идентификации нефтяного и газового оборудования (варианты)») и родовом понятии («Способ фиксации радиочастотной идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании») группы изобретений по оспариваемому патенту.

В возражении также отмечено, что «ни в описании, ни на чертежах не описан способ подачи радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные, для которого используется

специальное оборудование в виде антенн радиочастотной идентификационной RFID метки и сканера.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что «в описании к оспариваемому патенту не указано каким образом охарактеризованный в формуле объект изобретения – «способ фиксации радиочастотной идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании» позволяет повысить надежность фиксации метки, уменьшить габариты метки, уменьшить габариты отверстия, повысить грязезащищенность изделия, снизить негативное влияние установки метки на прочность изделия».

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод, что в описании оспариваемого патента отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также отсутствуют ссылки на общедоступные источники информации, в которых такие средства и методы были бы раскрыты. Таким образом, лицо, подавшее возражение, приходит к выводу, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту известны и явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- патентный документ WO 00/79239 A1, опуб. 28.12.2000 (далее [1]);
- патентный документ WO 03/062588 A1, опуб. 31.07.2003 (далее [2]);
- патентный документ RU 127495 U1, опуб. 27.04.2013 (далее [3]);
- публикация «Типовой технологический процесс сварки соединительных элементов утяжеленных и ведущих бурильных труб. РД 39-2-1029-84», Куйбышев, 1984, подписано в печать 11.11.1984 (далее [4]);
- патентный документ JP 2013140465, опуб. 18.07.2013 (далее [5]);

- патентный документ JP 2007269375, опуб. 18.10.2007 (далее [6]);
- определение термина «точечная контактная сварка» из Википедии [Электронный ресурс] https://ru.wikipedia.org/wiki/Точечная_контактная_сварка (далее [7]);
- публикация «Описание технологии контактной точечной сварки» [Электронный ресурс] <https://svarkaved.ru/tekhnologii/tochechnaya-svarka/opisanie-tehnologii-kontaktnoj-tochechnoj-svarki>, дата публикации 16.06.2020 (далее [8]);
- публикация «Что такое точечная сварка. Принцип работы и особенности» [Электронный ресурс] <https://svarkaprostu.ru/tekhnologii/cto-takoe-tochechnaya-svarka>, дата публикации 28.05.2018 (далее [9]);
- патентный документ GB 2432602 A, опуб. 23.11.2006 (далее [10]).

Кроме того, на заседании коллегии 03.08.2021 лицом, подавшим возражение, представлены уточненный перевод патентного документа [10] и определение термина «соединение с натягом» из Википедии [Электронный ресурс] https://ru.wikipedia.org/wiki/Соединение_с_натягом (далее [11]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.09.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в

заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, -

дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленной группы изобретений охарактеризовано в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, а также отражено в формуле следующим образом: «способ фиксации радиочастотной идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании».

Необходимо отметить, что согласно словарно-справочной литературе термин «фиксация» представляет собой закрепление в определенном положении (см., например, Большой толковый словарь русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, Норинт, 1998, С. 1422).

При этом группа изобретений по независимым пунктам 1, 9, 16 и 23 формулы оспариваемого патента содержит признаки, характеризующие выполнение глухого отверстия в корпусе нефтяного или газового оборудования, размещение в этом отверстии радиочастотной идентификационной метки и ее закрепление в данном отверстии одним из предложенных способов.

В качестве способов такого закрепления вышеуказанные пункты формулы изобретения содержат фиксацию метки в отверстии посредством клеевого соединения, совместного резьбового и клеевого соединения, соединения в натяг, или посредством точечной сварки. При этом в качестве используемой резьбы приведен пример конической резьбы, а в качестве клея – бинарный клей на эпоксидной основе.

И формула изобретения, и описание содержат варианты нефтяного и газового оборудования, на котором фиксируют радиочастотную идентификационную метку. В качестве такого оборудования приведены насосная штанга, бурильная труба, центратор и муфта.

Кроме того, описание группы изобретений по оспариваемому патенту на страницах 5-7 содержит подробные примеры вариантов фиксации радиочастотной идентификационной метки на каждом из видов перечисленного нефтяного и газового оборудования.

На основании вышеизложенного нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в материалах заявки присутствуют необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение так, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [7] и [11] получены из электронной среды, при этом к возражению не приложены сведения о подтверждении дат размещения этих источников (например, сайтом web.archive.org) до даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, источники информации [7] и [11] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия

группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты помещения сведений, содержащихся в этих источниках, в электронную среду (см. подпункт 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ).

На статьях [8] и [9] проставлены даты публикации 16.06.2020 и 28.05.2018, соответственно, то есть указанные статьи опубликованы после даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, источники информации [8] и [9] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку не входят в уровень техники оспариваемого патента.

Источники информации [1]-[6] и [10] опубликованы ранее даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

Анализ источников информации [1]-[6] и [10] показал, что в патентном документе [1] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для группы изобретений по оспариваемому патенту.

Так техническое решение в патентном документе [1] имеет то же назначение, что и группа изобретений по оспариваемому патенту, а именно представляет собой способ фиксации идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании.

При этом из патентного документа [1] (см., страницы 1-3, 5-7 перевода описания, формула, фиг. 4, 6) известен способ фиксации идентификационной метки на нефтяном и газовом оборудовании, включающий в себя выполнение глухого цилиндрического отверстия (9) в корпусе оборудования, выполнение в указанном отверстии резьбовой поверхности (4), нанесение фиксирующего

состава – компаунда (11) на резбовую поверхность идентификационной метки, установку в отверстие идентификационной метки.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения из патентного документа [1] тем, что:

- 1) идентификационная метка является радиочастотной;
- 2) на резбовую поверхность идентификационной метки наносят именно клей;
- 3) клей наносят еще и на поверхность метки, соответствующую стенке глухого отверстия;
- 4) способ дополнительно содержит этапы подачи радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

При этом описание оспариваемого патента не содержит информации о влиянии отличительных признаков 1)-2), 4) на какой-либо результат. Согласно описанию оспариваемого патента отличительный признак 3) влияет на повышение надежности фиксации метки.

Анализ источников информации [2]-[6] и [10] показал следующее.

Из патентного документа [2] (абзац [19] перевода) известно размещение в буровом оборудовании радиочастотной идентификационной метки. То есть из приведенного в возражении уровня техники известен отличительный признак 1).

При этом в источниках [1]-[6] и [10] отсутствует информация о нанесении именно клея на резбовую поверхность идентификационной метки. Компаунд, раскрытый в патентном документе [1], таковым не является, поскольку компаунды согласно словарно-справочной литературе представляют собой композиции на основе термореактивных олигомеров (смола, каучуков) или мономеров (исходных веществ для синтеза полиуретанов), а клеи – композиции на основе органических или неорганических веществ, способных

соединять (склеивать) различные материалы (см. Химический энциклопедический словарь, гл. ред. И.Л. Кнунянц, М., Советская энциклопедия, 1983, С. 260, 268; Политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, М., Советская энциклопедия, 1989, С. 226-227). При этом лицом, подавшим возражение, не представлено подтверждения, что компаунд является клеем.

То есть, из уровня техники, представленного в возражении, не известен, по меньшей мере, отличительный признак 2).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Изобретение по независимому пункту 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения из патентного документа [1] тем, что:

- 1) идентификационная метка является радиочастотной;
- 2) фиксацию метки в отверстии осуществляют посредством только клеевого соединения по всем контактирующим поверхностям указанной метки и поверхностям отверстия;
- 3) способ дополнительно содержит этапы подачи радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

При этом описание оспариваемого патента не содержит информации о влиянии отличительных признаков 1) и 3) на какой-либо результат. Согласно описанию оспариваемого патента отличительный признак 2) влияет на повышение надежности фиксации метки.

Как отмечено выше, из патентного документа [2] (абзац [19] перевода) известно размещение в буровом оборудовании радиочастотной

идентификационной метки. То есть из приведенного в возражении уровня техники известен отличительный признак 1).

При этом, как показано выше, из уровня техники, представленного в возражении, не известен, по меньшей мере, отличительный признак 2), поскольку в приведенном уровне техники не содержится информации о применении именно клея для фиксации метки в отверстии.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по независимому пункту 9 вышеприведенной формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Изобретение по независимому пункту 16 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения из патентного документа [1] тем, что:

- 1) идентификационная метка является радиочастотной;
- 2) отверстие для размещения метки является коническим, имеющим входной диаметр меньший, чем средний диаметр отверстия;
- 3) способ дополнительно содержит этап повышения температуры корпуса оборудования по меньшей мере в зоне, содержащей указанное отверстие, и/или снижение температуры радиочастотной идентификационной метки, имеющей диаметр меньший, чем входной диаметр отверстия;
- 4) способ дополнительно содержит этап выравнивания температур метки и корпуса оборудования;
- 5) способ дополнительно содержит этапы подачи радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

При этом описание оспариваемого патента не содержит информации о влиянии отличительных признаков 1)-2), 5) на какой-либо результат. Согласно описанию оспариваемого патента отличительные признаки 3) и 4) влияют на повышение надежности фиксации метки.

Как отмечено выше, из патентного документа [2] (абзац [19] перевода) известно размещение в буровом оборудовании радиочастотной идентификационной метки. То есть из приведенного в возражении уровня техники известен отличительный признак 1).

Из патентного документа [10] (перевод формулы, фиг.1-3) известно размещение метки в коническом отверстии, имеющем входной диаметр меньший, чем средний диаметр отверстия. То есть из приведенного в возражении уровня техники известен отличительный признак 2).

При этом в источниках [1]-[6] и [10] отсутствует информация о повышении температуры корпуса оборудования в зоне, содержащей отверстие для размещения метки, и/или снижение температуры метки, имеющей диаметр меньший, чем входной диаметр вышеуказанного отверстия.

То есть, из уровня техники, представленного в возражении, не известен, по меньшей мере, отличительный признак 3).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по независимому пункту 16 вышеприведенной формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Изобретение по независимому пункту 23 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения из патентного документа [1] тем, что:

- 1) идентификационная метка является радиочастотной;
- 2) фиксация метки в отверстии осуществлена посредством точечной сварки;
- 3) способ дополнительно содержит этапы подачи радиосигнала на указанную метку и получение сигнала, содержащего идентификационные данные.

При этом описание оспариваемого патента не содержит информации о влиянии отличительных признаков 1), 3) на какой-либо результат. Согласно

описанию оспариваемого патента отличительный признак 2) влияет на повышение надежности фиксации метки.

Как отмечено выше, из патентного документа [2] (абзац [19] перевода) известно размещение в буровом оборудовании радиочастотной идентификационной метки. То есть из приведенного в возражении уровня техники известен отличительный признак 1).

Из патентного документа [5] (перевод реферата) известна фиксация метки посредством сварки.

При этом в источниках [1]-[6] и [10] отсутствует информация о фиксации метки именно точечной сваркой.

То есть, из уровня техники, представленного в возражении, не известен, по меньшей мере, отличительный признак 2).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по независимому пункту 23 вышеприведенной формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2557464 оставить в силе.