

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Ваш Выбор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 199013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 199013 «Узел крепления натяжного потолка» выдан по заявке № 2020118497/03 с приоритетом от 26.05.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Цицилин Евгений Павлович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Узел крепления натяжного потолка, содержащий основание с примыкающей к нему камерой с зацепом и шток с закругленной головкой, при этом основание снабжено фиксатором, а шток фиксируется в камере, отличающийся тем, что шток, выполненный в сечении в виде наклонного

конуса, имеет с внешней стороны закругленную выемку для фиксации в камере, а с внутренней стороны, примыкающей к стене, выполнен волнообразным, причем одна из подошв волны является выемкой для фиксации в камере, при этом при фиксации между зацепом и нижней частью выемки с внешней стороны штока образуется зазор».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы оспариваемой полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой. В частности, до 26.05.2020 были общедоступны сведения об узлах крепления натяжного потолка, полностью идентичных полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

С возражением были представлены следующие материалы (копии):

- Протокол нотариального осмотра письменных доказательств - интернет страница Youtube, https://www.youtube.com/watch?v=o0W5kaMTLGA&ab_channel=%D0%A8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B2, размещено 08.11.2019, (далее – [1]);
- Интернет страница Youtube https://www.youtube.com/watch?v=CzN4ob_TkaQ&ab_channel=%D0%9C%D0%98%D0%A0%D0%9F%D0%9E%D0%A2%D0%9E%D0%9B%D0%9A%D0%9E%D0%92, размещено 25.03.2015, (далее – [2]);

<http://web.archive.org/web/20170711104322/https://propotolok.net/>, размещено 11.07.2015, (далее – [3]).

Таким образом, согласно возражению, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

От патентообладателя 02.06.2021 поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения. В отзыве патентообладатель указывает, что доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», не подтверждены документально.

В частности, из представленных материалов с сайта Youtube не представляется возможным установить, что указанные сведения действительно были опубликованы до даты приоритета и по состоянию на дату приоритета являлись общедоступными и их содержание соответствовало представленным в материалы дела скриншотам. Исходя из данных скриншотов, невозможно установить дату обращения к данным видео.

В отношении протокола осмотра письменных доказательств [1] отмечено, что скриншот видео, который был заверен у нотариуса, находится в ограниченном доступе. При заверении само видео не было заверено, был заверен только один скриншот. При этом нотариальный протокол осмотра [1] от 19.03.2021 удостоверяет лишь то, что видеоматериал с названием «Безцелевое примыкание – система Клик», содержался в сети Интернет в сервисе Youtube на дату проведения нотариусом осмотра данной страницы,

т.е. после даты приоритета спорной полезной модели. Кроме того, исходя из заверенного у нотариуса скриншота не удастся установить наличие всех признаков, содержащихся в формуле оспариваемой полезной модели. При этом из представленных лицом, подавшим возражение, источников информации можно увидеть визуальные сходства. Однако, существует большое количество вещей, которые похожи зрительно, но имеют совершенно разную область применения. Кроме того, патентообладатель ставит под сомнение терминологию, использованную лицом, подавшим возражение, в противопоставленных источниках.

В подтверждение своих доводов патентообладатель представил словарно-справочную литературу:

- Волина Н., Отделочные работы: Потолки. – М.: Изд-во Эксмо, 2005, (далее – [4]);

- Журнал «Жилищное строительство», № 8, 2004, (далее – [5]);

- Новый Политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, (далее – [6]);

- Современный толковый словарь русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов, «Норинт», 2001, (далее – [7]);

- Краткий политехнический словарь, гл. ред. Ю.А. Степанов, Государственное издательство технико-теоретической литературы, Москва, 1956, (далее – [8]);

- Большой нормативно-технический словарь, авт.- сост. Ю.И. Фединский, - М.: Астрель: АСТ, 2007, (далее – [9]);

- Потолки. Технология работ, Справочник, - М.: Стройинформ, 2007, (далее – [10]);

- Потолки, Москва – Санкт-Петербург, изд. «Диля», 2002, (далее – [11]);

- Натяжные потолки: техническая характеристика и экономическое обоснование, Черкашин А.С., Научный руководитель: ст. преп. Шарапов

О.Н., Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, (далее – [12]).

Таким образом, в своем отзыве патентообладатель делает вывод о том, что оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна», а источники информации, упомянутые в возражении, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту. Так же в отзыве на возражение представлена сравнительная таблица.

В ответ на отзыв патентообладателя лицо, подавшее возражение, 07.06.2021 представило письменную позицию со ссылками на решения Суда по интеллектуальным правам и Верховного Суда Российской Федерации, которые подтверждают допустимость использования для определения уровня техники общедоступных сведений, опубликованных в сети интернет, в частности социальных сетях, YouTube при условии подтверждения даты публикации, а также факта просмотра публикации на протяжении длительного времени.

При этом лицо, подавшее возражение, не согласно с данными доводами патентообладателя относительно закрытого доступа к видеоролику (источник информации [1]), поскольку данное видео было доступно как в период нотариального заверения сайта, так и в период составления возражения, что подтверждается тем, что нотариус указывает на свободный доступ к данному видео. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, дата публикации видео 08.11.2019, а заявление о том, что видео находится в закрытом доступе, не подтверждено. Так же в письменной позиции представлена сравнительная таблица признаков формулы оспариваемого патента и признаков технического решения, раскрытого в источнике информации [1].

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что все признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель известны из уровня

техники до даты ее приоритета на основании представленных источников информации.

На заседании коллегии 08.07.2021 от патентообладателя поступили дополнения к отзыву на возражение, в котором указано, что скриншоты, представленные в возражении, не могут рассматриваться в совокупности, поскольку, по мнению патентообладателя, скриншоты не обладают единством, поскольку представленные отдельные скриншоты вырваны из различных контекстов.

Также лицом, подавшим возражение, в подтверждение доводов об известности технического решения, раскрытого в оспариваемой полезной модели, 19.07.2021 и 12.08.2021 были представлены дополнительные пояснения и материалы:

- Протокол нотариального осмотра письменных доказательств - интернет страница Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=o0W5kaMTLGA>, размещено 08.11.2019, (далее – [13]);

- Протокол нотариального осмотра письменных доказательств - интернет страница Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=R6ukEmQVLNs>, размещено 30.01.2020, (далее – [14]).

- Протокол нотариального осмотра письменных доказательств - интернет страница Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=UveENFMpTHY>, размещено 30.01.2020, (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.05.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных

изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [2] и [13] – [15] представляет собой видеоматериалы, размещенные в сети Интернет, на интернет-ресурсе: <https://www.youtube.com>.

Что касается видеохостинга «<https://www.youtube.com/>», то данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Источник информации [3] представляет собой интернет страницу, размещенную в сети Интернет. При этом дата помещения сведений в электронную среду источника информации [3] документально подтверждена web.archive.org.

Следовательно, сведения, известные из источников информации [1] – [3] и [13] – [15], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты подачи заявленной полезной модели, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленный в данных источниках информации [1] – [3] и [13] – [15] видеоматериал был размещен раньше даты приоритета оспариваемого патента на полезную модель.

Источники информации [4] – [12] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [4] – [12] также могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ источников информации, представленных с возражением, показал, что по совокупности общих с полезной моделью по оспариваемому патенту признаков, в качестве наиболее близкого аналога может быть выбран узел крепления натяжного потолка, раскрытый в источнике информации [2].

В источнике информации [2] раскрыт узел крепления натяжного потолка, содержащий основание с примыкающей к нему камерой с зацепом и шток с закругленной головкой (признаки однозначно визуализируются в видеоролике, 0:33 – 0:40 секунды видеоролика), при этом основание снабжено фиксатором (обращен к стене, также 0:44 – 1:57 секунды видеоролика), а шток фиксируется в камере (признаки однозначно визуализируются в видеоролике, 0:33 – 0:40 секунды видеоролика). Шток, выполненный в сечении в виде наклонного конуса, имеет с внешней стороны закругленную выемку для фиксации в камере, а с внутренней стороны, примыкающей к стене, выполнен волнообразным (признаки однозначно визуализируются в видеоролике 0:44 – 1:57 секунды видеоролика). Одна из подошв волны является выемкой для фиксации в камере, а при фиксации между зацепом и нижней частью выемки с внешней стороны штока образуется зазор (признаки однозначно визуализируются в видеоролике 2:43 – 4:02 секунды видеоролика). При этом зазор предназначен для размещения в нем полотна натяжного потолка, и в случае его отсутствия размещение полотна натяжного потолка будет невозможно. Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с ГОСТ 2.305-2008, ИЗОБРАЖЕНИЯ - ВИДЫ, РАЗРЕЗЫ, СЕЧЕНИЯ, дата введения 01.07.2009, далее [16], абз. 3.21 сечение предмета (сечение) – ортогональная проекция фигуры, получающейся в одной или нескольких секущих плоскостях или поверхностях при мысленном рассечении проецируемого предмета. Таким образом, сечением штока не может быть конус, поскольку конус не является двухмерной фигурой (Конус – поверхность, образованная в пространстве множеством

лучей (образующих конуса), соединяющих все точки некоторой плоской кривой (направляющей конуса) с данной точкой пространства (вершиной конуса), «Математический энциклопедический словарь», - М.: Советская энциклопедия, 1988, с. 288, далее [17]). При этом в материалах оспариваемого патента, в частности на фиг. 1, сечением штока 5 является, по сути, треугольником с волнообразными сторонами, т.е. сечение штока 5, известное из материалов оспариваемого патента, идентично сечению штока (гарпуна) из источника информации [2].

Таким образом, узлу крепления натяжного потолка (см. источник информации [2]) присущи все признаки формулы оспариваемого патента.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Дополнительно можно отметить, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, также известны из сведений об узле крепления натяжного потолка, раскрытых в источнике [13].

Что же касается остальных источников информации [1], [3] – [12], [14], [15], представленных в возражении, то ввиду сделанного выше вывода в анализе содержащихся в них сведений нет необходимости.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.04.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 199013 признать недействительным полностью.