

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГЕЛИОДОР», ООО «Мир ЭКРОСС», ИП Грековой Т.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №189945 «Рюкзак с ортопедической спинкой» выдан по заявке №2019113733 с приоритетом от 07.05.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Горбатова Анна Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Рюкзак с ортопедической спинкой, состоящий из корпуса, двух лямок, ортопедической спинки с регуляторами, двух разъемных застёжек,

соединяющихся между собой спереди, отличающийся тем, что ортопедическая спинка выполнена из материала ЭВА с перфорацией и снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также требованию, согласно которому в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, сводятся к тому, что оспариваемый патент на полезную модель должен быть признан недействительным, поскольку в формуле полезной модели оспариваемого патента не раскрыты признаки, находящиеся в причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом и решаемой технической проблемой. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту, не является техническим решением, относящимся к устройству, поскольку формула полезной модели оспариваемого патента не содержит совокупности относящихся к устройству существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью по оспариваемому патенту. В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в обеспечение ортопедической

безопасности для спины школьника. При этом технический результат достигается за счет расположения жесткого элемента 2 выполненного из плотной ткани посередине ортопедической спинки из материала ЭВА. Жесткий элемент 2 предварительно пришивается к ортопедической спинке 1, а прижимные элементы 5 позволяют притянуть ортопедическую спинку 1 с жестким элементом 2, который выполнен из плотной текстильной ткани, к спине ребёнка таким образом, что жесткий элемент 2 вплотную прилегает к позвоночнику ребёнка, а прижимные элементы 5 притягиваются спереди у ребенка (обхватывают спереди). Также в описании оспариваемого патента указано, что груз, находящийся в рюкзаке, также плотно прилегает к спине ребенка.

По мнению лица, подавшего возражение, жесткий элемент 2 не может вплотную прилегать к позвоночнику ребёнка, поскольку это противоречит законам природы и знаниям современной науки, т.к. он может вплотную прилегать только к поверхности спины (кожному покрову), расположенной над позвоночником ребёнка. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, жесткий элемент из плотной ткани расположен и закреплен на ортопедической поверхности в середине спинки из материала ЭВА. Следовательно, этот жесткий элемент возвышается над поверхностью материала ЭВА и, тем самым, изменяет конфигурацию этой поверхности, которая до этого была ортопедической, но в результате этого будет отличаться от ортопедической, поскольку формоустойчивая спинка ранца не будет полностью повторять рельеф спины, что приведет к удалению центра тяжести ранца от спины ребенка.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки – «...жесткий элемент, выполненный из плотной ткани и расположенный в середине ортопедической спинки, выполненной из материала ЭВА...», оказывает отрицательное влияние на ортопедическую безопасность, поскольку она снижается, и технический результат, указанный в описании

оспариваемого патента, заключающийся в обеспечении ортопедической безопасности, не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом. При этом приведенное в описании оспариваемого патента обоснование достижения технического результата противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них.

По мнению лица, подавшего возражение, в материалах оспариваемого патента также не раскрыты средства, обеспечивающие ортопедическую безопасность для спины школьника. При этом эти сведения отсутствуют как в формуле и описании, так и в графических материалах. Т.е. описание полезной модели не содержит сведений об осуществлении полезной модели в том виде, как она описана в формуле полезной модели.

Соответственно, по мнению лица, подавшего возражение, поставленная задача и обусловленный ею результат в полезной модели не решается и не достигается теми средствами, которые раскрыты в материалах оспариваемого патента, что указывает на отсутствие существенных признаков, необходимых для достижения заявленного результата, и на недостаточное раскрытие сущности полезной модели по оспариваемому патенту.

Т.е., по мнению лица, подавшего возражение, документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- статья «ИЗГОТОВЛЕНИЕ ШКОЛЬНЫХ РАНЦЕВ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГЛАМЕНТА», опубл. в ВЕСТНИКЕ СПГУТД 1'2019, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

(ТиЛП). Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна. Авторы Н. Е. Стукало, М. А. Добрикова, (далее – [1]);

- статья «НАУЧНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ГИГИЕНИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ КОНСТРУКЦИИ ШКОЛЬНЫХ РАНЦЕВ НА ОСНОВЕ СТАБИЛОГРАФИИ» в журнале «Здоровье населения и среда обитания» - номер: 6 (267). Год 2015, (далее – [2]);

- статья «Ортопедический школьный ранец при кифотической осанке: результаты стабิโลграфических исследований», МАТЕРИАЛЫ VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием молодых ученых и специалистов «Окружающая среда и здоровье. Гигиена и экология урбанизированных территорий», посвященной 85-летию ФГБУ «НИИ ЭЧ и ГОС ИМ. А. Н. Сысина» Минздрава России. Под редакцией академика РАН Ю.А. Рахманина 13 – 14 сентября 2016 г. Москва (далее – [3]);

- статья «ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КОНСТРУКЦИИ ШКОЛЬНЫХ РАНЦЕВ НА ПОКАЗАТЕЛИ РЕГУЛЯЦИИ ПОЗЫ У ДЕТЕЙ С РАЗЛИЧНЫМ СОСТОЯНИЕМ ОСАНКИ», авторы: Храмцов П.И., Курганский А.М., Барсукова Н.К., Седова А.С., Сотникова Е.Н., опубл. «ФГБНУ «Научный центр здоровья детей», Москва и ГБОУ ЦО № 1998 «Лукоморье», в журнале «Гигиена и санитария» 2016; 95(7), (далее – [4]);

- Большая медицинская энциклопедия. М.: Государственное научное издательство. Издание второе, том 12, 1959, с. 1, 943-945, статья «Кифоз у детей», (далее – [5]);

- Т. А. Тарасова. Контроль физического состояния детей дошкольного возраста: Методические рекомендации для руководителей и педагогов ДОУ. - М.: ТЦ Сфера, 2006. (Приложение к научно-практическому журналу «Управление ДОУ»), (далее – [6]);

- Словарь иностранных слов, Москва, изд. «Русский язык», 1990, статьи КОНГРУЭНТНОСТЬ, КОНГРУЭНТНЫЙ, (далее – [7]);

- патент РФ № 97603, опубл. 20.09.2010, (далее – [8]);
- Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия». 2003, статьи «Позвоночник» и «Кожа», (далее – [9]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии 29.07.2021 представил отзыв, доводы которого заключаются в следующем.

По мнению патентообладателя, заявка, по которой выдан оспариваемый патент, содержит всю необходимую информацию, установленную законодательством. Так в описании и иллюстрациях к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, приведены сведения, необходимые и достаточные для осуществления изобретения. Также патентообладатель указывает, что все признаки, необходимые для достижения указанного в описании технического результата, раскрыты на дату подачи заявки. При этом возможность осуществления полезной модели реализуется за счет материального средства, раскрытого в описании, формуле и графических материалах оспариваемого патента. Кроме того, в отзыве приведены доводы, касающиеся того, что в оспариваемом патенте раскрыто именно техническое решение, относящееся к устройству, которое не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

Также в отзыве указано, что техническое решение по оспариваемому патенту отличается от рюкзака, раскрытого в патенте [8], в частности, такими существенными признакам, как «...ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани...» и «...прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки...».

В подтверждение своих доводов патентообладатель представил следующие источники информации (копия):

- Большой толковый словарь русского языка, С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, «Норинт», 2000, (далее – [10]);

- Лихачёв Д.С. Текстология. На материалах русской литературы X-XVII веков. Л-д, 1983, (далее – [11]).

От патентообладателя 24.09.2021 поступили дополнения к отзыву, содержащие доводы, касающиеся того, что формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемую полезной моделью.

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 18.11.2021 представило дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу, повторяющие доводы возражения, а также были представлены следующие источники информации (копия):

- ГОСТ 332 – 91, дата введения 22 мая 1991, (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель уровень техники в отношении

полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34 - 36 Требований к документам заявки.

Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и

обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель является техническим решением, относящимся к устройству, обоснование достижения технического результата не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, и указанный заявителем технический результат обеспечивается заявленной полезной моделью устанавливается приоритет полезной модели с учетом пункта 36 Правил ПМ.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных

на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 84 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности, а также соблюдено требование достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение о выдаче патента.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и

функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает ортопедическую безопасность при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например переноски большевесных школьных принадлежностей.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте РФ 2282389 (далее – [13]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве

наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [13] присущи недостатки, заключающиеся в отсутствии ортопедической безопасности для спины школьника.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, устраняет недостатки прототипа, в частности, за счет того, что ортопедическая спинка снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани.

При этом для этих признаков в описании оспариваемого патента приведены примеры осуществления полезной модели, что характеризует возможность получения технического результата во всем интервале заявленных значений параметров.

Кроме того, в описании оспариваемого патента (см. стр. 3 строка 36 – стр. 4 строка 7) приводятся сведения – «...Ортопедическая спинка, выполненная из материала ЭВА, быстро и в полной мере восстанавливает свою исходную форму, когда ребёнок снимает рюкзак со спины. Посередине ортопедической спинки из материала ЭВА с перфорацией вмонтирован жесткий элемент из текстильного материала. Прижимные элементы 5 позволяют притянуть ортопедическую спинку 1 с жестким элементом 2, который выполнен из плотной текстильной ткани, к спине ребёнка таким образом, что жесткий элемент 2 вплотную прилегает к позвоночнику ребёнка, а прижимные элементы 5 притягиваются спереди у ребенка (обхватывают спереди), при этом груз, который находится в рюкзаке, также плотно прилегает к спине ребенка...», и – «...Изготавливается сначала корпус 6 рюкзака с ортопедической спинкой, после чего к нему пришивается

ортопедическая спинка 1 с жестким элементом 2. Жесткий элемент 2 предварительно пришивается к ортопедической спинке 1....». Таким образом, описание оспариваемого патента содержит сведения, в соответствии с которыми специалисту, обладающему знаниями в данной области техники, очевидно, что жесткий элемент вмонтирован в ортопедическую спинку и пришит к ней. Таким образом, эти сведения характеризуют наличие нескольких частей рюкзака с ортопедической спинкой, соединенных между собой сборочными операциями, конструктивное выполнение частей рюкзака с ортопедической спинкой, характеризующее наличием и функциональным назначением частей рюкзака и их взаимным расположением, а также материал, из которого выполнены части рюкзака и рюкзак в целом.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, изложенных в дополнительных материалах, представленных им на заседании коллегии 18.11.2021, необходимо отметить, что, как было указано выше, специалисту в данной области техники известны средства и методы расположения вмонтированного жесткого элемента в ортопедическую спинку таким образом, чтобы не происходило удаление центра тяжести ранца от центра тяжести тела ребенка, что может привести к созданию повышенного вращательного момента и, как следствие, дополнительной нагрузки на функциональную систему поддержания вертикальной позы, т.е. без утолщения ортопедической спинки (см. фиг. 1 оспариваемого патента).

Таким образом, можно сделать вывод, что полезная модель по оспариваемому патенту является техническим решением, относящимся к устройству, обоснование достижения технического результата не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них (абзац первый пункта 1 статьи 1351 Кодекса). Кроме того, описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и

достижения заявленного технического результата. На основании вышесказанного, сведений, содержащихся на дату подачи в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы лица, подавшего возражение, не позволяют сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту является не техническим решением, относящимся к устройству, а также о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [1] – [9], [12] необходимо отметить, что в этих источниках действительно раскрыты сведения, касающиеся медицины и известности ортопедических рюкзаков. Однако, сведения, представленные в источниках информации [1] – [9], [12] не изменяют сделанного выше вывода.

Источники информации [10], [11] представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.04.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 189945 оставить в силе.