

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП «Авис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2542355, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2542355 на группу изобретений «Птицезащитное устройство для линии электропередачи с подвесными изоляторами и линия электропередачи, снабженная такими устройствами» выдан по заявке №2013115561/07 с приоритетом от 02.04.2013, обладателем исключительных прав на который является АО НПО Изолятор (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания, между оконцевателями изоляторов и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок

и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, птицами и/или продуктами их жизнедеятельности, представляющее собой изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору, причем кожух выполнен открытым снизу и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в средней части выполнено с расширением.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено неразъемным.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит, по крайней мере, один разрез в средней его части между верхним отверстием и открытой частью кожуха.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено разъемным и состоит из двух частей.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено разъемным и состоит из трех или более частей.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кратчайшее расстояние по воздуху от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора к проводу в миллиметрах составляет величину не менее $1,5 \times U$, где U - напряжение на проводе в кВ.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет, как минимум, одну гофру с каждой стороны от средней части.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет шипообразные выступы в верхней части.

10. Устройство по п.9, отличающееся тем, что расстояние между вершинами выступов не более высоты выступов.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кожух имеет, по меньшей мере, один продолговатый выступ в верхней части.

12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что имеет длину от 1000 мм до 3000 мм.

13. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из эластичного материала, например из кремнийорганической резины.

14. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из неэластичного материала, например из полиэтилена.

15. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено с возможностью фиксации с помощью пластиковых хомутов-стяжек, закрепляемых с обеих сторон от средней части и охватывающих кожух вместе с проводом.

16. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в нижней части содержит отверстия, обеспечивающие возможность пропускания через них элементов фиксации, такие как хомуты, стяжки, проволока, болты и/или винты и др.

17. Устройство по п.1, отличающееся тем, что снабжено элементами фиксации на проводе и/или изоляторе и/или элементе крепления провода к изолятору.

18. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в виде упоров, размещенных с внутренней стороны кожуха.

19. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в нижней части кожуха в виде выступов с расширением или утолщением на конце, обеспечивающих возможность стягивания их между собой хомутами-стяжками.

20. Устройство по п.17, отличающееся тем, что элементы фиксации выполнены в нижней части кожуха в виде сочленяемых выступов с расширением или утолщением на конце, причем в нижней части устройства выполнены отверстия с размером меньшим, чем размер расширения или утолщения выступа.

21. Линия электропередачи, состоящая из опор, подвесных изоляторов,

содержащих оконцеватели и изоляционное тело и прикрепленных одним оконцевателем к опорам, и, по меньшей мере, одного электрического провода, прикрепленного к другим оконцевателям подвесных изоляторов, отличающаяся тем, что содержит устройства для защиты линии электропередачи по одному из пп.1-20, установленные сверху мест прикрепления электрического провода к оконцевателям подвесных изоляторов, причем оконцеватели пропущены через отверстия устройств, выполненные сверху средних частей устройств».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов в возражении указаны следующие источники информации:

- патентный документ JP H0512943 A, опубл. 22.01.1993 (далее – [1]);
- патентный документ ES 1069132 A, опубл. 01.02.2009 (далее – [2]);
- патентный документ CN 201838964 U опубл. 18.05.2011 (далее – [3]);
- патентный документ EP 2366286 B1, опубл. 28.03.2012 (далее – [4]);
- патентный документ JP 2004247270 A, опубл. 02.09.2004 (далее – [5]);
- патентный документ JP 2008022742 A, опубл. 07.02.2008 (далее – [6]);
- патентный документ SU 1737593 A1, опубл. 30.05.1992 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2337443 C2, опубл. 27.10.2008 (далее – [8]);
- рекламный ролик из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=fcyPW9Pnc0Y> от 30.04.2012, с подтверждением даты размещения (далее – [9]);
- Мацына А.И. Краткий обзор методов защиты птиц от поражения электрическим током на линиях электропередачи. Статья опубл. в журнале «Пернатые хищники и их охрана», № 11, 2008 (далее – [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение не может быть реализовано в том виде, как оно охарактеризовано в независимых пунктах по одному из альтернативных вариантов выполнения, а именно, включающего «продолговатый кожух, который содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору». По его мнению, отверстие, предназначенное для пропускания оконцевателя, не обеспечивает возможность пропускания через него элемента крепления провода к изолятору.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в патентном документе [1] раскрыто техническое решение, содержащее все признаки независимого пункта 1 и независимого пункта 21 формулы изобретения по оспариваемому патенту, в результате чего лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также в возражении отмечено, что независимые пункты 1 и 21 формулы, характеризующей группу изобретений не соответствуют также условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку из патентного документа [2] известно устройство для защиты линии электропередачи, а отличие заключается лишь в том, что защитный кожух выполнен открытым снизу, что, по мнению лица, подавшего возражение, известно из патентного документа [1].

По мнению, лица, подавшего возражение, признаки, содержащиеся в зависимых пунктах 2-20, известны из документов [2]-[10].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв на заседании коллегии 24.06.2021.

В отзыве подчёркнуто, что изображения, на которых визуализируются размеры отверстия кожуха, представлены только с целью иллюстрации изобретения, а размеры элемента крепления на рисунке нечитаемы. Таким образом, мнение о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям «промышленная применимость» является необоснованным.

По мнению патентообладателя, патентный документ [1] не содержит признаков:

- «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору»;
- «кожух выполнен открытым снизу»;
- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору».

Вместе с тем, в патентном документе [2] раскрыто техническое решение, отличающееся от птицезащитного кожуха для линий электропередачи с проводами, и в нем отсутствуют такие признаки независимого пункта 1 оспариваемого патента как:

- «Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности»;
- «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух»;

- «кожух выполнен открытым снизу»;
- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору».

Как отмечает патентообладатель, в патентном документе [3] раскрыты продолговатые кожухи, которые не являются выполненными из диэлектрика, а также раскрыт блок, который выполнен из диэлектрика, но не является кожухом. Кроме того, в патентном документе [3] отсутствуют признаки технического решения по оспариваемому патенту:

- «изготовленный из диэлектрика продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору»;

- «кожух выполнен открытым снизу»;
- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора».

При этом в отзыве отмечено, что признаки зависимых пунктов 5, 7 и 11 отсутствуют в технических решениях, представленных с возражением.

Вместе с тем, в отзыве отмечено, что при оценке соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицом, подавшим возражение, не доказана известность влияния отличительных признаков на заявленный технический результат. Также патентообладатель отмечает, что при любой комбинации патентных документов [2] и [3] или [4] будут отсутствовать признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- «кожух выполнен открытым снизу»;
- «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору».

Патентообладатель отмечает, что кожух выполнен открытым снизу для обеспечения беспрепятственной установки на защищаемых элементах и

предотвращения скопления влаги и загрязнений внутри кожуха.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ), правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования

сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов, в частности, об изменении предоставленного патентом объема правовой

охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично. Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, если срок действия патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 настоящего Кодекса. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям и предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна

из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов.

Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение группы изобретений по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии каждого из пунктов формулы – «Устройство для защиты линии электропередачи» и «Линия электропередачи».

Относительно признаков каждого из независимых пунктов 1, 21 формулы оспариваемого патента «продолговатый кожух, который содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору», необходимо отметить следующее.

В разделе «осуществление изобретения» описания изобретения по оспариваемому патенту указано на то, что отверстие в верхней части кожуха,

предназначенное для продевания в кожух нижнего оконцевателя изолятора, является, одновременно, фиксирующим элементом кожуха в горизонтальном направлении вдоль провода. Т.е., исходя из представленных в описании сведений, размер отверстия в верхней части кожуха ничем не ограничен, а на изображениях представлен лишь частный случай его выполнения. Кроме того, специалисту в данной области техники ясно, что для продевания в кожух нижнего оконцевателя изолятора отверстие в кожухе необходимо выполнить большего размера. Вместе с тем необходимо отметить, что выполнение функции фиксации может обеспечиваться с отверстием большего диаметра, поскольку края отверстия, в случае небольшого смещения будут опираться на нижнюю часть оконцевателя, либо элемент крепления. На основании представленного выше можно сделать вывод, что отверстие кожуха может быть выполнено с возможностью пропускания через него, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору. Таким образом, из описания изобретения по оспариваемому патенту следует, что средства и методы, обеспечивающие возможность выполнения такого отверстия, и выполнение им фиксирующих функций реализуются.

Следовательно, процитированные выше признаки, в том виде как они указаны в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту, могут быть осуществлены.

Реализация указанного выше назначения, согласно каждому из независимых пунктов, в частности, для устройства обеспечивается наличием кожуха из диэлектрика установленного на проводе и нижней части оконцевателя, а для линии электропередач – наличием опор, подвесных изоляторов и устройства для ее защиты.

На основании сказанного выше, можно констатировать, что группа изобретений по оспариваемому патенту реализует указанное в формуле назначение.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. реферат; формула изобретения признак 1, 2; описание изобретения, абз [0027-0033]; чертежи рис. 1, 2, 3, 7) известно устройство для защиты линии электропередач. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений.

Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности, охарактеризованное в патентном документе [1] (см. реферат; формула изобретения признак 1, 2; описание изобретения, абз [0027-0033]; чертежи рис. 1, 2, 3, 7), представляет собой изготовленный из диэлектрика элемент.

Отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- продолговатый кожух выполнен с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору;

- кожух выполнен открытым снизу и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления

провода к изолятору.

С доводом патентообладателя об отсутствии данных признаков в патентном документе [1] можно согласиться ввиду следующего.

В патентном документе [1] действительно раскрыто устройство для защиты линии электропередач с подвесными изоляторами. Однако, сведений о выполнении кожуха продолговатым, с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору, в патентном документе [1] не содержится. На изображениях патентного документа [1] провод (10) и/или часть элемента крепления не размещается внутри кожуха, а находятся под изолирующей пластиной, входящей в состав птицевозащитного устройства. Кроме того, признаки, характеризующие выполнение кожуха открытым снизу и содержащим сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору, также не известны из патентного документа [1], поскольку отверстие в пластине предназначено для крепления изолятора (см. описание [0022]), при этом как изображено на фиг.1, оконцеватель крепится верхней своей частью. Таким образом, лишь наличие отверстия в кожухе не обеспечивает возможности пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

При этом следует отметить, что вся совокупность признаков, по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, также не известна в каждом из представленных в возражении документов [1]-[10].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога устройства для защиты линии электропередач по оспариваемому патенту по совокупности признаков может быть выбрано устройство для защиты линии электропередач, известное из патентного документа [3], относящееся к средству того же назначения.

Из патентного документа [3] (см. реферат, описание, графические материалы), выбранного в качестве прототипа, известно устройство для защиты линии электропередач. Таким образом, техническое решение по патентному документу [3] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений.

Устройство для защиты линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов, и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок, и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов, от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности, охарактеризованное в патентном документе [3] (см. реферат, описание, графические материалы), представляет собой изготовленный из диэлектрика (см. описание [0006]-[0008]) продолговатый кожух, выполненный с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору. Согласно материалам патентного документа [3], данное техническое решение направлено на создание эффективно работающего птицепрозрачного устройства, позволяющего решить вопрос дуговых перекрытий,

возникающих в результате воздействия помета крупных птиц.

Отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, от технического решения по патентному документу [3] заключается в том, что:

- кожух выполнен с обеспечением размещения в нем, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору;
- кожух выполнен открытым снизу;
- кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору.

Вместе с тем, техническим результатом группы изобретений является обеспечение защиты птиц от поражения электрическим током и защиты электроустановки и ее частей от повреждения вследствие жизнедеятельности птиц, то есть устройство, согласно настоящего изобретения, существенно снижает вероятность таких событий без агрессивного воздействия на птиц и повышает надежность работы линий электропередач.

В отношении упомянутых выше отличительных признаков, необходимо отметить следующее.

Отличительный признак «кожух выполнен с обеспечением размещения в нем, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору» согласно описанию к оспариваемому патенту (см. с.5 абз.1 раздела осуществление изобретения) направлен лишь на ограничение прямого доступа к ним с трех сторон.

Что касается отличительных признаков, характеризующих выполнения в кожухе сверху отверстия, то необходимо отметить, что в описании к оспариваемому патенту технический результат в отношении данных признаков не определен. Таким образом, при известности данного признака из уровня техники подтверждение влияния его на технический результат не требуется.

В патентном документе [2] раскрыто защитное устройство, предназначенное для использования на воздушных линиях среднего и высокого напряжения для предотвращения поражения электрическим током птиц, в котором кожух выполнен с обеспечением размещения в нем, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору, и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору, что обеспечит невозможность прямого доступа к элементам с трех сторон, позволяя исключить замыкание между оголенной частью провода и столбом, и, в свою очередь, защитить птицу от поражения током (см. перевод описание с.3 абз.3 снизу).

Вместе с тем, в отношении признаков, характеризующих выполнение кожуха открытым снизу, в описании к оспариваемому патенту отмечено, что данное выполнение обеспечивает беспрепятственную установку на защищаемых элементах, при этом не содержится сведений об их влиянии на возможность защиты птиц от поражения (см. с.5 абз.1 раздела осуществление изобретения). Таким образом, конструктивные особенности позволяют без отключения электричества установить данное устройство.

В свою очередь, выполнение птицепрозрачного устройства на линии электропередач открытым снизу известно из технического решения, раскрытого в патентном документе [8]. Данное выполнение элемента открытым снизу также обеспечивает беспрепятственную установку кожуха, за счет наложения элементов защитного устройства сверху на провода и изолятор, что позволяет избежать разборки существующих линий электропередач.

В результате чего можно сделать вывод, что изобретение по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники (патентных документов [3], [2] и [8]), а отличительные от наиболее близкого аналога [3] признаки, известные из патентных документов [2], [8],

обеспечивают достижение того же технического результата, что указан в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, на основании изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 21 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Признаки независимого пункта 21, характеризующие конструкцию линии электропередачи, которая состоит из опор, подвесных изоляторов, содержащих оконцеватели и изоляционное тело и прикрепленных одним оконцевателем к опорам, и, по меньшей мере, одного электрического провода, прикрепленного к другим оконцевателям подвесных изоляторов, известны из патентного документа [3]. Вместе с тем, независимый пункт 21 составлен таким образом, что помимо представленных признаков содержит все признаки устройства для защиты линии электропередачи по независимому пункту 1. В результате приведенного выше анализа технических решений представленных в патентных документах [2], [3] и [8], был сделан вывод о несоответствии независимого пункта 1 условию патентоспособности «изобретательский уровень». Исходя из этого также можно констатировать, что в результате приведенного выше анализа технических решений [2], [3] и [8], в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 21 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 24.06.2021, было представлено ходатайство о внесении изменений в формулу оспариваемого патента для ее рассмотрения на коллегии, с одновременным преобразованием объекта изобретения в объект полезная модель. Корректировка формулы заключается в том, что признаки зависимого пункта 7 полностью внесены в независимый пункт 1 формулы.

В отношении данной корректировки, в соответствии с пунктом 40 Правил ППС, лицом, подавшим возражение, 21.07.2021 были представлены дополнительные доводы в отношении скорректированной формулы.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении скорректированной формулы сводятся к тому, что техническим результатом оспариваемого решения является обеспечение защиты птиц от поражения электрическим током и защиты электроустановки и ее частей от повреждения вследствие жизнедеятельности птиц, а другим результатом является сохранение возможности смывания дождями загрязнений с изоляционного тела подвесного изолятора. При этом причинно-следственная связь признаков «имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели... между оконцевателями изоляторов и/или соединяемых с изолятором элементов электроустановок и/или прикрепляемых к изоляторам с помощью элементов крепления проводов... причем кожух выполнен открытым снизу и содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или, по меньшей мере, части элемента крепления провода к изолятору» с техническим результатом в описании не приведена.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, считает, что из источника информации [10] известно техническое решение, которому присущи все

существенные признаки решения по независимому пункту 1 скорректированной формулы, а, следовательно, и независимого пункта 20.

На основании поданного ходатайства о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель коллегией, с целью установления соответствия запатентованного решения условиям патентоспособности, предъявляемых к полезной модели, было принято решение о направлении материалов на проведение экспертизы, предусмотренной статьей 1390 Кодекса, включающей проведение поиска.

По результатам проведенного дополнительного поиска 30.11.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска.

В данном заключении отмечено, что заявленная группа технических решений, охарактеризованных в вышеприведенной формуле, не может быть запатентована в качестве полезной модели по следующим основаниям.

В качестве технического результата в описании патента указано (описание стр.3 строки 5-10) - защита линии электропередачи, имеющей в своем составе опоры с подвесными изоляторами, содержащими верхние и нижние оконцеватели, от электрического замыкания между оконцевателями изоляторов от птиц и/или продуктов их жизнедеятельности, т.е. защита линии электропередач от электрического замыкания, обусловленного посадкой птиц на провода.

При этом, в описании указано (стр.7 строки 4-13), что кожух устройства выполнен с обеспечением размещения в нем части прикрепляемого к изолятору провода и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору. В результате размещения в кожухе, провод или элемент крепления оказываются закрыты от прямого доступа к ним с трех сторон, что обеспечивает защиту линии электропередач от электрического замыкания, обусловленного посадкой птиц на провода. При этом существенным для достижения технического результата является защита открытых элементов линии электропередачи, что не зависит от того, какие именно изоляторы будут использованы. Таким образом, в описании не показана возможность

получения технического результата, заключающегося в защите линии электропередач от электрического замыкания, обусловленного посадкой птиц на провода, в зависимости от того, какие конкретно элементы линии электропередачи размещены в кожухе: оконцеватели изоляторов или соединяемые с изолятором элементы электроустановок или прикрепляемые к изоляторам элементы крепления проводов. Таким образом, эти выраженные в виде альтернативы признаки (оконцеватели изоляторов, элементы электроустановок, элементы крепления проводов) не находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, не относятся к существенным и их можно обобщить в виде «элементы линии электропередачи», т.е. до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным (подпункт (2.2) пункта 9.4 Регламента).

Вместе с тем, в описании указано (стр.8 строки 13-16), что «кожух содержит сверху в средней части отверстие, обеспечивающее возможность пропускания через него нижнего оконцевателя изолятора и/или по меньшей мере части элемента крепления провода к изолятору» и это отверстие является одновременно фиксирующим элементом кожуха в горизонтальном направлении вдоль провода. При этом не показано, каким образом отверстие сверху в средней части кожуха защищает от электрического замыкания, обусловленного посадкой птиц на провода, т.е. эти признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом и не относятся к существенным. Относительно признаков формулы, характеризующих «кратчайшее расстояние по воздуху от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора к проводу в миллиметрах составляет величину не менее $1,5 \times U$, где U - напряжение на проводе, кВ», в описании указано, что коэффициент 1,5 получен экспериментально (описание заявки стр.3 строка 33-стр.4 строка 2).

В описании (стр.7 строки 26-33) также указано, что для предохранения от электрического перекрытия по струе помета птиц, расстояние по воздуху от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора

составляет величину не менее $1,5xU$, где U - напряжение на проводе, кВ, при этом это расстояние установлено экспериментально. Однако, в описании не приведены данные результатов эксперимента. Также в описании не показано, каким образом величина расстояния по воздуху от нижнего края кожуха до провода или элемента крепления изолятора к проводу влияет на возможность получения указанного заявителем технического результата.

Исходя из вышесказанного и при проведении дополнительного поиска было установлено, что из патентного документа [8] известно устройство для защиты линии электропередачи (формула п.1), имеющей в своем составе опоры (фиг.1, поз.1) с изоляторами (фиг.1, поз.2), содержащими верхние и нижние оконцеватели (фиг.1, поз. 2), от электрического замыкания (описание стр.4 строки 38-40) между оконцевателями изоляторов, представляющее собой изготовленный из электроизоляционного материала (диэлектрика) (формула п.1, описание стр.5 строки 49-52) продолговатый кожух (фиг.1 поз. 4,6,10,11), выполненный с обеспечением размещения в нем элементов линии электропередачи, (фиг. 1, поз. 5), причем кожух выполнен открытым снизу (формула п.1) и предусмотрено расстояние по воздуху от нижнего края кожуха до элемента линии электропередачи, размещенного в кожухе (фиг.1 поз.5,10).

Таким образом, в патентном документе [8] раскрыта вся совокупность существенных признаков полезной модели, приведенной в п.1 скорректированной формулы. Следовательно, заявленная полезная модель по п.1 не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

В отношении независимого пункта 20, скорректированной формулы, следует отметить, что заявлена линия электропередачи, которая охарактеризована признаками: опоры, подвесные изоляторы, электрический провод, устройства для защиты линии электропередачи, установленные сверху мест прикрепления электрического провода. Указанные в формуле признаки не являются конструктивными элементами единого устройства, а

являются самостоятельными изделиями, предназначенными для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, в данном случае в качестве линии электропередачи. Решение, охарактеризованное в независимом пункте 20, не содержит характеристик единого устройства в соответствии с требованиями, изложенными в подпункте (2) пункта 9.7.4.3. Регламента. Таким образом, заявленное в п.20 техническое решение не является устройством и, в соответствии с п. 1 ст. 1351 Кодекса, такое решение не охраняется в качестве полезной модели.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что патентообладатель воспользовался нормой, предусмотренной пунктом 40 Правил ППС, однако, им не было представлено формулы, характеризующей техническое решение, которое могло бы быть защищено патентом на полезную модель.

Таким образом, отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства, представленного патентообладателем на заседании коллегии 24.06.2021 о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.05.2021, патент Российской Федерации №2542355 на изобретение признать недействительным полностью.