

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела возражение, поступившее 16.05.2021, поданное ООО «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива», г. Самара (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №749206, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» по заявке №2018744081 с приоритетом от 11.10.2018 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 03.03.2020 за №749206 на имя Бендюк Жанны Владиславовны, г. Самара (далее – правообладатель) в отношении услуг 41, 44 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.05.2021, выражено мнение о том, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №749206 предоставлена с нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), право на фирменное наименование «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива» возникли у лица, подавшего возражение, 28.09.2012, т.е. задолго до даты приоритета спорного товарного знака.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является ветеринарная деятельность и предоставление услуг в области животноводства, что относится к услугам 44 класса МКТУ и подтверждается документами, приложенными к данному возражению (лицензии, договора, счета – фактуры).

Кроме того, согласно представленным документам, лицо, подавшее возражение, до даты приоритета спорного товарного знака организовывало и проводило обучающие семинары на тему оказания ветеринарной помощи, которые относятся к услугам 41 класса МКТУ.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение со словесными элементами «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива», фонетически и семантически тождественными с именной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение.

Кроме того, оспариваемый товарный знак содержит изобразительный элемент в виде креста, на фоне которого располагается стилизованный отпечаток лапки животного, который используется на оттиске печати лица, подавшего возражение, и на сертификатах, вручаемых слушателям обучающих семинаров от 21.09.2016, 26.09.2018.

Указанное свидетельствует об использовании оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, в гражданском обороте задолго до даты приоритета спорного товарного знака.

На дату подачи возражения лицо его подавшее, обладая правом на фирменное наименование, активно его использовало в своей предпринимательской деятельности: заключало договоры, реализовывало услуги, организовывало семинары и получало лицензии.

В возражении также приведена информация о правообладателе оспариваемого товарного знака, действия которого, связанные с государственной регистрацией

товарного знака по свидетельству №749206, по мнению лица, подавшего возражение, являются злоупотреблением правом.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 749206 недействительным.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ относительно ООО «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива» от 14.04.2021.

2. Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2017 между ООО Ренессанс Самара Отель Лизинг и ООО «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива» (подтверждение проведения обучающих семинаров).

3. Договор на оказание биотехнических услуг №291 от 17.12.2014, счет №1410 от 18.12.2014, акт, подтверждающий проведение работ по договору №291.

4. Договор на оказание биотехнических услуг №239 от 17.12.2013, счет №967 от 18.12.2013, акт, подтверждающий проведение работ по договору №239.

5. Договор на оказание биотехнических услуг №236 от 13.11.2012 с приложением, акт, подтверждающий проведение работ по договору №236.

6. Лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения от 29.09.2014.

7. Лицензия на осуществление фармацевтической деятельности в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения – розничной торговли от 27.01.2014.

8. Сертификат участника Самарской ветеринарной конференции от 26.09.2018

9. Сертификат участника Самарской ветеринарной конференции (сентябрь 2016).

10. Санитарно-эпидемиологические заключения от 18.11.2013, от 11.08.2014.

11. Соглашение от 19.11.12 об упорядочении проведения профилактической иммунизации мелких домашних животных негосударственными ветеринарными организациями (клиниками) на территории городского округа Самара, ее планирования, учета и отчетности с приложениями.

В дополнение к ранее представленным материалам лицо, подавшее возражение, представило следующие документы:

12. Акты об оказании ветеринарных услуг № 6-Н от 09.06.17; №13 от 10.11.2014; №8 от 20.02.2015; №7 от 20.02.2015; №5-Н от 31.05.2017;

13. Акты сверки взаимных расчетов за период 1 и 2 кварталы 2015г.

14. Выписка по счету с 21.01.2015 по 19.02.2015;

15. Выписки из историй болезни от 19.04.2017;

16. Договор о передаче бездомного (найденного) животного новому владельцу от 14.05.2018;

17. Договор №20/02/2014/3 от 20 февраля 2014 об организации обучающего мероприятия; акт о приемке выполненных работ (оказанных услугах) от 28.03.2014;

18. Договор оказания услуг от 12.09.2016 по организации участия Заказчика (ООО «Векторфарм») в Самарской Ветеринарной конференции;

19. Сертификат участника мастер-класса «Рентгенодиагностика мелких домашних животных» от 20.09.2016 (организаторы – ООО «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива», компания «Бальф».

20. Договор №12/01-15 от 12.01.2015, предметом которого является организация и проведение мероприятия (Самарская Ветеринарная Конференция) с приложением.

21. Договор от 18.09.2014, предметом которого является организация ветеринарной научно-практической конференции;

22. Договор поставки №188 от 10.02.2017, заключенный между ООО «Биогранд» (Поставщик) и ООО «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива» (Покупатель), предметом которого является поставка ветеринарной продукции;

23. Квитанции, накладные, платежные поручения за 2014 год;

24. Счет-фактура и акты сдачи-приемки услуг, предоставленных в соответствии с договором №213 от 17.09.2014;

25. Товарные накладные от 28.09.2015, от 16.05.2016, от 19.08.2016;

26. Выписки из банка за период с 01.09.2014 по 16.09.2014, включающие, в том числе, оплату за проведение конференции.

В соответствии с пунктом 38 Правил рассмотрения и разрешения федеральным

органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, в рамках рассмотрения спора лицо, подавшее возражение, вправе представлять дополнительные доводы по возражениям и заявлениям и подтверждающие их документы и материалы.

Таким образом, представленные дополнительные материалы должны учитываться при рассмотрении данного спора.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил отзыв, в котором указал следующее.

Идея открыть ветеринарную клинику принадлежит правообладателю – Бендюк Ж.В., обладавшей профессией «ветеринарный врач» и опытом работы в данной сфере, которой также принадлежит идея о названии клиники и которая явилась учредителем ООО «Клиника Ветеринарной Медицины «Альтернатива», зарегистрированного в качестве юридического лица 28.09.2012.

20.09.2012 по заказу Бендюк Ж.В. был разработан товарный знак клиники.

В 2018 году после регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, Бендюк Ж.В смогла сформировать пакет документов для подачи на регистрацию товарного знака на свое имя.

В отзыве отмечено, что намерение зарегистрировать товарный знак на свое имя было известно лицу, подавшему возражение, с 2012 года.

В отзыве также содержится информация о том, что в настоящее время правообладатель оспариваемого товарного знака является одним из учредителей ООО «Ветеринарная Клиника «Альтернатива», которое зарегистрировано в качестве юридического лица 12.01.2021, в деятельности которого используется оспариваемый товарный знак. В отношении лица, подавшего возражение, правообладатель отмечает, что оспариваемый товарный знак не используется им с 2018 года.

К отзыву приложены следующие материалы:

- диплом ВСГ 5742592 о присвоении Бендюк Ж.В. квалификации «Ветеринарный врач»;
- расписка от 10.09.2012 о получении Хохловым А.Г. денежных средств в сумме 10 000 от Бендюк Ж.В. за разработку логотипа;
- скриншоты переписки в электронной почте Хохлова А.Г. и Бендюк Ж.В. по

вопросу согласования товарного знака;

- выписка из ЕГРИП (ИП Бендюк Ж.В.);
- решение Арбитражного суда Самарской области от 28.09.2020 по делу №А55-6018/2020;
- уведомление об изменении повестки дня очередного собрания учредителей, назначенного на 29.03.2021;
- решение «О подготовке проведения собрания участников» от 17.06.2021;
- уведомление о повестке дня собрания учредителей, назначенного на 23.07.2021;
- выписка из ЕГРЮЛ (ООО «Ветеринарная Клиника «Альтернатива»);
- выписка из ЕГРЮЛ (ООО «Клиника ветеринарной медицины «Альтернатива»);
- фотографии вывесок, размещенных по юридическому адресу ООО «Клиника Ветеринарной Медицины «Альтернатива».

От лица, подавшего возражение, в Роспатент поступило дополнение №2 к возражению, к которому приложены копии следующих документов:

27. Экспертное заключение, подтверждающее утрату части документов, в том числе контрактов, договоров и актов, расчеты с подотчетными лицами, подтверждающих деятельность клиники под своим фирменным наименованием.

28. Документы, подтверждающие, что клиника на протяжении всего времени своего существования располагается по одному адресу: договоры аренды нежилого помещения от 01.08.2014 и от 01.10.2020.

29. Санитарно-эпидемиологические заключения (были представлены с возражением).

30. Свидетельства о присвоении индивидуального реестрового номера и внесении в единый реестр ГБУ Самарской области от 19.11.2012, от 19.07.2013, от 19.12.2016.

31. Лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения от 29.09.2014 (была представлена с возражением).

32. Копия диплома за активное участие в V Международной

специализированной выставке товаров и услуг для домашних животных, проходившей с 1 по 4 февраля 2018 года.

33. Расчетные ведомости.

На заседании коллегии, которое состоялось 24.08.2021, от сторон спора были представлены дополнительные материалы.

От лица, подавшего возражение, представлены договоры об оказании платных ветеринарных услуг от 01.01.2017 и 01.01.2018, заключенные между ООО «Клиника Ветеринарной Медицины «Альтернатива» (Исполнитель) и Самарской областной общественной организацией защиты животных «Надежда» (Заказчик), предметом которых является оказание лечебно-диагностических услуг (34).

От правообладателя оспариваемого товарного знака представлены:

- договор №В-21/12 субаренды нежилого помещения от 01.02.2021 с приложениями;

- выписка по операциям на счете организации – ООО «ВЕТЕРИНАРНАЯ КЛИНИКА «АЛЬТЕРНАТИВА» за период с 15.01.2021 по 18.08.2021.

В дополнение к ранее представленным материалам на заседании коллегии, которое состоялось 24.11.2021, лицо, подавшее возражение, представило следующие документы, подтверждающие организацию и проведение обучающих семинаров на тему оказания ветеринарной помощи, которые относятся к услугам 41 класса МКТУ, в 2016 – 2017 годах (договоры на оказание услуг по организации ветеринарной научно-практической конференции в г. Самара от 02.09.2016, от 06.04.2017, от 21.12.2017, с актами о выполнении услуг; акты сверки взаимозачетов за 2016 год, платежные документы за участие в мастер-классах на тему «Кожная пластика» и «Рентгенодиагностика мелких домашних животных»; выписки из банка по оплате за проведение конференции; благодарственные письма участников конференции, сертификаты участников конференций (35).

Заседание коллегии неоднократно переносилось по просьбе правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (11.10.2018) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 749206 включает в себя

Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и

тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №749206 представляет собой



комбинированное обозначение «АЛЬТЕРНАТИВА», включающее словесные элементы «КЛИНИКА ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ», «АЛЬТЕРНАТИВА», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита белого цвета, расположенными в верхней и нижней части обозначения. В центральной части обозначения расположен изобразительный элемент в виде креста синего цвета с отпечатком следа от лапы животного. Вся композиция расположена на фоне вертикально ориентированного прямоугольника темно-синего цвета. Крест и отпечаток лапы расположены на голубом фоне квадрата.

Слова «КЛИНИКА ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ» и изображение синего креста включены в товарный знак как неохраняемые элементы.

Товарный знак охраняется в синем, темно-синем, голубом, белом, сером цветовом сочетании в отношении следующих услуг:

41 - организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конференций; организация и проведение симпозиумов; организация и проведение семинаров; организация и проведение конгрессов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; услуги образовательно-воспитательные; проведение экзаменов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация выставок с культурно-просветительной целью.

44 - помощь ветеринарная; разведение животных; уход за животными; уход за комнатными животными; прокат медицинского оборудования; помощь медицинская; услуги медицинских клиник; прокат санитарно-технического оборудования.

Как правильно указывает лицо, подавшее возражение, применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (1), размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://www.nalog.ru/>, право на произвольную часть фирменного наименования «КЛИНИКА ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ «АЛЬТЕРНАТИВА» возникло у лица, подавшего возражение (ОГРН 1126319008122), с даты 28.09.2012 регистрации в качестве юридического лица, т.е. ранее даты приоритета (11.10.2018) оспариваемого товарного знака по свидетельству №749206.

Произвольная часть фирменного наименования «КЛИНИКА ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ «АЛЬТЕРНАТИВА» лица, подавшего возражение, обладает фонетическим и семантическим тождеством со словесными элементами оспариваемого товарного знака.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является ветеринарная деятельность, дополнительным видом деятельности является, в частности, предоставление услуг в области животноводства.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лицо, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков услуг в глазах потребителя, при этом коды Общероссийского классификатора видов экономической

деятельности (ОКВЭД) предназначены только для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

В подтверждение своей фактической деятельности лицо, подавшее возражение, представило документы, анализ которых показал следующее.

Представленные акты об оказании ветеринарных услуг № 6-Н от 09.06.17; №13 от 10.11.2014; №8 от 20.02.2015; №7 от 20.02.2015; №5-Н от 31.05.2017 (12), которые оказывались больным животным; выписки из историй болезни животных, содержащие диагноз, лечение, рекомендации и назначения, датированные апрелем 2017 года (15); договоры об оказании платных ветеринарных услуг от 01.01.2017 и от 01.01.2018 (34) подтверждают, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием осуществляло основной вид своей деятельности, закрепленный в ЕГРЮЛ - оказывало ветеринарную помощь, а также предоставляло услуги, связанные и сопутствующие этой деятельности, однородные с услугами 44 класса МКТУ (помощь ветеринарная; разведение животных; уход за животными; уход за комнатными животными; помощь медицинская; услуги медицинских клиник), в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак.

Дополнительным подтверждением деятельности лица, подавшего возражение, в области оказания помощи животным, является договор о передаче бездомного (найденного) животного новому владельцу от 14.05.2018 (16), договор поставки №188 от 10.02.2017 (22) ветеринарной продукции (лекарственных препаратов ветеринарного назначения), а также лицензии (6), (7), подтверждающие право оказания ветеринарных услуг с использованием источников ионизирующего излучения для рентгенологических исследований животных и осуществления фармацевтической деятельности в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения, необходимых при осуществлении помощи больным животным.

Лицом, подавшим возражение, также представлены документы, подтверждающие его деятельность, связанную с организацией и проведением конференций и обучающих семинаров в области ветеринарии: копии сертификатов участников конференций, которые проводились в 2016, 2017 и 2018 годах, где лицо,

подавшее возражение, указано в качестве одного из организаторов ветеринарных научно-практических конференций (8), (9), (19), (35), договоры (17), (18), (20), (21), (35), предметом которых является организация и проведение конференций, а также проведение мастер-классов в области ветеринарии, в частности, на тему «Кожная пластика» и «Рентгенодиагностика мелких домашних животных». Исполнение указанных договоров подтверждено соответствующими актами и выписками из банка (24), (26), (35).

Указанные документы подтверждают, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием оказывало услуги, связанные и сопутствующие деятельности в области образования, организации и проведения научных встреч, однородные с услугами 41 класса МКТУ (организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конференций; организация и проведение симпозиумов; организация и проведение семинаров; организация и проведение конгрессов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; услуги образовательно-воспитательные; организация конкурсов [учебных]), в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак.

Таким образом, совокупность представленных материалов, подтверждает, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием «КЛИНИКА ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ «АЛЬТЕРНАТИВА», тождественным словесным элементом «КЛИНИКА ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ «АЛЬТЕРНАТИВА», включенным в оспариваемый товарный знак, до даты (11.10.2018) его приоритета оказывало услуги по организации конференций, т.е. осуществляло образовательную деятельность, а также осуществляло деятельность в области ветеринарии и помощи животным, т.е. деятельность, однородную услугам 41 и 44 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, что позволяет установить несоответствие регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №749206 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении этих услуг.

Что касается других материалов, представленных лицом, подавшим возражение, к которым относятся, в частности, договоры на оказание биотехнических услуг (3) – (5), санитарно-эпидемиологические заключения (10), соглашение (11), акты сверки (13), выписка (14), экспертное заключение об утрате документов (27), договоры аренды (28), свидетельства (30), расчетные ведомости (33), то они касаются организации работы клиники, однако не могут выступать в качестве доказательства оказания лицом, подавшим возражение, услуг третьим лицам под своим фирменным наименованием в рамках осуществления деятельности, однородной услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Следует отметить, что материалы возражения не содержат убедительных доказательств, на основании которых коллегия могла бы сделать обоснованный вывод о том, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием до даты приоритета оспариваемого товарного знака оказывало услуги, однородные услугам 41 класса МКТУ - проведение экзаменов; организация конкурсов [развлекательных]; организация выставок с культурно-просветительной целью, и услугам 44 класса МКТУ - прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования, в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак.

Таким образом, коллегия полагает доказанным довод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении только указанной части услуг 41, 44 классов МКТУ.

Довод возражения о недобросовестном поведении и злоупотреблении правом правообладателя оспариваемого товарного знака не может быть рассмотрен в рамках данного возражения, поскольку не входит в компетенцию коллегии.

Что касается доводов, изложенных в отзыве правообладателя и материалов, приложенных к отзыву, то они не могут опровергнуть вышеуказанный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части фирменного наименования.

Документы, приложенные к отзыву, а также дополнительно представленные на заседании коллегии, касаются деятельности другого юридического лица – ООО «Ветеринарная клиника «Альтернатива», зарегистрированного, согласно

представленной выписке из ЕГРЮЛ, 12.01.2021.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.05.2021, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 749206 недействительным в отношении услуг 41 класса МКТУ «организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конференций; организация и проведение симпозиумов; организация и проведение семинаров; организация и проведение конгрессов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; услуги образовательно-воспитательные; организация конкурсов [учебных]» и 44 класса МКТУ «помощь ветеринарная; разведение животных; уход за животными; уход за комнатными животными; помощь медицинская; услуги медицинских клиник».