

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании БЕЙДЖИН СЯОМИ МОБАЙЛ СОФТВЕА КО., ЛТД, Китай (далее – заявитель), поступившее 12.05.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.01.2021 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации №DM/209811, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Стиральная машина» в объеме представленных изображений:



По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное тем, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В решении Роспатента указано, что ближайшим аналогом заявленного промышленного образца является промышленный образец по патентному документу CN 304530149 S, опублик. 06.03.2018 (далее – [1]).

Однако, заявленное решение внешнего вида изделия отличается от наиболее близкого аналога, следующими существенными признаками:

- выполнением дверцы загрузочного люка с непрозрачной, выпуклой поверхностью;
- выполнением ножек регулирующими по высоте;

- выполнением верхней части лицевой поверхности без выступающих элементов управления.

Вместе с тем, в результате информационного поиска выявлены следующие промышленные образцы, содержащие признаки, совпадающие с вышеуказанными существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу:

- патентный документ RU 114752, опубл. 24.50.2019 (далее – [2]);
- патентный документ CN 302243004, опубл. 19.12.2012 (далее – [3]);
- патентный документ CN 305402603, опубл. 25.10.2019 (далее – [4]).

Таким образом, заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности оригинальность и ему не предоставляется правовая охрана согласно пунктам 1 и 3 статьи 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что заявленное решение отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками:

- выполнением всех элементов в одном тоне, то есть неконтрастными друг другу, за счет одного этого признака сравниваемые решения создают принципиально разное визуальное впечатление;

- выполнением дверцы загрузочного люка из непрозрачного материала с выпуклой передней поверхностью;

- проработкой правой боковой стороны корпуса. В заявленном решении боковые стороны выполнены одинаково: рельефные концентрические круги, расходящиеся от овальной площадки. В ближайшем аналоге правая боковая сторона также проработана рельефными концентрическими кругами, однако они расходятся от центрального овального буртика, обрамляющего заглубленный участок;

- проработкой задней стороны корпуса;

- наличием регулирующих по высоте ножек на нижней стороне;
- отсутствием на панели управления выступающих элементов управления.

По мнению заявителя, ссылка на патентный документ [2] является нерелевантной, поскольку изображение решения внешнего вида изделия, представленного в нем, выполнено в виде линейных чертежей, а не фотографий или компьютерной графики. Кроме того, радиус кривизны передней стороны дверцы загрузочного люка в сравниваемых решениях различен.

В возражении также отмечено, что заявленное решение отличается промышленного образца по патентному документу [4] выполнением панели управления в одном тоне с остальными элементами, то есть неконтрастными по отношению друг к другу.

По мнению заявителя, перечисленные выше отличительные признаки заявленного решения достаточны для того, чтобы отличить его от ближайшего аналога и от решений по патентным документам [2] и [4]. Таким образом, данные характеристики относятся к существенным (доминантным) признакам, поскольку оказывают значительное влияние на формирование общего зрительного впечатления о заявленном решении. Кроме того, на основании приведенных доводов можно сделать вывод о том, что признаки заявленного промышленного образца обуславливают наличие в нем новых эстетических особенностей, не присущих известным решениям, что свидетельствует о творческом характере особенностей изделия и позволяет признать заявленное решение соответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (26.05.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации

промышленных образцов (далее - Акт) и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция)

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие

мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических

особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(b) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно правилу 18(2) Общей инструкции (a) уведомление о любом отказе относится к одной международной регистрации, датируется и подписывается Ведомством, направляющим уведомление.

(b) Уведомление содержит или указывает:

(i) Ведомство, направляющее уведомление;

(ii) номер международной регистрации;

(iii) все мотивы, являющиеся основанием для отказа, вместе со ссылкой на соответствующие основные положения законодательства;

(iv) если мотивы, являющиеся основанием для отказа, связаны со сходством с промышленным образцом, являвшимся предметом предшествующей национальной, региональной или международной заявки или регистрации, дату подачи и номер заявки, дату приоритета (если таковая имеется), дату и номер (если таковой имеется) регистрации, копию изображения предшествующего промышленного образца (если это изображение доступно для публики) и имя и адрес владельца вышеупомянутого промышленного образца, как это предусмотрено в Административной инструкции;

(v) если отказ не относится ко всем промышленным образцам, являющимся предметом международной регистрации, то образцы, к которым он относится или не относится;

(vi) указание на то, может ли отказ быть пересмотрен или обжалован, и, если это так, то разумный, с учетом обстоятельств, срок для подачи любой просьбы о

пересмотре или для обжалования отказа и указание органа, в который подается такая просьба о пересмотре или апелляция, с указанием, когда это применимо, того, что просьба о пересмотре или апелляция должны подаваться через посредство представителя, имеющего адрес в пределах территории Договаривающейся стороны, Ведомство которой вынесло решение об отказе; и

(vii) дату вынесения решения об отказе.

Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, показал следующее.

Ближайшим аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия того же назначения по патентному документу [1].

Заявленный промышленный образец:





и решение внешнего вида изделия по патентному документу [1]:



характеризуются, по меньшей мере, следующими совпадающими существенными признаками: формой, составом и взаимным расположением композиционных элементов: выполнением корпуса стиральных машин на основе параллелепипеда; наличием круглого загрузочного люка на фронтальной стороне; выполнением панели с элементами управления на верхней части фронтальной

стороны с наклоном в сторону задней стороны корпуса; наличием на боковых сторонах корпуса фигурных ребер жесткости в виде волн, расходящихся от вертикально ориентированного овального элемента; расположением лючка для моющего средства в правой части на панели элементов управления; расположением лючка для слива в нижнем правом углу.

Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся в:

- выполнении всех элементов стиральной машины в одном тоне;
- выполнении дверцы загрузочного люка из непрозрачного материала с



выпуклой передней поверхностью

- проработке одной из боковых сторон корпуса и наличием



ножек

- проработке задней стенки корпуса



- отсутствии на панели управления выступающих элементов управления, т.е. элементы управления выполнены плоскими, на одном уровне с панелью (например, сенсорные элементы управления).

Однако отличительные особенности, характеризующие проработку задней стенки невыразительны и не видны в процессе эксплуатации данного изделия. Следовательно, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО). В заявленном решении, ножки обуславливают исключительно техническую функцию – регулировка по высоте, следовательно данные признаки не являются охраняемыми признаками промышленного образца (см. процитированный выше пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении отличий в проработке одной из боковых сторон сравниваемых стиральных машин, необходимо отметить следующее.

В заявленной стиральной машине боковые стороны проработаны одинаково,



следующим образом

, в промышленном образце по патентному



документу [1] – поразному (на одной стороне волны расходятся от овального выступа, как в заявленном промышленном образце, а на другой от овального бублика). Таким образом, прием оформления боковых сторон, предложенный в заявленном решении внешнего вида изделия, известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

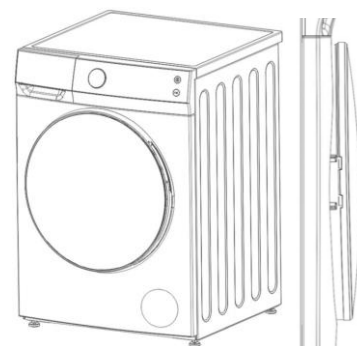
Признаки заявленного промышленного образца, характеризующие выполнение всех элементов стиральной машины в одном тоне, выполнение дверцы загрузочного люка из непрозрачного материала с выпуклой передней поверхностью и отсутствие на панели управления выступающих элементов управления, т.е. элементы управления выполнены плоскими, на одном уровне с панелью, обуславливают наличие у заявленной стиральной машины особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Вместе с тем, анализ источников информации [2]-[3] показал, что выявленные выше существенные признаки заявленного промышленного образца, характеризующие выполнение всех элементов стиральной машины в одном тоне и выполнение дверцы загрузочного люка из непрозрачного материала с выпуклой



передней поверхностью

, присущи промышленному



образцу по патентному документу [2] (вариант 1) . Тот факт, что изображение в данном патентном документе выполнено в виде линейного рисунка не изменяет сделанного вывода, поскольку и на линейном рисунке можно показать контрастность между элементами изделия и прозрачность/непрозрачность крышки загрузочного люка.

Отличительная особенность, заключающаяся в отсутствии на панели управления выступающих элементов управления, т.е. элементы управления

выполнены плоскими, на одном уровне с панелью



, присуща

промышленному образцу по патентному документу [4]



Таким образом, в общедоступных сведениях выявлены решения по патентным документам [2] и [4] содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца, при этом данные признаки обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

На основании изложенного можно сделать вывод, что существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 4) пункта 75 Правил ПО). Следовательно, предложенный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2021, решение Роспатента от 28.01.2021 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации №DM/209811 оставить в силе.