

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЗАВОД ТЕХНО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2681172, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2681172 на изобретение «Способ получения минеральной ваты» выдан по заявке № 2017127074/03 с приоритетом от 27.07.2017 на имя Султангалиева Руслана Фирзановича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ получения минеральной ваты, включающий загрузку топлива, исходного минерального сырья в печь, плавление минерального сырья и выработку минеральной ваты, отличающийся тем, что в качестве топлива используют смесь огарков обожженных анодов с ломом угольной футеровки при следующем соотношении компонентов, мас. %:

огарки обожженных анодов 75-95

лом угольной футеровки 5-25

или смесь огарков обожженных анодов с ломом угольной футеровки и коксом при следующем соотношении компонентов, мас. %:

огарки обожженных анодов 45-90

лом угольной футеровки 5-30

кокс 5-25».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2365542 C2, дата публикации 27.08.2009 (далее – [1]);

- патентный документ RU 2486232 C1, дата публикации 27.06.2013 (далее – [2]);

- патентный документ EP 1241395 B1, дата публикации 14.12.2005 (далее – [3]);

- патентный документ US 4822388, дата публикации 18.04.1989 (далее – [4]);

- Н.В. Галушкин, «Производство алюминия в электролизерах с обожженными анодами», Учебное пособие, Турсунзаде, 1995 г., стр. 51, 65, 240, 257 (далее – [5]);

- Г.Е. Вольфсон и В.П. Ланкин, «Производство алюминия в электролизерах с обожженными анодами», Металлургия, М., 1974 г., стр. 30-31 (далее – [6]);

- Р.К. Патрин, «Повышение эффективности ресурсосбережения при производстве алюминия электролизом на основе использования футеровочных материалов катода», Диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук, Санкт-Петербург 2015 г., стр.73, 74, 82-85 (далее – [7]);

- патентный документ RU 2621202 C1, дата публикации 01.06.2017 (далее – [8]);

- распечатки страниц из сети Интернет, содержащие сведения, поясняющие значение термина «анодный огарок» (далее – [9]);

- ГОСТ 31913-2011 (EN ISO 9229:2007) 28657-90 «Материалы и изделия теплоизоляционные. Термины и определения», дата введения 01.07.2013, стр. 1-4 (далее – [10]);

- титульный лист диплома Жаровой Н.И. № ВСГ 5865081 (далее – [11]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и основания для признания патента недействительным: «несоответствие документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники» в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не может быть использовано по заявленному назначению, а именно - для получения минеральной ваты, поскольку:

(i) материалы заявки не иллюстрируют ни одного конкретного примера получения минеральной ваты;

(ii) отсутствуют характеристики минеральной ваты, как получаемого продукта;

(iii) признаки формулы, относящиеся к стадиям получения минеральной ваты (загрузка топлива, исходного минерального сырья в печь, плавление минерального сырья и выработка минеральной ваты), представлены в общем

виде и не раскрыты в описании оспариваемого патента;

(iv) степень обобщения формулировки признака минеральная вата не подтверждена материалами заявки;

(v) способ получения минеральной ваты охарактеризован признаками состава топлива для разогрева плавильной печи, а не признаками, позволяющими получить минеральную вату, то есть способ относится к другому техническому решению.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что изобретение не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения, поскольку в описании к оспариваемому патенту не приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всех количественных значениях интервалов, относящихся к компонентам топлива, используемого при получении минеральной ваты.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшим аналогом для изобретения по оспариваемому патенту является способ получения минеральной ваты, описанный в патентном документе [1].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, альтернативный вариант (2) способа по оспариваемому патенту, касающийся использования в качестве топлива смеси огарков обожженных анодов, лома угольной футеровки и кокса, раскрыт в патентном документе [1] с учетом подтверждения соответствия терминов, используемых при трактовании признаков, раскрытого в источниках информации [5], [6], [8] и [9].

В отношении альтернативного варианта (1), охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, касающегося использования в качестве топлива смеси огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки, в возражении отмечено, что он также раскрыт в патентном документе [1], поскольку в контексте данного документа однозначно не

подразумевается использование кокса.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность признаков альтернативного варианта (1) основана на исключении известного признака (кокса) с соответствующей утратой его активности с достижением ожидаемого технического результата, основанного на известных свойствах материала, представляющего собой израсходованные, используемые при электролизе расплава алюминиевого производства обожженные аноды и катодные футеровки, получаемые при производстве алюминия

В отношении источников информации [2]-[4] и [7] в возражении отмечено, что в них раскрыты сведения о применении компонентов состава топлива, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, в способах получения минеральной ваты, а также раскрыто влияние указанных компонентов на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 18.12.2019 поступил отзыв.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость». В отзыве отмечено, что в описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения, а при осуществлении изобретения возможна реализация указанного назначения.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств о невозможности применения изобретения в промышленности, а также доказательств, свидетельствующих о принципиальной невозможности использования изобретения по указанному в нем назначению.

Кроме того, в отзыве отмечено, что признаки способа получения минеральной ваты, включая загрузку исходного минерального сырья и топлива

в печь, плавления минерального сырья и выработку минеральной ваты, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Патентообладатель также отмечает, что документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, поскольку содержат: последовательность действий способа получения минеральной ваты, раскрыт состав топливной смеси, приведена информация о происхождении компонентов состава топливной смеси - огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки, о физических свойствах, содержании основных элементов химического состава, размерности кусков отходов, приведены сведения о том, что во время промышленных испытаний для определения эффективности работы вагранки дозировка кокса, лома угольной футеровки, огарков обожженных анодов повышалась от 5 до 100% в пропорциях с шагом 5%, показан состав минерального сырья для получения минеральной ваты, приведены конкретные примеры осуществления изобретения и показано достижение технического результата, приведены параметры работы вагранки, характеристики расплава сырья. Также в описании указано, что значения физико-механических показателей выпускаемой продукции соответствуют ТУ, а расход топлива снизился до 23% при добавлении отходов алюминиевого производства с сохранением той же производительности, раскрыта причинно-следственная связь между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым техническим эффектом.

По мнению патентообладателя, описанные эксперименты подтверждают получение технического результата, а также в оспариваемом патенте приведены все сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения, как технического решения, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Также в отзыве выражено мнение о том, что представленные в описании к оспариваемому патенту сведения являются достаточными для того, чтобы можно было сделать вывод о возможности достижения технического результата для всех количественных интервалов значений, приведенных в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что техническим решением, раскрытым в источниках информации, приведенных в возражении, не присущи все признаки технического решения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению патентообладателя, признаки, раскрытые в патентном документе [1], и признаки, приведенные в формуле изобретения оспариваемого патента, касающиеся использования огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки, которые по мнению лица, подавшего возражение, являются идентичными, характеризуют различные с точки зрения состава материалы.

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 02.03.2020: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.10.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2681172 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от 02.03.2020 лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 по делу № СИП-419/2020 решение Роспатента от 02.03.2020 было признано недействительным. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что выводы,

сделанные в решении Роспатента от 02.03.2020 о том, что материалы заявки на оспариваемое изобретение соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, охарактеризованного в формуле изобретения, специалистом в данной области техники, и о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», являются правомерными.

При этом, как следует из решения Суда по интеллектуальным правам, вывод Роспатента о том, что в оспариваемом изобретении и аналоге по патентному документу [1] используются нетождественные понятия огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки с одной стороны и израсходованных обожженных анодов и отработанной катодной футеровки с другой, является ошибочным.

Кроме того, в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что из решения Роспатента не усматривается, что был осуществлен анализ противопоставленных источников информации на предмет известности влияния соответствующих количественных параметров, приведенных в формуле изобретения по оспариваемому патенту, на заявленный патентообладателем технический результат, а также достижимость таких результатов обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов с учетом известности противопоставленных технических решений.

На данное решение патентообладателем была подана кассационная жалоба в президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 05.08.2021 по делу № СИП-419/2020 оставил без изменения решение Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 по делу № СИП-419/2020, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В корреспонденции от 10.06.2021 патентообладателем были

представлены дополнительные материалы, именуемые отзывом, доводы которых со ссылками на ряд источников информации сводятся к тому, что сведения из приведенных с возражением источников информации не позволяют сделать вывод об известности всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В корреспонденции от 16.06.2021, а также на заседании коллегии, состоявшемся 18.06.2021, патентообладателем были представлены дополнительные материалы, содержащие копию кассационной жалобы на решение Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 по делу № СИП-419/2020 (далее – [12]).

От лица, подавшего возражения, в корреспонденциях от 23.06.2021 было представлено дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения.

При этом к дополнению приложены копии следующих материалов:

- ответ АО «РУСАЛ» № РАМ-01-2033-20-0047 от 26.06.2020 на 1 л. (далее – [13]);
- патентные документы [1] и [4];
- статья В.В. Сомова и др., «О способах утилизации отработанной футеровки электролизеров алюминиевого производства», Вестник ИрГТУ, Химия и металлургия, № 5 (100), 2015 г., стр. 155-161 (далее – [14]).

На заседании коллегии, состоявшемся 13.08.2021, патентообладателем были представлены дополнения, содержащие копии следующих материалов:

- паспорта отходов I-IV классов опасности на 3 л (далее – [15]);
- письма АО «РУСАЛ Урал» № 25/5-0030 от 18.03.2020 и № 25/5-0073 от 14.09.2020 на 2 л. (далее – [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс, Правила составления,

подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным, в частности, в случаях:

- несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом;
- несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его

осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может

быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления

изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 4 пункта 45 Требований, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, а также в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, с учетом позиции, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 по делу № СИП-419/2020, показал следующее.

Как справедливо указывает патентообладатель, в описании содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, на стр. 3 описания (абзац 1) указано, что изобретение относится к производству теплоизоляционных материалов при плавлении сырья в печах-вагранках, а именно, к топливу для производства минеральной ваты, используемой для тепло- и звукоизоляции.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведены примеры осуществления изобретения. Эти примеры показывают возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением указанных в описании технических результатов (расширение сырьевой базы топлива для получения минеральной ваты, повышение теплоотдачи, утилизация отходов алюминиевого производства, уменьшения выброса вредных газов в атмосферу, а также снижение расхода топлива). Приведен

также сравнительный пример, подтверждающий возможность достижения указанных технических результатов (при использовании в качестве топлива кокса).

При этом можно согласиться с патентообладателем в том, что процесс получения минеральной ваты и его стадии, касающиеся загрузки исходного минерального сырья и топлива в печь (вагранку), плавления минерального сырья и выработку минеральной ваты, действительно являются широко известными описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента, а также патентные документы [1] и [3]).

Кроме того, как справедливо отмечено патентообладателем документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат: последовательность действий способа получения минеральной ваты, в примерах осуществления раскрыт качественный и количественный состав сырья для получения минеральной ваты (габбро-диабаз, доломит, шлак), раскрыт состав топливной смеси, приведена информация о происхождении компонентов состава топливной смеси - огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки, о физических свойствах, содержании основных элементов химического состава, размерности кусков отходов, приведены примеры с конкретными количественными значениями содержания компонентов.

Также в описании приведены сведения о том, что во время промышленных испытаний для определения эффективности работы вагранки дозировка кокса, лома угольной футеровки, огарков обожженных анодов повышалась от 5 до 100% в пропорциях с шагом 5%, из чего следует, что указанные в формуле изобретения количественные интервалы значений содержания компонентов были определены экспериментально и являются оптимальными.

Кроме того, необходимо отметить, что из материалов оспариваемого патента следует, что выбор указанных в формуле изобретения конкретных

количественных интервалов значений компонентов топлива продиктован, в частности, необходимостью утилизации как можно большего количества отходов алюминиевого производства, к которым относятся огарки обожженных анодов и лом угольной футеровки, с сохранением при этом повышенной теплоотдачи топлива за счет использования преобладающего количества огарков обожженных анодов, показывающих лучшие результаты по теплоотдаче (см. пример 4). При этом данный вывод с очевидностью вытекает из описания оспариваемого патента и не требует приведения дополнительных примеров осуществления.

Также в примерах осуществления изобретения приведены параметры работы вагранки, характеристики расплава сырья, температурные параметры работы вагранки (t расплава, t газов на выходе вагранки), показывающие улучшение теплоотдачи топлива в сравнении с базовым топливом. В описании указано, что значения физико-механических показателей выпускаемой продукции соответствуют ТУ, а расход топлива снизился до 23% при добавлении отходов алюминиевого производства с сохранением той же производительности. Приведены конкретные данные о снижении выбросов вредных веществ в атмосферу при осуществлении изобретения. Кроме того, в описании оспариваемого патента приведены теоретические обоснования, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технических результатов.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества используют при изготовлении минеральной ваты и в каком количестве, а также имеются сведения о том, как можно получить минеральную вату по оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при каком-либо

содержании компонентов топлива, соответствующем указанным в формуле изобретения оспариваемого патента интервалам.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенные в описании примеры осуществления подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, а также в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», с учетом позиции, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 по делу № СИП-419/2020, показал следующее.

В описании оспариваемого патента приведено назначение изобретения и содержатся сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, с реализацией указанного назначения.

При этом используемые при осуществлении способа вещества и технологические операции являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств о невозможности применения изобретения в промышленности, а также доказательств, свидетельствующих о принципиальной невозможности использования изобретения по указанному назначению.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил).

При этом, как указано в настоящем заключении выше, решением Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 делу № СИП-419/2020 вышесделанные выводы признаны обоснованными (см. стр. 24 и 26 решения Суда по интеллектуальным правам).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, а также в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», с учетом позиции, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 по делу № СИП-419/2020, показал следующее.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам 29.04.2021 по делу № СИП-419/2020 в оспариваемом изобретении и аналоге по патентному документу [1] признаки огарки обожженных анодов и остатки израсходованных обожженных анодов представляют из себя один и тот же отход алюминиевого производства, равно как и лом угольной футеровки и отработанная катодная футеровка.

При этом в данном решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту указано следующее соотношение компонентов: лом угольной футеровки 5-25%, огарки обожженных анодов 75-95% (первая альтернатива). При этом, в решении Суда

по интеллектуальным правам выражено мнение о том, что согласно описанию технического решения по патентному документу [1] допускается любое соотношение указанных компонентов.

Также в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что согласно второму альтернативному варианту техническое решение по оспариваемому патенту предусматривает следующее соотношение компонентов: лом угольной футеровки 5-30%, огарки обожженных анодов 45-90%, кокс 5-25%. Вместе с тем, Судом по интеллектуальным правам установлено, что согласно описанию технического решения по патентному документу [1] огарки обожженных анодов составляют 15-70%, лом угольной футеровки - 0,01-84,9%, кокс - 0,01-84,9%.

Кроме того, в решении Суда по интеллектуальным правам со ссылкой на пункт 77 Правил отмечено, что не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов.

Также в решении Суда по интеллектуальным правам выражено мнение о том, что следует осуществить анализ противопоставленных источников информации на предмет известности влияния соответствующих количественных параметров на заявленные патентообладателем технические результаты: расширение сырьевой базы топлива для получения минеральной ваты; повышение теплоотдачи; утилизация отходов алюминиевого производства; уменьшение выбросов вредных газов в атмосферу; удешевление процесса производства, а также достижимость таких результатов обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов с учетом известности противопоставленных технических решений.

С учетом изложенной выше позиции Суда по интеллектуальным правам проведен анализ источников информации, упомянутых в возражении.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведен патентный документ [1], в котором раскрыты технические решения, характеризующие способы получения минеральной ваты.

При этом следует отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту содержатся признаки, выраженные альтернативными понятиями и касающиеся использования двух различных составов топлива (двухкомпонентного и трехкомпонентного), т.е. характеризующих два альтернативных варианта выполнения изобретения.

Так, способы по патентному документу [1] включают загрузку топлива, исходного минерального сырья в печь, плавление минерального сырья и выработку минеральной ваты. При этом в одном из альтернативных вариантов осуществления способа в качестве топлива используют смесь, содержащую кокс (литейный) в качестве первичного энергоносителя, заместитель, в качестве которого используют израсходованные, используемые при электролизе расплава аноды (огарки обожженных анодов) в количестве 15-70% от общего количества топлива, и дополнительный заместитель в виде отработанной катодной футеровки плавильных агрегатов для производства алюминия (лом угольной футеровки). При этом содержание лома угольной футеровки в топливе составляет 0,01-84,9%, а содержание кокса составляет 0,01-84,9% [стр. 6, последний абзац-стр. 7, строка 28, стр. 8, строка 34-стр. 9, строка 20, пункты 1 и 8 формулы изобретения].

В другом альтернативном варианте в качестве топлива используют смесь, содержащую указанные выше огарки обожженных анодов и лом угольной футеровки в любом соотношении в качестве первичного энергоносителя и заместитель, в качестве которого используют огарки обожженных анодов в количестве 15-70% от общего количества топлива и

необязательно отработанную катодную футеровку, т.е., по сути, топливо может состоять из огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки [стр. 6, последний абзац-стр. 7, строка 28, стр. 8, строка 34-стр. 9, строка 20, пункты 1 и 8 формула изобретения].

Сравнительный анализ технических решений, раскрытых патентном документе [1] и в оспариваемом патенте, показал следующее.

С учетом вышеизложенного, а также с учетом позиции Суда по интеллектуальным правам, обозначенной выше в настоящем заключении, можно констатировать, что отличием способа по оспариваемому патенту от решений, раскрытых в патентном документе [1], для обоих альтернативных вариантов, является указание на более узкие количественные интервалы соотношения компонентов в составах топлива, а именно, для первого альтернативного варианта количество огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки составляет, соответственно, 75-95 и 5-25 мас.%, для второго альтернативного варианта количество огарков обожженных анодов, лома угольной футеровки и кокса составляет, соответственно, 45-90, 5-30 и 5-25 мас.%.

В отношении указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Согласно описанию оспариваемого патента техническими результатами изобретения являются следующие результаты: расширение сырьевой базы топлива для получения минеральной ваты; повышение теплоотдачи; утилизация отходов алюминиевого производства; уменьшение выбросов вредных газов в атмосферу; удешевление процесса производства; а также снижение расхода топлива.

При этом был проведен анализ сведений, содержащихся в патентном документе [1], в отношении возможности достижения указанных выше технических результатов.

Так, использование в способах по патентному документу [1] огарков

обоженных анодов и лома угольной футеровки в качестве компонентов топлива направлено на достижение большей экономичности за счет расширения использования источников сырьевых материалов, получение качественного расплава без включения примесей (см. реферат). На стр. 9 описания патентного документа [1] указано, что при использовании катодной футеровки в сочетании с анодами в качестве части первичного энергоносителя содержащиеся в футеровке цианистые соединения во время процесса плавления разрушаются и превращаются в менее вредные, по крайней мере, нетоксичные соединения азота. Следовательно, образующиеся при этом остатки можно значительно более простым образом и тем самым при более низких затратах устранить без нанесения вредного воздействия на окружающую среду, отправлять на свалку или хранилище.

Таким образом, для специалиста является очевидным, что результаты, заключающиеся в расширении сырьевой базы топлива для получения минеральной ваты, утилизации отходов алюминиевого производства и удешевлении процесса производства будут достигаться в патентном документе [1] за счет использования огарков обоженных анодов и лома угольной футеровки, являющихся отходами алюминиевого производства, при любом их количественном соотношении, в том числе и отраженном в формуле изобретения по оспариваемому патенту. При этом очевидно, что количество утилизируемых отходов будет увеличиваться пропорционально с увеличением доли указанных отходов в составе топлива.

Что касается технического результата, заключающегося в уменьшении выбросов вредных газов в атмосферу, то указанный результат также приведен в патентном документе [1] и согласно вышеуказанным сведениям также связан непосредственно с использованием огарков обоженных анодов и лома угольной футеровки, как таковых.

В отношении технического результата, заключающегося в повышении теплоотдачи и снижении расхода топлива, следует отметить, что на стр. 5

описания (строки 46, 47) патентного документа [1] отмечено, что теплотворная способность литейного кокса составляет примерно 30000 кДж/кг. При этом на стр. 7 описания (строки 15-17) указано, что соответствующие аноды (огарки обожженных анодов) представляют собой очень твердый углеродистый продукт, который обладает теплотворной способностью примерно 33000 кДж/кг.

Из патентного документа [1] также известно о целесообразности полной или частичной замены кокса остатками футеровки печи для производства алюминия для использования такого состава в качестве первичного энергоносителя (см. раздел «Уровень техники», стр. 6, строки 4-7).

Исходя из указанных сведений, для специалиста является очевидным, что частичная и полная замена кокса ломом угольной футеровки и огарками обожженных анодов с увеличением массовой доли огарков обожженных анодов в смеси, благотворно скажется на свойствах топлива, в частности, приведет к увеличению теплотворной способности топлива.

При этом также является очевидным, что ввиду большой твердости и высокой теплотворной способности огарков обожженных анодов будет достигаться сниженный расход топлива, содержащего такой компонент, для той же самой производительности. При этом увеличение доли указанного компонента в составе топлива будет улучшать данные показатели теплоотдачи и расхода топлива.

Также следует отметить, что согласно описанию патентного документа [1] (см. стр. 6, строки 31-37) в способе предусмотрено добавление в топливо в качестве заместителя огарков обожженных анодов в количестве, по крайней мере, 15% от общего количества топлива. Таким образом, в описании предусмотрена возможность использования указанного компонента в количестве, превышающем 15%, т.е., например, в количестве 40-95%.

При этом на стр. 9 описания патентного документа [1] указано следующее: «в топливо добавляют, по меньшей мере, два заместителя в

соответствующем количестве или в зависимости от содержания в них углерода в различных количествах. По этой причине при таком способе действия требуется сначала определить содержание углерода в заместителе и затем рассчитать количественное соотношение, так что добавляемые заместители имеют определенное содержание углерода. При этом производят смешивание большего количества заместителя с меньшим содержанием углерода с меньшим количеством заместителя с большим содержанием углерода. При этом целесообразным оказалось, что использованную катодную футеровку электролитической ванны в сочетании с анодами в качестве первичного энергоносителя можно с высокой степенью экономичности использовать при изготовлении минеральной ваты».

Таким образом, в патентном документе [1] также четко определена закономерность, по которой подбирают необходимое соотношение компонентов, а именно, огарков обожженных анодов и лома угольной футеровки, при использовании их в качестве первичного энергоносителя.

При этом очевидно, что при использовании в качестве заместителя 15-70 мас.% огарков обожженных анодов, а в качестве первичного энергоносителя смеси огарков обожженных анодов с ломом угольной футеровки, с учетом возможного варьирования, в том числе и в большую сторону, количества огарков обожженных анодов в указанной смеси, общее содержание огарков обожженных анодов в топливе будет больше, чем количество самого заместителя, т.е. может быть доведено до 75-95 мас.%.

Таким образом, исходя из сведений, приведенных в патентном документе [1], а именно, характеризующих качественные составы вариантов топлива, свойства используемых компонентов и закономерности выбора их количественного соотношения, специалист без труда подберет оптимальное количественное соотношение компонентов с достижением технических результатов, приведенных в оспариваемом патенте.

С учетом вышеизложенного следует констатировать, что вышеуказанные

отличия, связанные с указанием в формуле изобретения по оспариваемому патенту конкретных количественных соотношений компонентов в составах топлива, основаны на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, при этом подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов.

На основании изложенного, при учете позиции Суда по интеллектуальным правам, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75-77, 80 Правил).

В связи со сделанным выше выводом о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» источники информации [2]-[11], [13], [14], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Что касается кассационной жалобы [12], представленной патентообладателем, то оценка содержащимся в ней доводам была дана в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2021 по делу № СИП-419/2020, которым данная кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

В отношении сведений, содержащихся в паспортах [15] и письмах [16], представленных патентообладателем, следует отметить, что они приведены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.10.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2681172 признать недействительным полностью.