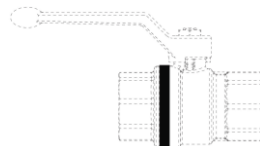
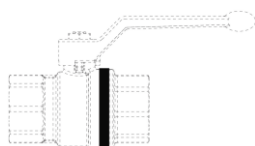
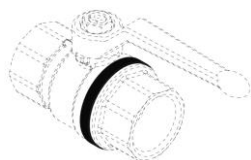


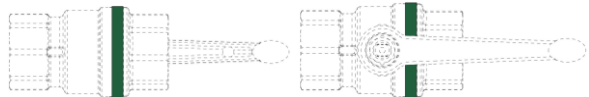
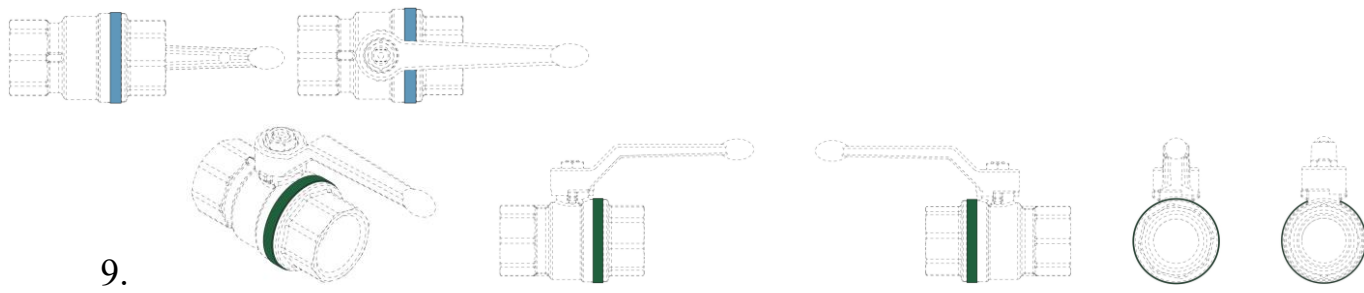
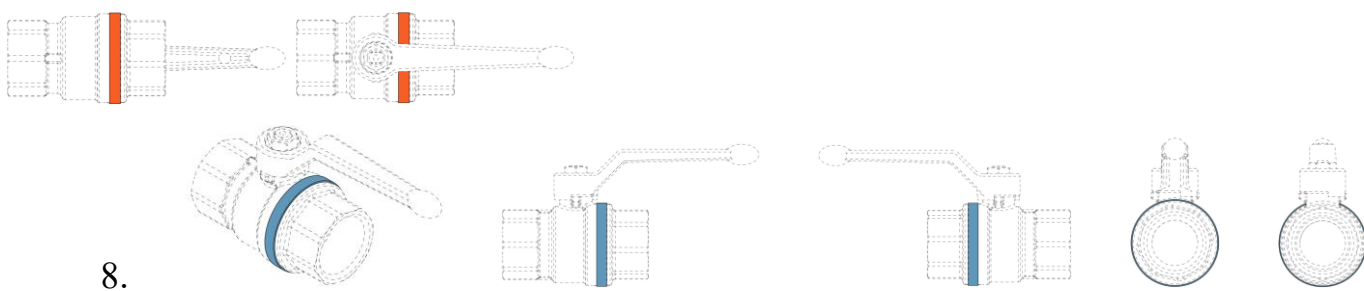
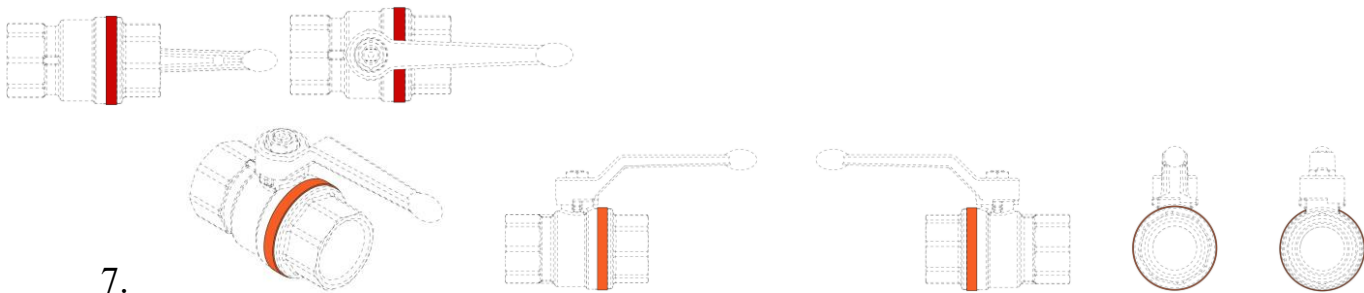
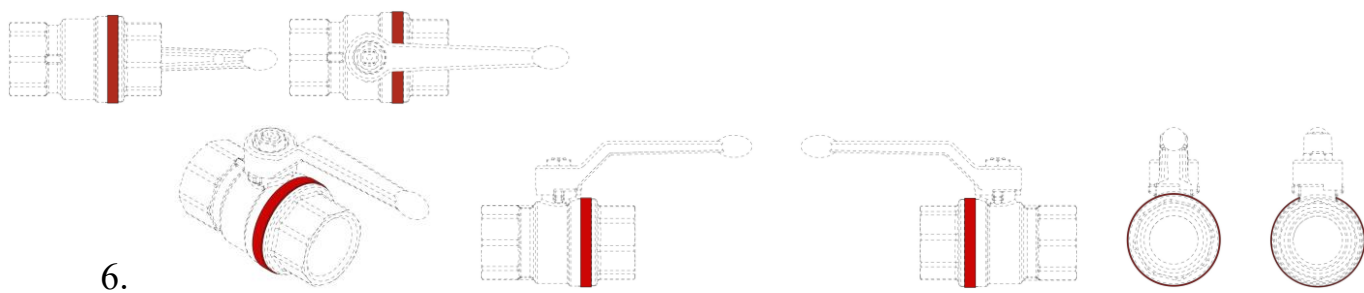
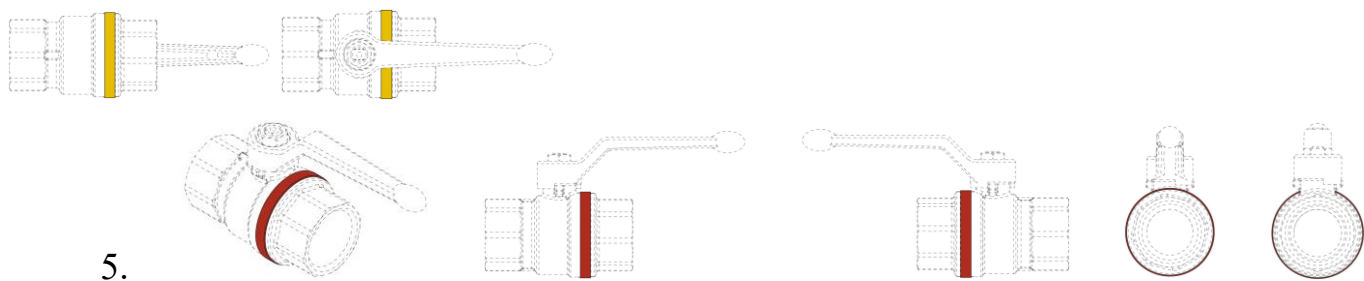
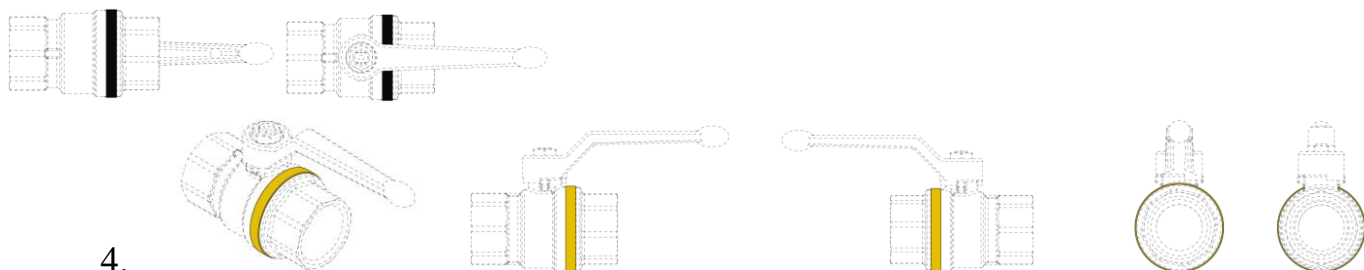
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

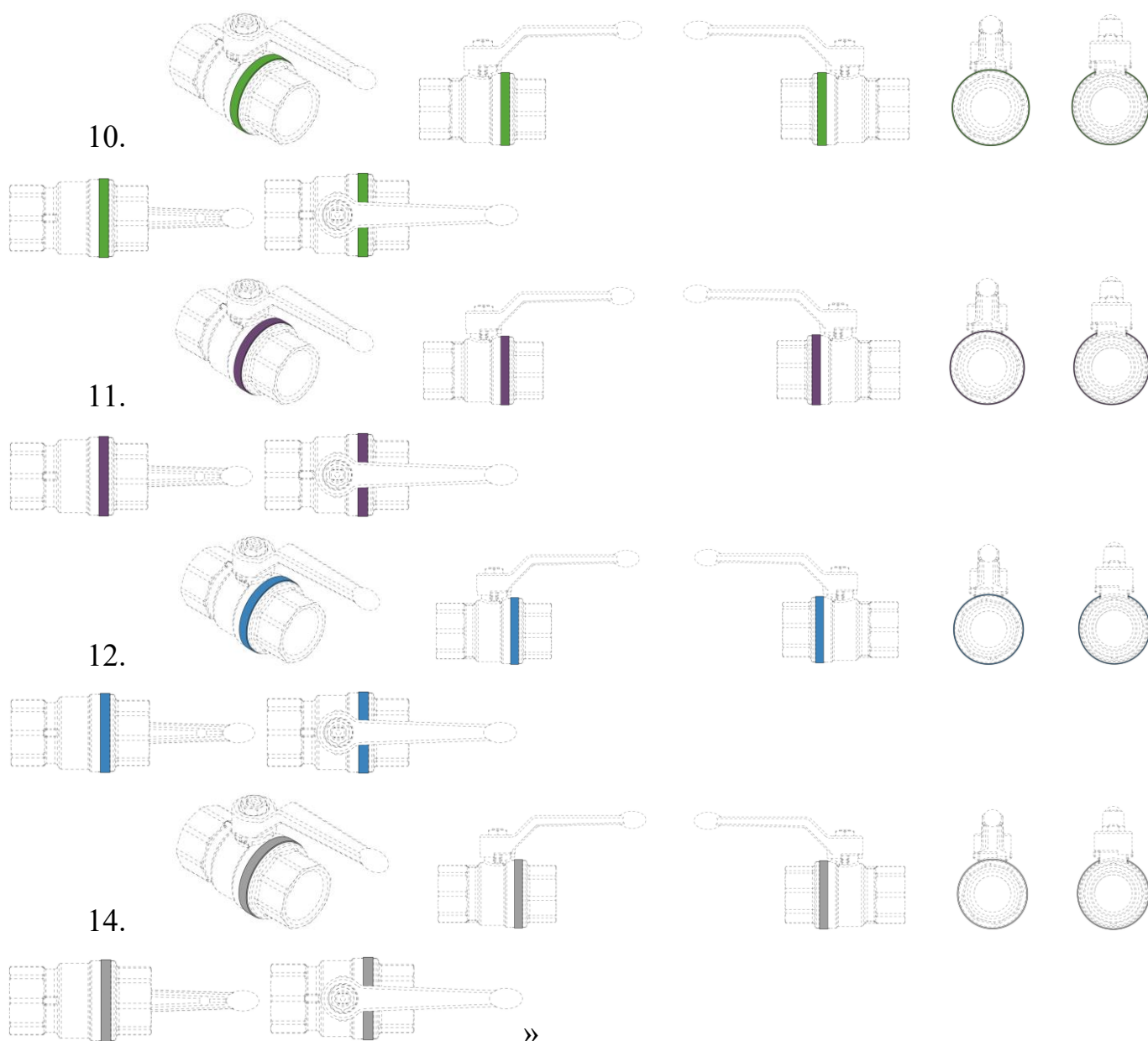
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), и федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании ЭФФЕБИ С.п.А., Италия (далее – заявитель), поступившее 13.05.2021, на решение Роспатента от 13.10.2020 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации № DM/205297, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Вентиль [кран]» с приоритетом от 28.03.2019 в объеме изображений, представленных в корреспонденции, поступившей 14.07.2020:

«3.







По результатам рассмотрения Роспатентом 13.10.2020 принято решение об отказе ввиду того, что заявленная группа промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В указанном решении Роспатента отмечено, что существенные признаки, характеризующие заявленную группу промышленных образцов, не обусловлены творческим характером особенностей изделий ввиду известности внешних видов объектов из следующих источников информации:

- патент TR 2018 03750, опубликован 25.06.2018 (далее – [1]);
- патент ЕМ 002319988-0006, опубликован 10.12.2013 (далее – [2]).

На решение Роспатента от 13.10.2020 в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении отмечено, что известные из патентов [1], [2] внешние виды объектов не порочат «оригинальность» заявленной группы промышленных образцов.

Для усиления данной позиции с возражением представлены следующие материалы (копии), а именно патенты: IN 296736, опубликован 15.06.2018, IN 299968, опубликован 28.12.2018, МУ 17-00327-0101, дата регистрации 16.11.2017, DM/038 241, дата регистрации 15.11.1996, US D 588232, опубликован 10.03.2009, US D 678981, опубликован 26.03.2013 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (27.09.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их формы (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, и Акт 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее - Акт).

Согласно пункту (1) статья 12 Акта ведомство любой указанной Договаривающейся Стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся Стороны.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 32.15) Требований ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

3) если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия отличается от

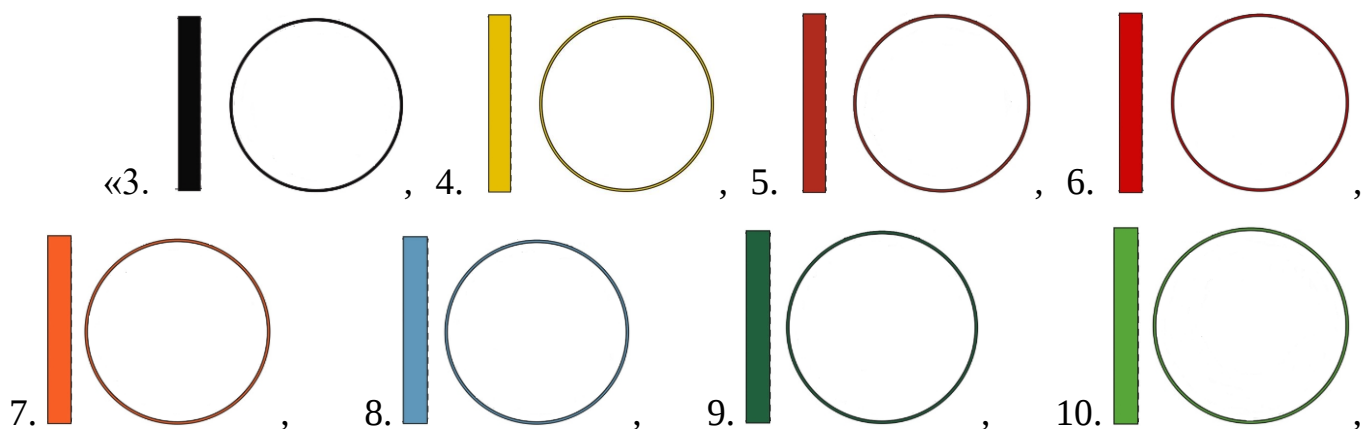
совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

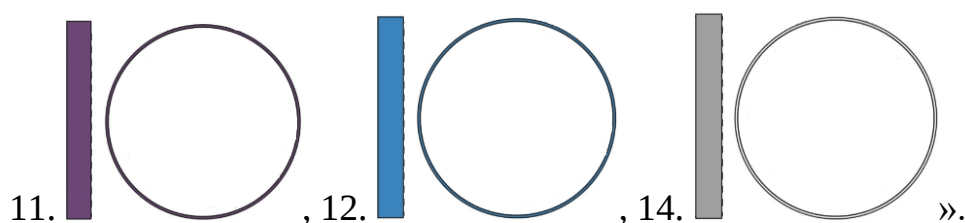
4) если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо заявленной группы промышленных образцов отображено в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся соответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Следует отметить, что согласно пункту 32.15) Требований ПО заявитель претендует на правовую охрану следующей совокупности признаков заявленной группы промышленных образцов, а именно (пунктирные линии удалены):





Другими словами, заявитель претендует на правовую охрану проработки кольцевого конструктивного элемента каждого вентиля.

В решении Роспатента от 13.10.2020 указан наиболее близкий аналог к заявленной группе промышленных образцов, а именно внешний вид изделия,

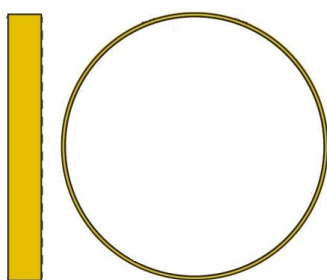


известный из патента [1] («», «»).

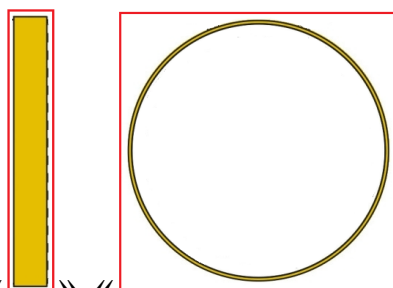
При этом сравнительный анализ варианта 4 заявленной группы промышленных образцов с внешним видом изделия, известного из патента [1], показал следующее.

вариант 4 заявленной группы
промышленных образцов

внешний вид изделия,
известный из патента [1]
(вырезано, повернуто)



Вариант 4 заявленной группы промышленных образцов отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], таким признаком, как выполнение



верхней поверхности гладкой («», «») (далее – {A}).

При этом следует отметить, что признак {А} является существенным ввиду того, что позволяет зрительно отличить данный вариант от внешнего вида изделия, известного из патента [1]. Его мысленное исключение из композиционного построения этого варианта приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным вариантом (см. пункт 72 Правил ПО).



В свою очередь, признак {А} известен из патента [2] («»), который обуславливает в решении, известном из патента [2], наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи варианту 4 заявленной группы промышленных образцов (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существенные признаки, характеризующие данный вариант, не обусловлены творческим характером особенностей изделия (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.4) Правил ПО).

Что касается вариантов 3, 5-12, 14 заявленной группы промышленных образцов, то в отношении них необходимо отметить следующее.

Данные варианты по существу отличаются от варианта 4 этой группы только таким признаком, как иная монохромная окраска (см. иллюстрации выше). При этом необходимо обратить внимание, что согласно положениям пункта 75.3) Правил ПО данный признак не признается обусловленным творческим характером особенностей изделия.

Таким образом, в отношении вариантов 3, 5-12, 14 заявленной группы промышленных образцов можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении варианта 4 этой группы, а именно то, что существенные признаки, характеризующие варианты 3, 5-12, 14 указанной группы, не обусловлены творческим характером особенностей изделия ввиду их известности из патентов [1], [2] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункты 75.3), 75.4) Правил ПО).

Что касается доводов возражения о том, что при разработке таких изделий, как клапан (в т.ч. проработка составных его частей), должна учитываться степень

свободы дизайнера, показанная, в частности, в аналоговом ряде [3], то в отношении них следует отметить, что такая степень и такой ряд учитываются только при анализе творческого характера существенных признаков промышленного образца, предусмотренном пунктом 75.1) Правил ПО.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что, как было указано выше, решение Роспатента от 13.10.2020 было мотивировано выводами, сделанными по результатам анализа творческого характера существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, предусмотренного пунктами 75.3), 75.4) Правил ПО.

Следовательно, вышеуказанные доводы возражения, основанные на положениях пункта 75.1) Правил ПО не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов о неправомерности принятого Роспатентом от 13.10.2020 решения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.05.2021, решение Роспатента от 13.10.2020 оставить в силе.