

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Планет Нэйлз» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №123961, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №123961 на промышленный образец «Пылесос для маникюра» выдан по заявке №2019505090/49 на ООО «Оборудование Макс» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 15.11.2019. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Пылесос для маникюра





».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что решениям внешнего вида изделий, известных из следующих документов:

- ЕМ 004673242-0001, опубли. 18.04.2018 (далее – [1]);
- ЕМ 004673242-0002, опубли. 18.04.2018 (далее – [2]);
- ЕМ 001860701-0001, опубли. 19.05.2011 (далее – [3]);
- DM/072 413, дата регистрации 11.09.2009 (далее – [4]);
- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20171122180309/http://max4u.ru/> (далее – [5]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20161106233742/http://planetnails.de/tools/katalog.pdf>
(далее – [6]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20160506115946/http://www.planet-nails.ru/Pilesos-dlya-manikyura-Standart.html> (далее – [7]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20171021123840/http://www.planet-nails.ru/Pilesosi-dlya-manikyura.html> (далее – [8]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20180413013900/https://max4u.ru/> (далее – [9]);

присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также внешний вид этих изделий производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Патентный документ [1], по совокупности совпадающих существенных признаков, был выбран лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога.

Кроме того, в возражении отмечено, что сходство между промышленным образцом по оспариваемому патенту и решением внешнего вида изделия по патентному документу [1], возникает за счет сходного композиционного построения внешнего вида изделий, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, характеризующихся одинаковой формой корпуса и цветовым решением, а именно:

- состав композиционных элементов: корпус, решетка, шнур с вилкой;
- форма лицевой части корпуса - прямоугольная;
- форма боковой части корпуса – треугольная с небольшим вертикальным цоколем;
- форма решетки – круглая;
- цветовое решение корпуса – белое;
- выполнение корпуса - из пластика;
- выполнение решетки в черном цвете.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, отмечает, что отличительные признаки нашли свое отражение в других известных изделиях:

- прямоугольная форма лицевой части корпуса известна из распечатки Интернет-страницы [5];

- прямоугольная форма лицевой части корпуса и треугольная форма боковой поверхности корпуса известна из распечатки Интернет-страницы [9];
- наличие черных накладок на ножки известно как из [3], так и из [4];
- наличие выключателя известно из патентного документа [4];
- выполнение круглой решетки черного цвета известно из патентного документа [3];
- наличие мешка для сбора пыли известно из каталога, содержащегося в распечатке Интернет-страницы [5].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 12.07.2021 представил отзыв на возражение, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что в распечатке Интернет-страницы [9] комментарии опубликованы на дату 24.12.2020, а не 13.04.2018, что подтверждается на сайте <http://joxi.ru/Rmz4jolcMIDePA> (далее - [10]), а также <http://joxi.ru/krDXaRyH48qvZr> (далее - [11]).

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что пылесос MAX Ultimate 6 выпускается с 01.10.2020. Данные сведения, по мнению патентообладателя, подтверждаются в посте о запуске модели <https://www.instagram.com/p/CFzhoXQDuXM/> (далее – [12]).

По мнению патентообладателя документы, упомянутые в возражении, не порочат «новизны», так как совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не известны из сведений, ставшими общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

В отзыве также отмечено, что из источников информации, на дату подачи заявки, не было выявлено решения, внешний вид которого производит на информированного потребителя общее впечатление, какое производит решение по оспариваемому патенту.

Вместе с отзывом патентообладатель представляет сертификат соответствия №845-30 от 13.04.2020 (далее – [13]).

На заседании коллегии, состоявшемся 13.07.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

- распечатка Интернет-страницы https://vk.com/manicure_max на которой содержатся фото- и видеоматериалы размещенные с 16.10.2018 по 11.11.2018 (далее - [14]);

- распечатка Интернет-страницы https://vk.com/manicure_max скриншот кадров видеоролика, размещенного 14.11.2018 (далее - [15]);

- распечатка Интернет-страницы с видеороликом <https://www.youtube.com/channel/UCFkltzEHzeESkBuJhJmiBPw> 11.10.2018 (далее - [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с

технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

- 4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении патентных документов [1]-[4] следует отметить, что патентные документы включаются в общедоступные сведения с указанной на них даты опубликования. Патентные документы [1]-[4] имеют даты публикации задолго до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, таким образом они могут быть включены в общедоступные сведения (см. пункт 55 Правил).

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-страниц [5] - [8], осмотр которых был проведен с помощью сервиса Wayback

Machine, то изображения внешних видов данных изделий стали общедоступными в период с 2016 по 2017 года. В отношении источников информации [14]-[16], можно также отметить, что они представлены из сети Интернет. При этом на распечатках к данным источникам можно отметить наличие рядом с публикацией даты (самой ближайшей датой публикации является 14.11.2018), с которой появилась возможность ознакомиться с данной публикацией.

Таким образом, сведения, представленные в сети Интернет и содержащиеся на Интернет-страницах [5] - [8], [14] - [16], до даты приоритета оспариваемого патента, могут быть приняты к рассмотрению (см. пункт 55 Правил).

В отношении распечатки Интернет-страницы [9], на которой содержится комментарий с фотографией, следует отметить, что в комментарии Артема Ли на месте где должны быть отображены сведения о дате и времени публикации отображено следующее «только что». А при переходе по этой же ссылке [9] без сервиса Wayback Machine, комментарий этого же автора Артема Ли опубликован от 24.12.2020. Таким образом, распечатка Интернет-страницы [9] не может быть принята к рассмотрению (см. пункт 55 Правил), поскольку дата публикации данной информации после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Пылесос для маникюра по оспариваемому патенту, представленный на

изображениях:





и решение внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], выбранного лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: корпус, решетка, шнур с вилкой;
- выполнением боковой части корпуса в виде треугольника без основания и с небольшим вертикальным цоколем;
- круглой формой решетки;
- выполнением корпуса белым;
- выполнением блока вентилятора на виде снизу квадратным;
- выполнением выключателя черного цвета.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], следующими признаками, заключающимися в:

- выполнении трапецевидной сужающейся кверху формы лицевой и



задней частей корпуса ;



- наличии черных накладок на ножки ;

- наличии выключателя на боковой поверхности корпуса



- выполнении круглой решетки черного цвета на выпуклом круглом



основании ;



- наличии мешка для сбора пыли ;

- наличии боковой стенки корпуса, создающей эффект утолщенного корпуса,



без нижнего основания .

Что касается выявленных выше отличительных признаков, то они различимы в общей композиции изделий и характеризуют их пластическую проработку,

определяющую особенности внешнего вида изделия, таким образом их следует отнести к существенным признакам.

Анализ представленных источников информации [1]-[8], [14]-[16] показал, что каждому из упомянутых технических решений не присуща совокупность всех существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого каждым из решений внешнего вида изделий, известных из патентных документов [1]-[4] и из Интернет-страниц [5]-[8], [14]-[16]. Указанные отличительные признаки создают иное зрительное впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида каждого из изделий, известных из патентных документов [1]-[4] и из Интернет-страниц [5]-[8], [14]-[16].

Вместе с тем, следует отметить, что из представленных источников информации [14]-[16] в отдельности известно выполнение отличительных признаков:

- выполнение трапецевидной сужающейся кверху формы лицевой и задней частей корпуса известно из распечатки Интернет-страницы [14]



- наличие черных накладок на ножки известно из распечатки Интернет-



страницы [14] ;

- наличие выключателя на боковой поверхности корпуса известно из



распечатки Интернет-страницы [14] ;

- выполнение круглой решетки на выпуклом круглом основании известно из



распечатки Интернет-страницы [14] ;

- выполнение круглой решетки черного цвета известно из распечатки



Интернет-страницы [16] ;

- наличие мешка для сбора пыли известно из распечатки Интернет-страницы



[14] ;

- наличие боковой стенки корпуса, создающей эффект утолщенного корпуса, без нижнего основания известно из распечатки Интернет-страницы [14]



Упомянутые признаки, известные из [14]-[16], совпадающие с отличительными от наиболее близкого аналога [1] признаками, обуславливают в известных решениях наличие тех же отличительных особенностей внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт 4) пункта 75 Правил).

Сведения, содержащиеся на Интернет-страницах [10]-[12], а также сертификате [13], представленные патентообладателем, содержат информацию об иных моделях пылесосов для маникюра и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.05.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №123961 признать недействительным полностью.