

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Межрегионального общественного учреждения «Институт инженерной физики» (МОУ «ИИФ») (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2735822, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2735822 на изобретение «Портативное устройство экстренного гарантированного уничтожения твердотельных носителей информации ограниченного доступа», обладателем исключительного права на которое является Межрегиональное общественное учреждение «Институт инженерной физики» (МОУ «ИИФ») (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2020111148 с приоритетом от 18.03.2020 и действует со следующей формулой:

«1. Портативное устройство экстренного гарантированного уничтожения твердотельных носителей информации ограниченного доступа, содержащее

корпус с размещенной внутри технологической емкостью для носителя информации, один или несколько брикетов либо таблеток безгазового либо малогазового состава и систему воспламенения их, отличающееся тем, что корпус устройства выполнен тонкостенным и малогабаритным коробчатого вида из неметаллического материала, система воспламенения включает в себя источник электрического тока, воспламенитель в виде либо проволочной спирали диаметром от 0,04 до 0,2 мм, изготовленной из сплава с высоким сопротивлением электрическому току, с нанесенным на нее воспламенительным составом, замешанным на нитролаке, либо корпусной микроэлектровоспламенитель с устройством блокировки и включения и с электрическими проводами, а внутри корпуса вокруг технологической емкости для носителя информации с брикетами и/или таблетками сформирована полость, заполненная поглотителем тепла.

2. Портативное устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве безгазового либо малогазового состава использован пиротехнический состав на основе порошков металлов алюминия и/или магния, оксидов железа либо титана и углерода при массовом соотношении всех оксидов к сумме восстановителей с алюминием и/или магнием от 1:2 до 1:3.

3. Портативное устройство по пп. 1, 2, отличающееся тем, что в качестве поглотителя тепла применена сетка и/или шарики из металла с высокой теплоемкостью и низкой теплопроводностью».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта <https://3batareiki.ru/batarejki/mizinchikovye-batarejki-aaa-tipa>, содержащая сведения о батарее типа ААА (далее – [1]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта <https://batareykaa.ru/akkumulyatornaya-batareya-18650/>, содержащая сведения о батарее 18650 (далее – [2]).

В отношении основания для признания патента недействительным, касающегося несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, лицо, подавшее возражение, указало следующее:

- в описании изобретения отсутствует описание фиг. 2, что препятствует восприятию раскрытия сущности изобретения;

- в описании изобретения не указано, каким образом твердотельный носитель информации помещается внутрь изделия;

- на фиг. 1 указан элемент электрической схемы, а именно, разомкнутый контакт в проводнике, идущем от положительного источника тока, но не указано, чем, как и при каких условиях, он замыкается;

- заявлен технический результат «снижение температуры корпуса устройства до значений, безопасных для человека». Достижение заявленного результата обусловлено признаками зависимого пункта 3 формулы, касающимися того, что в качестве поглотителя тепла применена сетка и/или шарики из металла с высокой теплоемкостью и низкой теплопроводностью. При этом аккумулирование тепловой энергии истекающих продуктов горения материалом с низкой теплопроводностью займет длительное время, что приведет к травмированию оператора тепловой энергией истекающих из изделия газов, т.е. достижение заявленного технического результата путем использования признака пункта 3 формулы изобретения невозможно;

- в описании изобретения указано, что в качестве источника элемента питания используется батарейка типа AAA Size Format в форме таблетки с напряжением 1,5-3,0 В, что не соответствует техническим характеристикам источника питания типа AAA, приведенным в распечатке [1];

- в описании изобретения указано, что при проведении стендовых испытаний использовался элемент питания АБ 18650 напряжением 3,0 В, что не соответствует техническим характеристикам аккумулятора типа 18650, приведенным в распечатке [2]. Номинальное напряжение аккумулятора типа 18650 составляет 3,6-3,7 В, в момент полной зарядки 4,2 В. Напряжение 3,0 В свидетельствует о полном разряде аккумулятора типа 18650 и проведение испытаний при таких параметрах источника питания невозможно.

В связи с изложенным в возражении сделан вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым является МОУ «ИИФ», т.е. лицо, подавшее возражение.

Дополнительных материалов на дату проведения заседания коллегии не поступало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 4 статьи 1393 Кодекса Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит по заявлению правообладателя в выданный патент на изобретение и (или) в соответствующий государственный реестр изменения, в частности, изменения для исправления очевидных и технических ошибок.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом: сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в

статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, в абзаце 1 описания указано, что изобретение относится к области информационной и взрывной техники, а именно, к устройствам уничтожения информационных твердотельных носителей (накопителей),

использующих для хранения информации Flash-память типа NAND (или NOR) с целью предотвращения несанкционированного доступа к информации.

Также в описании оспариваемого патента указан технический результат, а именно, указано, что технические результаты заключаются в существенном снижении температуры и повышении скорости воспламенения специального состава наряду с высоким тепловыделением и широким диапазоном скорости устойчивого горения его, в значительном упрощении системы воспламенения брикетов (или таблеток) специального состава при незначительном энергопотреблении, в повышении технологичности изготовления, как самого устройства, так и отдельных элементов, в снижении температуры корпуса устройства до значений, безопасных для человека, в существенном снижении массово-габаритных характеристик устройства и упрощении конструкции.

Также в описании оспариваемого патента приведено описание конструкции устройства в статическом состоянии, его составных частей, описаны материалы, используемые для изготовления устройства, с указанием качественных и количественных составов, приведены температурные и иные параметры работы устройства, приведены иллюстрации (фиг. 1-4), поясняющие конструктивное выполнение устройства, а также приведено описание указанных иллюстраций, приведено подробное описание работы устройства, приведены сведения о габаритах и массе опытного образца устройства. Таким образом, положения пункта 46 Требований, касающиеся наличия в описании сведений, подтверждающих возможность осуществления изобретения, относящегося к устройству, а также положения пунктов 36 и 45 Требований в данном случае соблюдены в материалах оспариваемого патента.

Тут необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента действительно отсутствует описание фиг. 2, однако чертеж на фиг. 2 представляет собой разрез устройства, изображенного на фиг. 1, и на фиг. 2 приведены те же позиции (3, 6, 7), что и на фиг. 1.

Таким образом, чертеж, приведенный на фиг. 2, с учетом фиг. 1 и ее описания, дает четкое представление о конструктивном выполнении устройства

по оспариваемому патенту, является вполне ясным и определенным для специалиста и не требует каких-либо дополнительных разъяснений.

Кроме того, на указанных фиг. 1 и 2 позицией (7) обозначена технологическая емкость для размещения твердотельного носителя информации (флешки), что дает специалисту исчерпывающее представление о том, каким образом носитель информации помещается внутрь устройства и располагается в нем.

Также следует отметить, что согласно пункту 45 Требований использование графических изображений для подтверждения возможности осуществления изобретения не является обязательным.

Что касается доводов возражения о том, что в описании оспариваемого патента не раскрыто, каким образом замыкается разомкнутый контакт в проводнике, то указанный процесс и используемые для этого средства являются широко известными для специалиста и специального раскрытия указанных сведений в описании не требуется.

Также необходимо отметить, что сами принципы изготовления и использования устройств для уничтожения твердотельных носителей информации являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента).

Кроме того, специалисту в данной области техники сами по себе известны материалы и конструктивные элементы, используемые для изготовления устройства по оспариваемому патенту. При этом все указанные процессы, материалы, а также средства и методы, раскрыты в описании оспариваемого патента и были также известны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, разделы «Уровень техники», «Раскрытие изобретения» и «Осуществление изобретения» в описании оспариваемого патента).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие материалы и операции используют при изготовлении и работе устройства, какое его назначение и область использования.

Кроме того, в описании оспариваемого патента приведены сведения о наличии причинно-следственной связи между признаками, приведенными в независимом пункте формулы изобретения, и указанными выше техническими результатами.

Так, в описании оспариваемого патента приведены следующие сведения:

- в отличие от известных в устройстве по изобретению корпус выполнен малогабаритным из любого конструкционного как металлического, так и неметаллического материала;

- благодаря замене состава самораспространяющегося высокотемпературного синтеза в термитных смесях на безгазовый либо малогазовый пиротехнический состав (ПТС) температура воспламенения снижается с 600-1200°C до 200-460°C при сохранении высокого энергосодержания и отсутствия при горении дыма;

- благодаря размещению вокруг емкости с носителем информации поглотителя тепла обеспечивается концентрация энергии сгорания ПТС в емкости для размещения носителя информации и одновременно значительно уменьшается передача тепла к корпусу устройства. Температура корпуса устройства может быть снижена до значений, безопасных для открытых участков кожи человека. За счет этого корпус может быть изготовлен даже из пластмассы, т.е. неметаллического материала;

- отмеченное выше свидетельствует о решении декларируемых задач настоящего изобретения благодаря наличию у портативного устройства экстренного гарантированного уничтожения твердотельных носителей информации ограниченного доступа, перечисленных отличительных признаков.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что аккумуляция тепловой энергии истекающих продуктов горения материалом

с низкой теплопроводностью займет длительное время, что приведет к травмированию оператора тепловой энергией истекающих из изделия газов, следует отметить, что данный вывод является декларативным, не подтвержден какими-либо сведениями научно-технического характера (см. пункт 62 Правил) и, кроме этого, противоречит сведениям, приведенным в описании оспариваемого патента, подтверждающим возможность достижения технического результата, заключающегося в снижении температуры корпуса устройства до значений, безопасных для человека, за счет выполнения корпуса из неметаллического материала и наличия поглотителя тепла.

Также следует отметить, что доводы о принципиальной невозможности достижения других технических результатов, приведенных в описании оспариваемого патента, в возражении не приведены и возможность их достижения в возражении не оспаривается.

Таким образом, можно констатировать, что в описании оспариваемого патента приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаками, приведенными в формуле изобретения, и техническими результатами, приведенными в упомянутом описании (см. пункт 36 Требований).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что батарейка типа AAA Size Format в форме таблетки с напряжением 1,5-3,0 В и элемент питания АБ 18650 напряжением 3,0 В не соответствуют техническим характеристикам таких устройств, то следует отметить, что указанные элементы питания не приведены в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, а указаны лишь в описании оспариваемого патента в качестве возможных примеров подходящих для использования элементов питания, т.е. не ограничивают предусмотренный формулой изобретения выбор любого другого доступного и существующего источника питания, известного специалисту и подходящего для использования в изобретении. Указанные источники электрического тока являются широко известными для специалиста.

При этом следует отметить, что вышеуказанные доводы лица, подавшего возражение, не соответствуют действительности, поскольку согласно описанию оспариваемого патента напряжение 1,5-3,0 В относится ко всем пригодным для использования элементам питания, как таковым, а батарейка типа AAA Size Format приведена в скобках без указания ее напряжения, как один из возможных вариантов элемента питания. Согласно распечатке [1] батарейки типа AAA имеют напряжение от 1,5 до 1,6 В (т.е. входящее в диапазон 1,5-3,0 В), в связи с чем в данной части какие-либо противоречия с описанием оспариваемого патента отсутствуют.

Что касается указания на то, что батарейка типа AAA выполнена в виде таблетки, то можно согласиться с тем, что такое выполнение батарейки данного типа не известно. Вместе с тем, данное указание в описании оспариваемого патента может быть расценено, как техническая ошибка, ввиду неизвестности выполнения батареек указанного типа в виде таблетки и очевидности использования батарейки типа AAA в ее общепринятом виде, т.е. вытянутой цилиндрической формы (мизинчиковой). При этом исправление подобных очевидных и технических ошибок по заявлению правообладателя предусмотрено пунктом 4 статьи 1393 Кодекса.

Также следует отметить, что возможность осуществления изобретения по оспариваемому патенту с реализацией назначения проиллюстрирована с использованием элемента питания АБ 18650 напряжением 3,0 В. При этом в отношении него в распечатке [2] указано следующее: «Проанализировав ряд интернет магазинов был сделан вывод: большинство элементов питания 18650 имеют 3,6 В, но есть варианты и с 3,7 В. В момент полной зарядки вольтаж увеличивается до 4,2-4,3 В».

Таким образом, указанные в распечатке [2] сведения касаются лишь неопределенного числа исследованных вариантов батарей данного типа и не подтверждают, что приведенные в распечатке [2] параметры относятся ко всем без исключения элементам питания АБ 18650. Также распечатка [2] не содержит сведений о том, что напряжение 3,0 В свидетельствует о полном разряде

аккумулятора типа 18650 и проведение испытаний при таких параметрах источника питания невозможно.

Кроме того, следует отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, и достижения технических результатов, в частности, при использовании каких-либо других источников электрического тока, материалов или элементов конструкции (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. пункты 53 и 62 Правил и подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2735822 оставить в силе.