

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Воронина А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 198207, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 198207 на полезную модель «Надувное устройство для купания и обучения плаванию» выдан по заявке № 2020111900/09 с приоритетом от 24.03.2020 на имя Бескровной Е.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Надувное устройство для купания и обучения плаванию, представляющее собой воздушную камеру, выполненную из отдельных, соединенных участков: закругленного участка для опирания головы, закругленного участка для опирания спины, и первого и второго

дугообразных передних участков, предназначенных для формирования изгиба, обеспечивающего огибание передних сторон плеч и близкое сведение закругленных передних участков в области груди, причем каждый из участков, в свою очередь, выполнен из парных, налагаемых друг на друга элементов, соединенных по их закругленным краям, при этом радиус закругления участка для опирания головы меньше радиуса закругления участка для опирания спины, а торцевые края указанных участков выполнены с углом α раскрытия менее 180 градусов, при этом закругленные передние участки, соединяющие участок для опирания головы и участок для опирания спины, выполнены из двух oppositно расположенных дугообразных частей, соединенных дугообразными стыковыми соединениями, при этом первые торцевые края дугообразных частей передних участков соединены с торцевыми краями участка для опирания головы, а вторые торцевые края дугообразных частей передних участков соединены с торцевыми краями участка для опирания спины, причем каждое дугообразное стыковое соединение передних участков приходится на середину торцевого края и перпендикулярно торцевому краю того участка, к которому присоединена соответствующая дугообразная часть, таким образом, что при надувании воздушной камеры образуются закругленный участок для опирания головы, закругленный участок для опирания спины, лежащие в плоскостях, находящихся под углом друг к другу, и два сближенных закругленных передних участка, формирующих изгиб, обеспечивающий огибание передних сторон плеч и близкое сведение закругленных передних участков.

2. Надувное устройство по п. 1, отличающееся тем, что угол α раскрытия торцевых краев закругленного участка для опирания головы и закругленного участка для опирания спины составляет 165-170 градусов.

3. Надувное устройство по п. 1, отличающееся тем, что первый и второй передние участки соединены между собой при помощи

соединительного элемента.

4. Надувное устройство по п. 1, отличающееся тем, что внутренний диаметр закругления участка для опирания головы составляет от 60 до 80 мм, предпочтительно около 70 мм.

5. Надувное устройство по п. 1, отличающееся тем, что внутренний диаметр закругления участка для опирания спины составляет от 140 до 180 мм, предпочтительно 160 мм.

6. Надувное устройство по п. 1, отличающееся тем, что оно содержит средства для надувания камеры, представляющие собой клапаны.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 140902, опубликован 20.05.2014 (далее – [1]);
- патент CN 203727630, опубликован 23.07.2014 (далее – [2]);
- материалы проверки КУСП № 13166 от 14.06.2017, касающиеся использования полезной модели по патенту [1] в изделии «жилет для плавания U-ion» (далее – [3]).

В возражении отмечено:

- полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что каждому из решений, известных из патентов [1], [2], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что изделию «жилет для плавания U-ion», ставшему до даты приоритета полезной модели по оспариваемому

патенту известным в результате его использования, присущи все признаки независимого пункта 1 формулы этой полезной модели.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

С учетом даты подачи заявки (24.03.2020), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности,

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [2] известно надувное устройство для купания и обучения плаванию (см. абзац [0014]). Это устройство представляет собой воздушную камеру, выполненную из отдельных, соединенных участков: закругленного участка для опирания головы, закругленного участка для опирания спины, и первого и второго дугообразных передних участков, предназначенных для формирования изгиба, обеспечивающего огибание передних сторон плеч и близкое сведение закругленных передних участков в области груди (см. абзацы [0006], [0014], [0019], рис. 1). Каждый из упомянутых участков выполнен из парных, налагаемых друг на друга элементов, соединенных по их закругленным краям (см. рис. 1). Радиус закругления участка для опирания головы меньше радиуса закругления участка для опирания спины, а торцевые края участка для опирания головы выполнены с углом α раскрытия менее 180 градусов (см. рис. 1). Закругленные передние участки, соединяющие участок для опирания головы и участок для опирания спины,

выполнены из двух оппозитно расположенных дугообразных частей, соединенных дугообразными стыковыми соединениями (см. [0019], [0020], рис. 1). Первые торцевые края дугообразных частей передних участков соединены с торцевыми краями участка для опирания головы, а вторые торцевые края дугообразных частей передних участков соединены с торцевыми краями участка для опирания спины (см. [0019], [0020], рис. 1). Каждое дугообразное стыковое соединение передних участков приходится на середину торцевого края того участка, к которому присоединена соответствующая дугообразная часть, таким образом, что при надувании воздушной камеры образуются закругленный участок для опирания головы, закругленный участок для опирания спины, лежащие в плоскостях, находящихся под углом друг к другу, и два сближенных закругленных передних участка, формирующих изгиб, обеспечивающий огибание передних сторон плеч и близкое сведение закругленных передних участков (см. [0019], [0020], рис. 1).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от объекта, известного из патента [2], признаками, характеризующими выполнение торцевых краев участка опирания спины с углом α раскрытия менее 180 градусов и расположение дугообразного стыкового соединения передних участков перпендикулярно торцевому краю того участка, к которому присоединена соответствующая дугообразная часть.

Согласно описанию к оспариваемому патенту техническими результатами являются реализация назначения полезной модели - устройство для купания и обучения плаванию, обеспечение безопасности нахождения ребенка на воде, не стеснение движений, т.е. в процессе купания или обучения плаванию у ребенка имеется полная свобода действий,

обеспечение надевания на тело ребенка без затруднений (см. стр. 3 абзац 3, стр. 4 абзац 3, стр. 5 абзац 3).

При этом исходя из описания (см. стр. 3 абзац 5 снизу – стр. 4 абзац 7 снизу) и чертежей (см. фиг. 3, 4) можно сделать вывод о том, что для достижения вышеуказанных технических результатов необходим и достаточным условиями является выполнение конструкции надувного плавательного средства такой, в которой содержится воздушная камера/камеры и происходит одновременный охват поверхности шеи, подмышечной и грудной областей, а также спины.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что аналогичный технический эффект также проявляется в решении, известном из патента [2] (см. абзацы [0015], [0019], [0026], рисунок 1).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что указанные выше отличительные признаки не будут оказывать влияния на достижение упомянутых технических результатов, т.е. эти признаки не находятся в причинно-следственной связи с данными техническими результатами, и поэтому не являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решению, известному из патента [2], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-6 необходимо отметить следующее:

- признаки зависимых пунктов 3, 6 известны из патента [2] (см. абзацы [0021], [0023], [0024], рисунок 1);

- признаки зависимых пунктов 2, 4, 5 не являются существенными, т.к. не находятся в причинно-следственной связи с вышеуказанными техническими результатами (см. заключение выше) (см. пункт 35 Требований ПМ).

В отношении патента [1] и документов [3] следует отметить, что они не анализировались в виду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.05.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 198207 признать недействительным полностью.