

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зимина А.Г. (далее – заявитель), поступившее 07.06.2021, на решение от 16.12.2020 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2019107095/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Диагностический гравитационный депрессиметр”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Диагностический гравитационный депрессиметр, включающий измерение дисперсии периода времени активности от момента начала движения рейки до момента окончания реакции испытуемого, отличающийся тем, что с помощью шкалы дисперсии функционального состояния человека, измеренной секундами времени в квадрате (s^2), определяемой в соответствии с формулой свободного падения

$$\tau^2 = \frac{2}{9,8} H = 0,200 \text{ (с}^2/\text{м)} \times H(\text{м}),$$

и сравнения измеренного результата с морфометрической нормой дисперсии реакции организма, равной $0,200\text{с}^2$, представленной меткой нулевой депрессивности на расстоянии 0,200 метра от распорной планки, гравиметрическим методом определяется отклонение измеренной дисперсии периода реакции от нормативного значения, означающее депрессивность состояния испытуемого, обусловленную изменением формы секунды биологической активности.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 16.12.2020 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В решении Роспатента, в частности, отмечено следующее: “Пункт 1 формулы содержит выраженный общими понятиями признак, характеризующий морфометрическую норму... На стр.7 абз.2-4 описания поясняется, что морфометрическая норма, выводится в результате преобразований плотности суточного времени представленной на фиг.2. Преобразования заключаются в уменьшении масштаба рисунка 2 в 216000 раз, результат показан на фиг.3. На основании полученной фигуры 3 делается вывод, что максимальный размер плотности физической секунды на базисе суточного периода активности равен $0,400\text{с}$. Из полученного значения $0,400\text{с}$ делается вывод, что морфометрическая норма становится в два раза меньше, т.е. определяется числом, равным $0,200$ секундам в сутках. При этом секунда делится на две части: физическую и психическую, как представлено на фиг.4, а базис секунды становится двойным (психофизическим). Однако, в описании заявки не содержится примеров, раскрывающих зависимость плотности суточного времени от угловых секунд, изображенную на фиг.2.

Представленный график на фиг.2, не позволяет сделать вывод, что в материалах заявки показана функция, которая бы описывала данную зависимость, а, следовательно, и вычислить максимальный размер плотности физической секунды на базисе суточного периода активности, из которого выводится значение морфометрической нормы, которая необходима для диагностики депрессивности функционального состояния испытуемого.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что “... автор проверил соответствие графика фиг.2 стандартной плотности нормального закона. Был определён угловой диапазон суточного поворота Земли относительно Солнца ($360^\circ \times 3600''/^{\circ} = 1296000''$), который определился 1296000 угловыми секундами. Шестая доля этого кругового диапазона составила среднее квадратичное отклонение $\sigma = 216000''$ (см. фиг.2 Заявки). Автор принял гипотезу, о нормальной плотности распределения суточного времени на базисе угловых секунд. Достоверность гипотезы была проверена автором.”

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- Бронштейн И.Н., Семендяев К.А. “Справочник по математике для инженеров и учащихся ВТУЗов”, ОГИЗ, Государственное издательство технико-теоретической литературы, Москва-Ленинград, 1945, стр. 136, 188-189 (далее – [1]);
- “Большой энциклопедический словарь”, гл. ред. Прохоров А.М., издание второе, переработанное и дополненное, СПб, Норинт, 2002 (далее – [2]);
- Вентцель Е.С. “Теория вероятностей”, издание четвертое, стереотипное, издательство “Наука”, Главная редакция физико-математической литературы, Москва, 1969, стр. 117, 223, 275, 290, 309 (далее – [3]);
- Выгодский М.Я. “Справочник по высшей математике”, издание

четырнадцатое, “”Джангар” “Большая медведица”, Москва, 2001, стр. 813 (далее – [4]);

- патентный документ RU 2721459 С1, опубл. 19.05.2020 (далее – [5]);

- патентный документ RU 2199950 С2, опубл. 10.03.2003 (далее – [6]);

- Зимин А.Г. Математическая модель адаптации человека/ Всероссийская научная конференция / Психофизиология профессиональной деятельности человека. -ВМА, СПб, 2004г., с. 39 (далее – [7]);

- Зимин А.Г. Адаптивные сферы как структуры реализации функциональной надёжности организма / История и перспективы отечественной гигиенической науки и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию кафедры общей и военной гигиены. -ВМедА, СПб, 23-24 апреля 2015г., с. 76 (далее – [8]);

- Зимин А.Г. Универсальный физиолого-гигиенический критерий количественной оценки функционального состояния организма и его адаптивных сфер / История и перспективы отечественной гигиенической науки и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию кафедры общей и военной гигиены. -ВМедА, СПб, 23-24 апреля 2015г., с. 79 (далее – [9]);

- Зимин А.Г. Эволюционные этапы развития функций и структур организма человека / Проблемы изучения резистентности организма к действию экстремальных факторов внешней среды. -ВМедА, СПб, 25 мая 2018 (далее – [10]);

- Зимин А.Г. Новые законы и критерии состояния организма человека. Лабораторная диагностика-клинической медицине: традиции и новации / Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения члена-корреспондента РАМН Б.Ф. Коровкина. - ВМедА, СПб., 2018, с. 68 (далее – [11]);

- Зимин А.Г. Причины и механизмы функциональной и структурной патологии. Лабораторная диагностика - клинической медицине: традиции и

новации / Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения члена-корреспондента РАМН Б.Ф. Коровкина. -ВМедА, СПб., 2018, с.68 (далее – [12]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.03.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное

изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350

Кодекса, или о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом,

воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения.

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эскизы, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается

функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле указано – диагностический гравитационный депрессиметр, т.е. устройство для определения уровня депрессии у людей.

Специалисту в данной области известно:

Депрессия – угнетенное, подавленное психическое состояние, сопровождаемое физическим и духовным бессилием. Впасть в депрессию. Очередная невротическая депрессия (“Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, “НОРИНТ”, 1998, стр.251).

Как следует из материалов заявки, предложенное устройство представляет собой измерительный прибор, изготовленный в виде свободно падающей плоской рейки с нанесенными метками дисперсии периода реактивности. Для предупреждения падения рейки на пол в процессе

измерения, с одного конца рейка привязана шнуром к кольцу, которое надевается на палец испытуемого. С другого конца рейка оборудована распорной планкой, определяющей исходное расстояние между пальцами кистей рук пациента. Распорная планка устанавливается на начальной (нулевой) отметке шкалы заявленного устройства.

Тест заключается в определении дисперсии периода реактивности пациента от момента начала движения рейки до момента удержания рейки пальцами пациента, и сравнения измеренного результата дисперсии периода реактивности с морфологической нормой, обозначенной меткой, установленной на расстоянии 0,2 метра от нулевой метки шкалы.

Дисперсия периодов реактивности функционального состояния человека, измеряемая секундами времени в квадрате (c^2), определяется по формуле

$$\tau^2 = \frac{2}{9,8} H=0,200 (c^2/м) \times H(м); \quad 2)$$

где τ - период времени свободного падения рейки в секундах,

H - расстояние пройденное рейкой при свободном падении от начала движения до момента захвата рейки пациентом в метрах.

Как указано в описании, депрессия функционального состояния человека определяется по линейной шкале и отсчитывается от морфометрической нормы шкалы депрессиметра, принимаемой за нулевую отметку. Шкала депрессиметра окрашивается в обе стороны, но разным сигнальным цветом. При этом, “размер психофизической депрессивности от риски морфометрической нормы до распорной планки обозначается зеленым цветом, а размер физиологической депрессивности от риски морфометрической нормы до метки, отражающей момент захвата рейки испытуемым обозначается красным цветом шкалы.”

Таким образом, с помощью заявленного устройства предлагается измерять дисперсию периода реактивности функционального состояния испытуемого и сравнивать полученный результат с морфометрической нормой (как следует из описания заявки, морфометрическая норма равна $0,2c^2$). На

основании такого сравнения предполагается делать вывод о психологическом состоянии испытуемого (о наличии депрессии и ее величине).

При этом, согласно описанию заявки, величина морфометрической нормы выводится в результате преобразования плотности суточного времени, представленного на фиг.2. Преобразование заключается в уменьшении масштаба рисунка в 216000 раз (результат представлен на фиг. 3). На основании графика, представленного на фиг.3, делается вывод, что максимальный размер плотности физической секунды на базисе суточного периода активности равен 0,400с. Следовательно, период нормы суточной активности (морфометрической нормы) является постоянным числом, равным 0,400 секунды в сутках. Отсюда делается вывод, что для суточного полупериода морфометрическая норма становится в два раза меньше, т.е. определяется числом, равным 0,2 секундам в сутках. При этом в описании указано, что секунда делится на две части: физическую и психическую, как представлено на фиг.4, а базис секунды становится двойным (психофизическим).

Необходимо отметить, что в данной области знаний не известен такой параметр, вычисляемый путем преобразования зависимости суточного времени от угловых секунд и характеризующий психологическое состояние человека (“нулевую депрессивность”), как морфометрическая норма.

Как указано в дополнительных материалах к заявке, поступивших 11.08.2020 и 01.12.2020, существование морфометрической нормы является гипотезой заявителя.

В материалах заявки на дату ее подачи не приведены примеры, показывающие возможность определения величины депрессии человека на основании уровня дисперсии периода реактивности (путем сравнения измеренного с помощью заявленного устройства значения дисперсии с морфометрической нормой).

Не представлены также экспериментальные данные, подтверждающие такую возможность.

Таких сведений не было представлено и с возражением.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что материалы заявки не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Сведения из приведенных в возражении источников информации [1] – [12] не изменяют сделанный вывод.

Так, источники информации [1] – [4] приведены для разъяснения значения некоторых терминов.

В отношении патентов [5], [6] следует отметить, что выдача указанных патентов не является основанием для выдачи патента по рассматриваемой заявке.

Статьи [7] – [12] опубликованы в порядке обсуждения.

При этом необходимо подчеркнуть, что патенты [5], [6] и статьи [7] – [12] принадлежат самому заявителю.

Исходя из изложенного можно констатировать, что решение Роспатента вынесено правомерно. При этом заявителем в процессе рассмотрения возражения не было приведено доводов, опровергающих данный вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.06.2021, решение Роспатента от 16.12.2020 оставить в силе.