

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 18.06.2021, поданное Хейнекен Сапплай Чейн Б.В., Нидерланды (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723150, при этом установлено следующее.

Брелок
Brellok

Регистрация товарного знака **Брелок** по заявке №2019700932 с приоритетом от 15.01.2019 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.08.2019 за №723150 в отношении товаров 03, 32, 33 и услуг 35, 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Брелок», г. Воронеж (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №723150 – (1) представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами русского и латинского алфавитов стандартным шрифтом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 18.06.2021 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 6, 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со знаком **BREWLOCK** по международной регистрации № 1212927 с конвенционным приоритетом от 19.02.2014, охраняемым в Российской Федерации на имя лица, подавшего возражение, в отношении товаров, однородных всем товарам 32, 33 классов МКТУ оспариваемой регистрации;

- фонетическое сходство сравниваемых знаков обусловлено тем, что они характеризуются сходством по всем основным фонетическим признакам и отличаются только одним гласным звуком;

- визуальное сходство обусловлено тем, что они характеризуются сходством по основным графическим признакам и отличаются только двумя буквами в противопоставляемом товарном знаке;

- товары 32, 33 классов МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации, однородны товарам 32 класса МКТУ, указанным в перечне противопоставленного товарного знака, поскольку относятся к одним и тем же родовым и видовым категориям, имеют одно назначение, условия и каналы реализации, условия применения. Кроме того, предназначены для одних и тех же потребителей, являются товарами широкого потребления, краткосрочного пользования небольшой ценой категории;

- оспариваемые товары 32 и 33 классов МКТУ также однородны товарам 11, 20 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, поскольку товары 11, 20 классов МКТУ предназначены для напитков (розлива, охлаждения, хранения, транспортировки) и имеют совместную встречаемость, так в барах и ресторанах такие напитки, как пиво, разливаются потребителям непосредственно из диспенсеров и бочонков;

- лицо, подавшее возражение, просит учесть, что на его имя была подана заявка №2019759470 с приоритетом от 21.11.2019 на регистрацию товарного знака

BREWLOCK

в отношении товаров 32 класса МКТУ. При этом в материалах данной заявки имеется обращение правообладателя оспариваемого товарного знака, в котором он указывает на наличие сходства между обозначением «BREWLOCK» по заявке №2019759470 и оспариваемым товарным знаком по свидетельству №723150. В заключении по результатам экспертизы по заявке 2019759470 экспертизой также сделан вывод о сходстве до степени смешения обозначений «BREWLOCK» и «Брелок Brelok».

В связи с указанным, по мнению лица, подавшего возражение, аналогичный подход подлежит применению не только в отношении заявок на товарные знаки, но и в отношении зарегистрированных товарных знаков;

- несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса обусловлено тем, что компания Хейнекен Сапплай Чейн Б.В. широко и активно использует на территории Российской Федерации обозначение «BREWLOCK», которое сходно с оспариваемым знаком, в отношении однородных товаров 32, 33 классов МКТУ, в связи с чем оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров. Указанный довод подтверждается материалами, представленными с возражением.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723150 недействительным частично, в отношении всех товаров 32, 33 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Выписки из реестров юридических лиц Торговой палаты Нидерландов в отношении аффилированных между собой иностранных лиц;

2. Выписка из ЕГРЮЛ сведений об ООО «Объединенные пивоварни Хайнекен»;

3. Презентация кеговой системы «Brewlock»;

4. Рекламная продукция системы Blade Brewlock;

5. Договор на разработку Дизайнов от 01.01.2018 и приложения к нему;

6. Выборка договоров на оказание услуг по обеспечению наличия ассортимента продукции, заключенных между ООО «Объединенные пивоварни Хайнекен» и компаниями: ООО «АргонА», ООО «Атлант», ООО «Бета», ООО «Дионис», ООО «Квантика», ООО «Меридиан», ООО «ПИОН», ООО «ЦЕРЕУС ГРУПП», ООО «Часкино», ООО «Юник», и приложения к ним (договоры: №32- 05-18 от 1.05.2018; № 39-07-18 от 01.07.2018; №01/01/18-3 от 01.01.2018; №48/NSK/19 от 01.04.2019; № 01/07/18-2 от 01.07.2018; № 01/04/19-3 от 01.04.2019; №492/Ф от 01.12.2018; №302-С от 01.09.2018; №31/NSK от 01.09.2018; №68-09-18 от 01.09.2018);

7. Информационные письма организаций, осуществляющих деятельность ресторанов и баров, об использовании спорного товарного знака и системы розлива пива с кегами «BREWLOCK»;

8. Распечатки из сети Интернет;

9. Обращение по заявке №2019759470, направленное правообладателем оспариваемой регистрации;

10. Материалы, касающиеся делопроизводства по заявке № 2019759470.

Позиция правообладателя, надлежащим образом ознакомленного с материалами возражения, сводится к следующему:

- оспариваемый товарным знак (1) и противопоставленный знак (2) не являются сходными, поскольку отсутствует семантическое сходство словесных элементов «BREWLOCK», которое является фантазийным, и «Brewlock» - «Брелок Brelok», которые являются значимыми;

- товары 32 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленного знака по международной регистрации № 1212927, относятся к товарам безалкогольная продукция, предназначенных для утоления жажды, в связи с чем не могут быть признаны однородными товарам 32, 33 класса МКТУ оспариваемой регистрации, которые относятся к алкогольной продукции, поскольку сопоставляемые товары не соотносятся как вид-род, имеют разные потребительские свойства, функциональное назначение (утолять жажду – опьянять), разные условия и каналы реализации;

- оспариваемые товары 32, 33 классов МКТУ также не являются однородными товарам 11, 20 классов МКТУ оспариваемой регистрации;

- правообладателем проанализированы материалы возражения и сделан вывод о том, что они не содержат фактических доказательств, подтверждающих доводы лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса. Данный вывод также подтверждается выводами Суда по интеллектуальным правам от 13.05.2020, СИП-786 от 13.05.2020, согласно которым лицом, подавшим возражение, обозначение «BREWLOCK» не использовалось в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №723150.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, представило свои пояснения, доводы которого сводятся к тому, что материалы возражения доказывают использование им до даты приоритета оспариваемой регистрации обозначения «BREWLOCK» в отношении кег для пива.

Кроме того, отмечает, что подача настоящего возражения и заявки №2019759470 на регистрацию товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ является законным правом компании, не нарушает каких-либо обязательств и, следовательно, не является злоупотреблением правом.

Остальные доводы пояснения повторяют доводы возражения, изложенные выше.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (15.01.2019) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №723150 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития

Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость, либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно требованиям пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723150 может быть подано заинтересованным лицом.

Заинтересованность компании Хейнекен Сапплай Чейн Б.В., Нидерланды, в подаче настоящего возражения обусловлена тем, что данная компания является обладателем более раннего исключительного права на знак **BREWLOCK**

по международной регистрации № 1212927, с которым оспариваемый товарный знак (1) является сходным до степени смешения. На имя указанной компании подана заявка №2019759470 с приоритетом от 21.11.2019 на регистрацию товарного знака

BREWLOCK

в отношении товаров 32 класса МКТУ «*пиво; минеральные, ароматизированные и газированные воды; напитки прохладительные безалкогольные газированные и негазированные; напитки фруктовые и со вкусом фруктов*». Компания осуществляет деятельность в области производства «пива», которая однородна товарам 32, 33 классов МКТУ, оспариваемой регистрации.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №723150 – (1) представляет собой словесное обозначение, включающее словесные элементы «Брелок Brelok», выполненные буквами русского и латинского алфавитов стандартным шрифтом.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак (1) способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров 32, 33 классов МКТУ.

Само по себе заявленное обозначение «BREWLOCK» не несет в себе какой-либо информации относительно изготовителя товаров.

Вместе с тем, способность обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, может возникнуть в результате ассоциации, в частности, с другим лицом, основанной на предшествующем опыте.

Для вывода о возникновении такой ассоциации необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих производство товаров, маркированных соответствующим обозначением, иным производителем, но и подтверждение возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самими товарами и его предшествующим производителем.

Для такого подтверждения необходимо представить сведения о том, что потребитель был осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным лицом (конкретным производителем), не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака, сведения о длительности и интенсивности использования соответствующего обозначения в отношении оспариваемых товаров, о территории и объемах поставляемых товаров, маркируемых сходным обозначением, о затратах на рекламу и другие сведения.

Анализ представленных материалов показал, что обозначение «BREWLOCK» используется лицом, подавшим возражение, в качестве названия кег, которые используются в системе розлива пива, являющейся портативной настольной системой розлива пива.

Исходя из договоров и приложений к ним, рекламных материалов, информационных писем в данной системе используются марки пива под другими обозначениями, например, «Heiniken», «Affligem Blonde», «Guinness», «Edelweiss», «Krusovice», «Amstel».

Каких либо материалов, свидетельствующих о фактическом использовании лицом, подавшим возражение, обозначения «BREWLOCK» в отношении

безалкогольной и алкогольной продукции, и известности потребителям данной продукции, маркированной обозначением «BREWLOCK», возражение не содержит.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что у российского потребителя до даты приоритета оспариваемого товарного знака сложилась устойчивая ассоциативная связь оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение, и, следовательно, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству №723150 требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса не доказан.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак

Брелок
Brelok (1) сходен до степени смешения со знаком **BREWLOCK** по международной регистрации № 1212927 – (2).

Противопоставленный знак (2) представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 (2), статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сравнительный анализ сопоставляемых знаков (1) и (2) показал, что они содержат в своем составе фонетически сходные словесные элементы «Brewlock» - «Брелок Brelok».

Фонетическое сходство обусловлено сходством звучания начальных частей [Brew-] - [Бре-] - [Bre-] и тождеством звучания конечных частей [-lock] - [-лок] - [-lok], а также в силу одинакового числа слогов, наличия близких и совпадающих звуков и их расположением.

Сходство сравниваемых знаков усиливается тем, что они являются словесными, выполнены стандартными шрифтовыми единицами, словесные элементы «Brewlock» - «Brelok» выполнены буквами одного алфавита.

Анализ словарно-справочной литературы показал, что слово «Brewlock» не является лексической единицей основных европейских языков и, следовательно, является фантазийным, а слово «Brelok» – в переводе с английского языка на русский язык означает «Брелок» (брелок – аксессуар, украшение, выполненное в виде подвески на цепочке, браслете, кольце для ключей и другое см. сайт

Яндекс-словари). Указанное не позволяет провести анализ по семантическому признаку сходства.

Изложенное выше обуславливает вывод о сходстве сравниваемых знаков (1) и (2) в целом.

Согласно доводам возражения, правовая охрана товарного знака по свидетельству №723150 оспаривается в отношении товаров 32 класса МКТУ «аперитивы безалкогольные; вино ячменное [пиво]; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для приготовления безалкогольных напитков; составы для производства газированной воды; сусла; сусли виноградно-неферментированное; сусли пивное; сусли солодовое; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции для изготовления напитков» и товаров 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; байцзю [китайский алкогольный напиток]; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки

алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-786/2019 от 13 мая 2020 года правовая охрана противопоставленного знака (2) в отношении товара 32 класса МКТУ «пиво» досрочно прекращена вследствие его неиспользования.

Таким образом, правовая охрана противопоставленного знака (2) на территории Российской Федерации действует в отношении следующих товаров:

- 11 класса МКТУ «*Distributeurs de boissons à température régulée, ainsi que leurs composants; appareils pour le refroidissement de boissons* / Диспенсеры для напитков с регулируемой температурой и их комплектующие; аппараты для охлаждения напитков»;

- товаров 20 класса МКТУ «*Robinets non métalliques pour fûts; fûts non métalliques; contenants non métalliques à usage commercial; contenants et couvercles en matières plastiques pour l'industrie alimentaire et des boissons* / Метчики не металлические для бочек; барабаны не металлические; тара неметаллическая для коммерческого использования; пластиковые контейнеры и крышки для пищевой промышленности»;

- товаров 32 класса МКТУ «*eaux minérales, gazeuses et aromatisées; boissons sans alcool gazeuses et non gazeuses; fruits et boissons aromatisées aux fruits* / минеральная, газированная и ароматизированная вода; газированные и негазированные негазированные напитки; фрукты и фруктовые ароматизированные напитки».

Анализ однородности товаров показал следующее.

Оспариваемые товары 32 класса МКТУ, а именно: «аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки

безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для приготовления безалкогольных напитков; составы для производства газированной воды; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции для изготовления напитков» однородны товарам 32 класса МКТУ противопоставленного знака (2), поскольку относятся к одной родовой группе товаров (безалкогольные напитки), имеют одно назначение (для утоления жажды), один круг потребителей и рынок сбыта.

Что касается остальных оспариваемых товаров 32 класса МКТУ, а именно: *«вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; экстракты хмелевые для изготовления пива»* и всех товаров 33 класса МКТУ, то данные товары не могут быть признаны однородными товарам 32 класса МКТУ, противопоставленной регистрации, так как имеют ряд существенных различий, а именно относятся к разным родовым группам товаров «алкогольные напитки» и «безалкогольные напитки»; имеют различное назначение «утоление жажды» и «получение алкогольного воздействия от напитков», разные цели, различный круг потребителей, в том числе по возрастному цензу; различный способ реализации.

Довод лица, подавшего возражение, относительно того, что оспариваемые товары 32, 33 классов МКТУ однородны товарам 11, 20 классов МКТУ

противопоставленного знака (2), коллегия не может признать убедительным, в силу того, что сопоставляемые товары относятся к разным родовым группам товаров «алкогольные и безалкогольные напитки» – «диспенсеры и аппараты для охлаждения напитков; тара неметаллическая», имеют различное назначение «утоление жажды или получение возбуждающего и опьяняющего воздействия от напитков» – «дозированная подача или охлаждение напитков; емкости для хранения», потребительские свойства «для личных целей» - «для коммерческого использования», соответственно разный круг потребителей и способ реализации.

Таким образом, сопоставляемые товары имеют различия по большинству признаков определения однородности товаров.

Коллегией также отмечает, что согласно представленной рекламной продукции, фотографиям барных стоек обозначение «BREWLOCK» ни на самих кегах, ни на других элементах системы розлива пива не размещается, а содержится только указание на конкретную марку пива, которое разливается для потребителей посредством системы розлива «BLADE».

Кроме того, как было указано выше, материалы возражений не представлены сведения, объективно свидетельствующие об известности потребителям пива «BREWLOCK», о возникновении у них ассоциаций между этим обозначением и конкретной маркой пива», что подтверждается выводами Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-786/2019 от 13 мая 2020 года.

С учетом всех обстоятельств дела, коллегия полагает, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723150 в отношении части товаров 32 класса МКТУ, указанных выше, противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и, следовательно, является неправомерным.

Что касается довода, правообладателя относительно того, что действия лица, подавшего возражение, направленные на регистрацию оспариваемого товарного знака, и подачу заявки №2019759470 на регистрацию товарного знака следует расценивать как злоупотребление правом, то установление данного факта не относится к компетенции Роспатента.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.06.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №723150 недействительным в отношении товаров 32 класса МКТУ «аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для приготовления безалкогольных напитков; составы для производства газированной воды; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции для изготовления напитков».