

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г, рассмотрела возражение Франц Ксафер Майллер Фарцойг - унд Машиненфабрик - ГмБХ ЭНД Ко КГ, Германия (далее – заявитель), поступившее 02.07.2021, на решение Роспатента от 10.02.2021 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации № DM/210394, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Графический символ» в объеме изображения, представленного на дату подачи заявки:



По результатам рассмотрения Роспатентом 10.02.2021 принято решение об отказе ввиду того, что заявленное предложение не может быть отнесено к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

В решении Роспатента указано, что в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. При этом под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия.

Соответственно, если в качестве промышленного образца заявляется графический дизайн, то для отнесения его к самостоятельной части изделия необходимо указание на изделие, для которого он предназначен.

Заявленное решение «Графический символ» не имеет указания на изделие, самостоятельной частью которого он является.

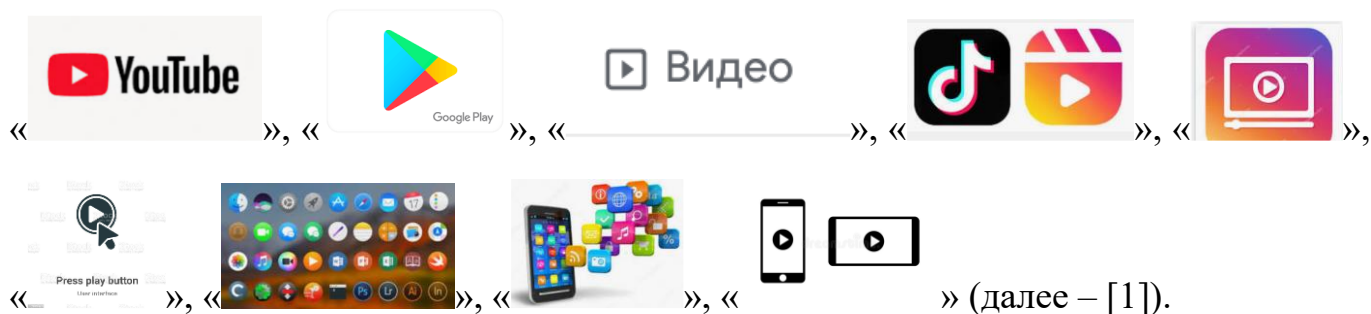
Таким образом, заявленное предложение не отвечает понятию промышленный образец в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

На решение Роспатента об отказе от 10.02.2021 в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение.

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что заявленное предложение классифицируется 32 классом МКПО «Графические символы и логотипы, декоративные поверхности, орнаменты», и, следовательно, представляет собой графический символ для использования на графическом интерфейсе.

Исходя из этого заявитель в возражении делает вывод о том, что заявленное предложение является промышленным образцом в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Кроме того, в возражении приведены примеры графических символов



Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (17.09.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее - Акт).

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 1 статьи 1391 Кодекса по заявке на промышленный образец проводится экспертиза заявки на промышленный образец по существу, которая включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного промышленного образца для определения общедоступных сведений, с учетом которых будет осуществляться проверка его патентоспособности;

- проверку соответствия заявленного промышленного условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1352 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 32.1).в) Требований ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности изделия, составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия.

Согласно пункту 34.4) Требований ПО название промышленного образца должно отвечать, в частности, следующим требованиям: название промышленного образца должно быть кратким, точным и отражающим назначение изделия.

Согласно пункту 38.2) Правил ПО экспертиза заявки по существу включает проверку возможности отнесения заявленного промышленного образца к промышленным образцам в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 92 Правил ПО, если промышленный образец не соответствует хотя бы одному требованию или условию патентоспособности, предусмотренным статьей 1231.1, пунктом 4 статьи 1349 и статьи 1352 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Существо заявленного предложения отображено на приведенном выше изображении.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, показал следующее.

В качестве промышленного образца заявлен графический символ.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. При этом, под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности изделия, составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия (см. пункт 32.1).в) Требований ПО).

Таким образом, можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, в том, что если в качестве промышленного образца заявляется графический символ, то для отнесения его к самостоятельной части изделия необходимо указание на изделие, для которого он предназначен.

Однако, заявленное предложение не имеет указания на изделие, самостоятельной частью которого он является, т.е. не представляется возможным идентифицировать заявленное решение как графический символ.

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента от 10.02.2021, о том, что заявленное предложение не может быть отнесено к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

В отношении доводов возражения, касающихся отнесения заявленного предложения к 32 классу МКПО «Графические символы и логотипы, декоративные поверхности, орнаменты», следует отметить, что классифицирование определенным классом МКПО какого-либо предложения внешнего вида изделия не говорит о том, что это предложение автоматически относится к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Что касается приведенных в возражении примеров [1], то они приведены исключительно для зрительного их восприятия, и при этом не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В свою очередь, на заседании коллегии, состоявшемся 02.08.2021, заявитель представил ходатайство об изменении названия заявленного предложения «Графический символ» на «Графический символ для интерфейса».

При этом следует отметить, что графический интерфейс пользователя является разновидностью пользовательского интерфейса, в котором элементы интерфейса (меню, кнопки, значки, списки и т. п.), представленные пользователю на дисплее, исполнены в виде графических изображений (см., например, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/22252>).

В связи с изложенным, данная корректировка названия заявленного решения устранила причину, послужившую основанием для принятия решения Роспатента от 10.02.2021. Таким образом, заявленное предложение может быть отнесено к промышленному образцу в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

С учетом данных обстоятельств, а также на основании положений пункта 1 статьи 1391 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктами 1 и 5 статьи 1352 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 24.08.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленный промышленный образец удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1352 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного промышленного образца патентоспособным, не выявлено.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.07.2021, отменить решение Роспатента от 10.02.2021 и предоставить правовую охрану на территории

Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации № DM/210394 в объеме изображения изделия, представленного на дату подачи заявки.

(21) Заявка № DM/210394

(22) Дата подачи заявки: 17.09.2020

(24) Дата начала отсчета срока действия патента: 17.09.2020

Приоритет установлен по дате

(22) Дата подачи заявки: 17.09.2020

(73) Патентообладатель(и)

Franz Xaver Meiller Fahrzeug- und Maschinenfabrik - GmbH & Co KG Ambossstraße 4
80997 Munich (DE)

(54) Название промышленного образца

Графический символ для интерфейса

Адрес для переписки с патентообладателем: 123060, г. Москва, ул. Маршала
Рыбалко, 2, корп. 9, офис 535, Патентно-правовая фирма "А.Залесов и партнеры"
для патентного поверенного Махлиной М.Г.

(21) DM/210394

(51) МПКО-12: 32-00

(57) Графический символ для интерфейса

