

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГАЛЕН» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.06.2021, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 23958.

Евразийский патент № ЕА 23958 на изобретение «Арматурная сетка из композитного материала» выдан на имя Николаева В.Н. и Николаева В.В. (далее – патентообладатель) по заявке № ЕА 201300081 с датой подачи 01.02.2013. Патент действует на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

«1. Арматурная сетка, выполненная из перекрестно соединенных между собой отвержденных продольных и поперечных стержней из стеклопластика, базальто-пластика или углепластика, отличающаяся тем, что содержит соединительный элемент, выполненный из полиэтилена, полистирола, полиамида или полиэфирной смолы ПН-1 литьем под

давлением непосредственно в местах пересечения указанных стержней, конструкционно полностью охватывая их в виде неразъемного соединения.

2. Арматурная сетка по п.1, отличающаяся тем, что материал соединительного элемента содержит наполнитель.

3. Арматурная сетка по п.2, отличающаяся тем, что наполнитель представляет собой стекловолокно, мел и каолин.

4. Арматурная сетка по п.2, отличающаяся тем, что соединительный элемент выполнен в виде цилиндра, шара или многогранника».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента № ЕА 23958 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14–18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом

(двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22 – 23 октября 2018 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Для подтверждения данного мотива в возражении приведены следующие источники информации (копии):

- патентный документ US 20090145074 A1, дата публикации 11.06.2009 (далее - [1]);
- патентный документ NL 7412376, дата публикации 30.12.1974 (далее - [2]);
- патентный документ WO 2012154327 A2, дата публикации 15.11.2012 (далее - [3]);
- статья Кузнецова В.Д., «Расчет усиления железобетонных плит углеродными композиционными материалами», Инженерно-строительный журнал», № 3, 2009 г., стр. 25-28 (далее - [4]);
- патентный документ GB 1062978, дата публикации 22.03.1967 (далее - [5]);
- «Рекомендации по проектированию и выполнению контактных стыков с обрывом арматуры в железобетонных колоннах многоэтажных зданий», М., 1985 г., стр. 1-47 (далее - [6]);
- патентный документ RU 2164993 C2, дата публикации 10.04.2001 (далее - [7]);
- патентный документ RU 2310032 C2, дата публикации 10.11.2007 (далее - [8]);
- патентный документ RU 119839 U1, дата публикации 27.08.2012 (далее - [9]);

- патентный документ DE 2930939 A1, дата публикации 05.02.1981 (далее - [10]);

- патентный документ JP 642750 A1, дата публикации 06.01.1989 (далее - [11]);

- патентный документ GB 1040368, дата публикации 24.08.1966 (далее - [12]).

В возражении отмечено, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, содержит несколько альтернативных совокупностей признаков.

При этом в возражении выражено мнение о том, что в качестве наиболее близкого аналога по отношению к каждой из приведенных в независимом пункте формулы изобретения альтернатив может быть рассмотрено техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее арматурную сетку, выполненную из перекрестно соединенных между собой отвержденных продольных и поперечных стержней из стеклопластика и содержащую соединительный элемент, выполненный из полимера.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту содержатся отличительные признаки, характеризующие различные альтернативные варианты выполнения изобретения.

При этом в возражении указано, что все имеющиеся отличительные признаки, известны из уровня техники, в частности, из источников информации [2]-[6].

Также в возражении отмечено, что технический результат изобретения по оспариваемому патенту обусловлен очевидными свойствами материалов, которые применяются для формирования сетки во всех вариантах ее конструкции. Простая комбинация материалов и известных технических приемов формирования конструктивных узлов сетки

(перекрестия стержней, соединительный элемент выполнен в перекрестии, применение литья под давлением) для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этих материалов и свойствами конструктивных узлов, предопределяет вывод о том, что техническое решение по независимому пункту формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения в возражении указано, что они известны и явным образом следуют из патентных документов [7]-[12].

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 15.12.2021 и 16.12.2021 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, все признаки, приведенные в формуле изобретения оспариваемого патента, в том числе и в зависимых пунктах, являются существенными и из источников информации, приведенных в возражении, не известны все указанные признаки, а также не раскрыто влияние данных признаков на технический результат, указанный патентообладателем.

Также в отзыве отмечено, что большинство из приведенных в возражении источников информации не раскрывают средства того же назначения, что устройство по оспариваемому патенту.

На основании вышеизложенного в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденциях от 01.02.2022 и 07.02.2022 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы отзыва в части обоснования наличия причинно-следственной связи между признаками зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения и техническим результатом.

В дополнительных материалах также приведены ссылки на следующие источники информации:

- Марино Сантос, «Функциональные наполнители для пластмасс», Издательство НОТ, Санкт-Петербург, 2010 г., стр. 171, 172, 266-271, 311-319, табл. 7.5, 13.6, 16.2 (далее - [13]);

- Фетисова Т.С., «Проектирование литевых форм для изготовления пластмассовых изделий», учебное пособие для студентов, Тольятти, Издательство ТГУ, 2013 г. (далее - [14]);

- Басов И.И., «Расчет и конструирование формующего инструмента для изготовления изделий из полимерных материалов», учебник для ВУЗов, М., Химия, 1991 г., стр. 27, 35, 36, 42 (далее - [15]).

В корреспонденциях от 28.02.2022 и 09.03.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 02.03.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

В корреспонденции от 04.04.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых упомянуты новые источники информации, а именно:

- патентный документ GB 2034857, дата публикации 11.06.1980 (далее - [16]);

- патентный документ GB 1023142, дата публикации 23.03.1966 (далее - [17]).

Также в дополнительных материалах в виде таблицы приведен подробный анализ сведений из источников информации, представленных с возражением, а также из патентных документов [16] и [17].

В ответ на доводы лица, подавшего возражение, в корреспонденциях от 12.04.2022 и 18.04.2022 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными лицом, подавшим возражение. Указанные доводы также были представлены в виде таблицы.

Кроме того, с дополнительными материалами представлены копии страниц из источников информации [13]-[15].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.02.2013) подачи заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании 13-15 ноября 2007 г., двадцать первым (шестом внеочередном) заседании 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании 20-22 ноября 2012 г., (далее – Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения. Описание и чертежи служат только для целей толкования формулы изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся

государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 1 правила 54 действующей Патентной Инструкции евразийский патент может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично, в течение всего срока его действия, в частности, в случае неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Инструкцией.

Анализ доводов, представленных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия технического решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, содержит несколько альтернативных совокупностей признаков, относящихся к использованию различных материалов для изготовления стержня и соединительного элемента.

Причем следует обратить внимание на то, что в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента отсутствует указание на конкретные сочетания веществ и материалов, используемых для изготовления элементов арматурной сетки, что предполагает возможность использования любых комбинаций указанных веществ и материалов.

В возражении отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога техническому решению по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту для всех альтернативных вариантов может быть принято техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее арматурную сетку, т.е. средство того же назначения.

Арматурная сетка (1), раскрытая в патентном документе [1], выполнена из перекрестно соединенных между собой отвержденных продольных и поперечных стержней (2а, 2b) из стеклопластика. При этом сетка (1) содержит соединительный элемент (5), выполненный из полимерного композита и располагающийся в местах пересечения указанных стержней (2а, 2b) [см. фиг. 1-3, абзацы 0040, 0041 перевода].

Таким образом, техническое решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- арматурные стержни выполнены из базальто-пластика или углепластика;
- соединительный элемент выполнен из полиэтилена, полистирола, полиамида или полиэфирной смолы ПН-1;
- соединительный элемент выполнен литьем под давлением непосредственно в местах пересечения указанных стержней, конструкционно полностью охватывая их в виде неразъемного соединения.

Тут следует отметить, что техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту является получение арматурной сетки из композитного материала с высокой прочностью соединения стержней между собой.

При этом согласно описанию оспариваемого патента на достижение указанного технического результата оказывает влияние, главным образом, особый способ изготовления соединительного элемента, а именно, литьем под давлением непосредственно в местах пересечения стержней, конструкционно полностью охватывая их в виде неразъемного соединения. Также имеются сведения о том, что прочность соединения стержней зависит от природы полимера: его адгезии к материалу композитного стержня, его прочности, температуры стеклования и пр., а также размера соединительного элемента, размера и формы стержней.

Таким образом, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаками, касающимися использования конкретных материалов для изготовления стержней, а именно, базальто-пластика или углепластика, и указанным выше техническим результатом, а также сведения о том, что указанные материалы обладают каким-либо преимуществом над стеклопластиком в части повышения прочности соединения стержней между собой, т.е. указанные признаки не могут быть отнесены к существенным.

Более того, в описании оспариваемого патента указанные материалы (стеклопластик, базальто-пластик и углепластик) приведены в скобках в качестве примеров композитных материалов, подходящих для использования, т.е. указаны, как частные, взаимозаменяемые случаи указанного композитного материала.

При этом из патентного документа [3] известно использование базальто-пластика (пряди базальтовых волокон, пропитанные отверждаемым полимером) в качестве материала для изготовления армирующих элементов матричной формы (в виде сетки) [см. стр. 1 перевода, абзац 1, стр. 3, 4

перевода, фиг. 3-5, 9, 10, 12]. Также в патентном документе [3] имеются сведения о том, что армирующие стержни помимо базальто-пластика могут быть выполнены из углепластика или на основе стекловолокна [см. стр. 2, перевода, абзац 3].

Из патентного документа [2] известно, что соединительный элемент (20) для соединения перекрестных элементов конструкции выполняют литьем под давлением непосредственно в местах пересечения указанных перекрестных элементов, конструкционно полностью охватывая их в виде неразъемного соединения, причем соединительный элемент (20) может быть выполнен из полиэтилена [см. фиг. 2-5, стр. 2 перевода, последний абзац, стр. 3, абзацы 2, 3].

Тут следует отметить, что для специалиста является очевидным, что в сравнении с соединительным элементом, используемым в патентном документе [1], соединительный элемент (20), описанный в патентном документе [2], обладает большей площадью соприкосновения с поверхностью соединяемых элементов, охватывая ее полностью, большей толщиной и массой, что очевидно делает его более прочным и долговечным.

Из патентного документа [17] известна арматурная сетка, содержащая продольные и поперечные арматурные стержни (1, 2), соединенные в точках их пересечения соединительным элементом (3), причем соединительный элемент (3) изготавливают литьем под давлением непосредственно в местах пересечения указанных стержней (1, 2), конструкционно полностью охватывая их в виде неразъемного соединения. При этом соединительный элемент (3) выполнен из синтетического пластикового материала. Кроме того, использование указанного соединительного элемента (3) позволяет улучшить прочностные характеристики сеток в точках пересечения стержней (1, 2) [см. фиг. 2-5, стр. 2 перевода, последний абзац, стр. 3, абзацы 2, 3].

Тут следует отметить, что в патентном документе [17] не конкретизирован материал, из которого можно изготовить соединительный элемент (3), из чего следует, что для этих целей может быть использован

любой отверждаемый полимерный материал, который может быть отлит под давлением и который обладает подходящими прочностными характеристиками.

Из патентного документа [5] известно, что соединительный элемент (фиксатор) арматурных стержней может быть изготовлен из полиамида или полистирола, которые обладают относительно высокой ударной вязкостью, т.е. прочностной характеристикой. Также указано, что данные полимерные материалы могут быть отлиты под давлением.

Из сведений, приведенных в источнике информации [6], следует, что полиэфирная смола ПН-1 является отверждаемой смолой и составы на ее основе могут быть отлиты под давлением и, соответственно, отверждены. Данная смола используется для изготовления прочных соединений [см. стр. 5, 37, 41, 45, 46].

Тут следует отметить, что, как указано в описании оспариваемого патента, на достижение указанного в этом описании технического результата оказывает влияние природа полимера: его адгезия к материалу композитного стержня, его прочность, температура стеклования и пр.

При этом в описании и в формуле изобретения отсутствуют сведения о каких-либо свойствах перечисленных в формуле изобретения полимеров и/или примеры осуществления изобретения, в том числе и сравнительные, которые позволили бы сделать вывод о том, что указанные в формуле полимеры (полиэтилен, полистирол, полиамид или полиэфирная смола ПН-1) являются единственными подходящими для использования полимерами.

Кроме того, в описании оспариваемого патента указано, что смола ПН-1 является частным случаем ненасыщенных полиэфирных смол, подходящих для использования, из чего следует возможность использования других смол указанного класса. Также в примерах 2 и 3 в описании используют стеклонаполненный полиамид (т.е. с модифицированными свойствами) и ненасыщенную полиэфирную смолу без указания ее марки,

т.е. отсутствуют примеры осуществления изобретения с чистым полиамидом и смолой ПН-1, указанными в независимом пункте формулы изобретения.

Таким образом, указание патентообладателя на то, что использование конкретных приведенных в формуле изобретения полимеров является существенным и оказывает влияние на технический результат, является декларативным и не подтверждено описанием оспариваемого патента.

Более того, для специалиста является очевидным, что существует множество других полимерных материалов, в том числе модифицированных наполнителями (см., например, источник информации [13]), которые могут быть отлиты под давлением и обладают высокими прочностными характеристиками, что, соответственно, также позволило бы их использовать в оспариваемом изобретении.

Таким образом, из приведенного выше следует, что само по себе использование конкретных веществ для изготовления соединительного элемента не является существенным для достижения технического результата, а достаточным является выбор материалов из известных в уровне техники, которые могут быть отлиты под давлением и обладают достаточными прочностными свойствами в отвержденном состоянии. Данный вывод также подтверждают сведения, приведенные в патентном документе [17].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объектах, которые имеют технические признаки, совпадающие с отличительными признаками решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, при этом для признаков, отнесенных к существенным, раскрыто их влияние на технический результат.

В связи с этим решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку для специалиста

оно очевидным образом следует из предшествующего уровня техники (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы, касающиеся того, что материал соединительного элемента содержит наполнитель (пункт 2), а именно, стекловолокно, мел и каолин (пункт 3), раскрыты в патентном документе [17] и источнике информации [13].

Так, в патентном документе [17], указано, что в состав полимерной смолы для изготовления соединительного элемента может быть введен краситель, т.е. наполнитель [см. стр. 2, абзац 5 перевода].

В источнике информации [13], представленном самим патентообладателем, раскрыта возможность использования стекловолокна, мела и каолина в составах различных полимерных материалов для придания им улучшенных свойств, в том числе и прочностных.

Также следует отметить, что использование различных функциональных наполнителей в составах полимерных материалов для улучшения и/или придания им определенных свойств является широко используемым и хорошо знакомым специалистам приемом в области химии полимеров.

Признаки зависимого пункта 4 формулы, касающиеся того, что соединительный элемент выполнен в виде цилиндра или шара (сферы), известны из патентных документов [2] (см. стр. 2 перевода, абзац 2) и [17] (см. фиг. 2).

Что касается возможности выполнения соединительного элемента в виде многогранника, то согласно сведениям из патентного документа [2] соединительный элемент может иметь форму сферы или аналогичного тела, т.е. форма элемента не имеет принципиального значения и ограничена лишь возможностями и геометрией оборудования, используемого для изготовления соединительного элемента.

Также следует отметить, что в описании оспариваемого патента указано, что пересечение стержней помещают в полую форму в виде цилиндра, шара и т.д., из чего следует, что может быть получена любая подходящая для конкретного применения форма соединительного элемента, при этом площадь контакта поверхности стержней и соединительного элемента, на которую указывает патентообладатель, не зависит от наружной формы элемента, которая не контактирует с поверхностью стержней.

Таким образом, с учетом сведений, раскрытых в уровне техники, для специалиста является очевидным изготовить соединительный элемент любой подходящей формы, например, в виде многогранника, причем очевидно, что наличие граней или ребер жесткости на нем позволит дополнительно увеличить жесткость самого элемента, а также прочность соединения стержней.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что в случае включения признаков зависимых пунктов 2-4 формулы в независимый пункт формулы вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не может быть изменен, поскольку для специалиста оно очевидным образом следует из предшествующего уровня техники (см. статью 6 Конвенции и пункт 2 правила 47 Патентной инструкции).

Что касается документов [4], [7]-[12], [16], представленных лицом, подавшим возражение, то они были представлены для сведения.

В отношении документов [14] и [15], представленных патентообладателем, следует отметить, что они были проанализированы, однако данный анализ не изменяет сделанный выше вывод.

Так, документ [14] касается проектирования литьевых форм для изготовления пластмассовых изделий и раскрывает особенности изготовления пластмассовых изделий методом литья под давлением. При этом содержащиеся в нем сведения лишь подтверждают приведенные выше доводы о том, что форма изделия зависит от конструкции литьевой формы,

которая может быть задана в зависимости от назначения и области применения получаемого изделия. Вместе с тем конкретные варианты форм, а также сведения о возможности использования форм для изготовления соединительных элементов арматуры в данном документе отсутствуют.

Что касается документа [15], то в нем раскрыты общие сведения, касающиеся технологии армирования пластмассовых изделий и раскрываются виды и преимущества такого армирования, а также описываются эффекты, проявляющиеся при формовании пластмассовых изделий. При этом указанный документ не содержит каких либо сведений, опровергающих выводы, сделанные в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.06.2021, действие евразийского патента на изобретение ЕА № 23958 на территории Российской Федерации прекратить полностью.