

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, рассмотрела поступившее 26.07.2021 возражение, поданное Федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Политехнический музей», Москва (далее - заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2019757356, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**ПОЛИТЕХ**» по заявке №2019757356 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя 12.11.2019 в отношении услуг 41 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Роспатентом 26.03.2021 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. В соответствии с заключением по результатам экспертизы, являющимся неотъемлемой частью решения Роспатента, основанием для данного решения явилось несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно доводам, изложенным в заключении по результатам экспертизы, заявленное обозначение «ПОЛИТЕХ» («политех» - политехнический вуз, см., например, <http://www.sokr.ru/card/83302s10205052/>; <https://academic.ru/>), в силу своего семантического значения является неохраняемым, поскольку представляет

собой видовое наименование предприятия и указывает на назначение заявленных услуг.

При этом заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью, поскольку является общеупотребимым сокращением для обозначения «политехнических ВУЗов» и широко используется различными юридическими лицами в отношении услуг однородных заявленным (см., например, <https://new.mospolytech.ru/>, <https://www.spbstu.ru/media/news/education/polytech-teach-profession-present/>, <https://samgtu.ru/> и мн. др.).

В поступившем возражении заявитель не оспаривает довод экспертизы относительно того, что обозначение «ПОЛИТЕХ» действительно используется различными юридическими лицами в отношении политехнических ВУЗов, однако, для области деятельности, связанной с музеями, по мнению заявителя, оно является оригинальным и фантазийным, воспринимается потребителями исключительно как указание на Политехнический музей.

Также в заключении по результатам экспертизы отмечается, что противопоставленный товарный знак «**POLY.тех**» по свидетельству №528978 снимается в связи с наличием письма-согласия от его правообладателя, предоставленного заявителю.

Заявитель просит принять во внимание тот факт, что обозначение «ПОЛИТЕХ» действительно используется различными юридическими лицами в отношении политехнических ВУЗов, однако эта деятельность неоднородна услугам, связанным с музеями и выставками, в отношении которых заявленное обозначение является фантазийным, оригинальным и обладает различительной способностью, воспринимается потребителями исключительно как указание на политехнический музей.

Заявитель считает возможным исключить из заявленного перечня услуг 41 класса МКТУ такие позиции как *«информация по вопросам воспитания и образования; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов не виртуальных; организация и проведение семинаров; организация конкурсов*

[учебных или развлекательных]; переподготовка профессиональная; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательные» как способные ввести потребителя в заблуждение.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака по заявке №2019757356 в отношении скорректированного перечня услуг 41 класса МКТУ *«аренда произведений искусства; библиотеки, обеспечивающие выдачу книг на дом; видеосъемка; издание книг; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; киностудии; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; обеспечение интерактивными электронными публикациями, незагружаемыми; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение симпозиумов; организация спектаклей [услуги импресарио]; передачи развлекательные телевизионные; передвижные библиотеки; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы «видео по запросу»; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы «видео по запросу»; представления театрализованные; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч [развлечение]; услуги гидов; услуги культурные или развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги по распространению билетов [развлечение]; шоу-программы».*

В качестве документов, иллюстрирующих позицию заявителя по поступившему возражению, представлены сведения из сети Интернет и выдержка из контракта от 16.11.2020.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.08.2021, были выявлены дополнительные обстоятельства в рамках требований пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для части услуг 41 класса МКТУ, не имеющих отношения с политехнической области.

Заявитель, надлежащим образом ознакомленный с указанными дополнительными обстоятельствами, ходатайствовал о переносе заседания коллегии по рассмотрению поступившего возражения, однако в дальнейшем новых аргументов в защиту регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака не представил, поддержал первоначальные доводы возражения.

Изучив материалы дела по существу и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (12.11.2019) поступления заявки №2019757356 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутые выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся:

простые геометрические фигуры, линии, числа;

отдельны буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово;

общепринятые наименования;

реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;

сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Исходя из пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его

изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «**ПОЛИТЕХ**», поданное 12.11.2019 на регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2019757356, является словесным, выполнено заглавными буквами русского алфавита шрифтом, близким к стандартному. С учетом доводов возражения регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается для услуг 41 класса МКТУ *«аренда произведений искусства; библиотеки, обеспечивающие выдачу книг на дом; видеосъемка; издание книг; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; киностудии; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; обеспечение интерактивными электронными публикациями, незагружаемыми; организация выставок с культурно- просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение симпозиумов; организация спектаклей [услуги импресарио]; передачи развлекательные телевизионные; передвижные библиотеки; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы «видео по запросу»; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы «видео по запросу»; представления театрализованные; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация*

текстовых материалов, за исключением рекламных; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч [развлечение]; услуги гидов; услуги культурные или развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги по распространению билетов [развлечение]; шоу-программы».

Согласно словарно-справочным данным (см. Энциклопедический словарь, 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/130377/политех>; Словарь сокращений и аббревиатур. Академик. 2015, <https://sokrasheniya.academic.ru/410/политех>) «ПОЛИТЕХ» трактуется как «политехнический институт, университет».

Следует указать, что под словом «политехнический» понимается прилагательное, по значению связанное с изучением и применением различных отраслей техники, например, «политехнический институт», «политехнический музей» (см. Энциклопедический словарь, 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/130377/политехнический>).

Таким образом, заявленное обозначение воспринимается в качестве указания на назначение услуг, не только связанных с образованием, но и для заявленных услуг 41 класса МКТУ, имеющих отношение к технике и информации о ней, например, для услуг 41 класса МКТУ, связанных с издательской деятельностью и библиотечным делом, деятельностью политехнических музеев, проведением различных образовательных мероприятий, телевизионными и радиопрограммами, посвященным науке и технике.

Воспринимающийся в качестве описательного обозначения, характеризующего заявленные услуги 41 классов МКТУ, относящиеся к вышеуказанным родовым группам, словесный элемент «ПОЛИТЕХ» не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является неохраняемым. Учитывая, что слово «ПОЛИТЕХ» в составе заявленного обозначения является единственным элементом, всему обозначению в целом не может быть предоставлена правовая охрана в качестве товарного знака.

В отношении иных услуг 41 класса МКТУ, не имеющих отношения к области деятельности, связанной с изучением и применением различных отраслей техники,

таких как «аренда произведений искусства; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; организация досуга; организация и проведение концертов; организация спектаклей [услуги импресарио]; представления театрализованные; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч [развлечение]; услуги культурные, образовательные или развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги по распространению билетов [развлечение]; шоу-программы», словесный элемент «ПОЛИТЕХ» способен ввести потребителя в заблуждение относительно назначения услуг согласно требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Заявитель вышеуказанные доводы не оспаривает.

Вместе с тем, исходя из аргументов возражения, заявитель полагает, что предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2019757356 возможно для услуг, связанных с выставочной и музейной деятельностью, поскольку обозначение «ПОЛИТЕХ» обладает различительной способностью для индивидуализации Политехнического музея.

В этой связи коллегия считает необходимым указать на следующее.

Представленные заявителем распечатки из сети Интернет (сайты и социальные сети domkultur.ru, polymus.ru (публикация от 30.11.2020), vk.com, facebook.com, timeout.ru, e.mail.ru), а также выдержки из контракта от 16.11.2020, либо невозможно соотнести с приоритетом (12.11.2019) заявленного обозначения, либо они датированы позднее, а, значит, не могут подтверждать наличие приобретенной различительной способности обозначения «ПОЛИТЕХ» как средства индивидуализации услуг заявителя до даты подачи заявки №2019757356. Кроме того, указанные распечатки из сети Интернет мало информативны и не дают представления о том, как долго и интенсивно используется заявленное обозначение для индивидуализации услуг заявителя и действительно ли фигурирующее в этих распечатках название музея «ПОЛИТЕХ» имеет отношение именно к заявителю. Необходимо также отметить, что выдержки из представленного контракта практически не читаемы.

Также коллегия обращает внимание заявителя, что регистрация обозначения «ПОЛИТЕХ» для услуг 41 класса МКТУ, связанных с музейной и выставочной деятельностью на имя одного лица, а именно заявителя, способно ущемить права третьих лиц, осуществляющих однородную деятельность, поскольку получив правовую охрану товарного знака, заявитель вправе не только использовать это обозначение, но и запрещать использование сходных обозначений иным лицам. Так, например, коллегий была выявлена информация о Международной выставке средств безопасности государства «Интерполитех» (см. <https://www.interpolitex.ru/>; <https://ru.wikipedia.org/wiki/Интерполитех>), название которой полностью включает заявленное обозначение и используется с середины 90-х годов прошлого века.

Таким образом, исследовав все обстоятельства дела в совокупности, коллегия не находит оснований для удовлетворения возражения и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2021, изменить решение Роспатента от 26.03.2021 и отказать в регистрации товарного знака по заявке №2019757356 с учетом дополнительных оснований.