

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 02.08.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №740612, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Бантер Групп», г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый словесный товарный знак «  » по заявке №2019715054 с приоритетом от 03.04.2019 зарегистрирован 10.01.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №740612 в отношении товаров и услуг 25, 35, 40, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Рождественской Светланы Владимировны, 410031, Саратовская обл., г. Саратов, ул. Валовая, 2/10, кв. 45 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 10.01.2020 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №1 за 2020 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №740612 для всех услуг 35 и 42 классов МКТУ предоставлена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- ООО «Бантер Групп» принадлежит исключительное право на товарный знак



« » по свидетельству №627503 с приоритетом от 11.07.2016, зарегистрированный, в частности, для услуг 35 и 42 классов МКТУ;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №740612 является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №627503 с более ранним приоритетом в отношении однородных услуг 35, 42 классов МКТУ;

- сходство сравниваемых товарных знаков обусловлено фонетическим тождеством индивидуализирующих сильных доминирующих словесных элементов «BUNTER», входящих в их состав, в то время как словесные элементы «GROUP» и «ROCK» оспариваемого и противопоставленного товарных знаков являются слабыми элементами этих товарных знаков;

- правообладатель оспариваемого товарного знака не использует его в том виде, в котором он зарегистрирован, поскольку сведения с сайта <https://www.bunterrock.ru> и из https://www.instagram.com/svetlana__rozhdestvenskaya/ свидетельствуют о том, что ИП Рождественской С.В. в гражданском обороте применяется обозначение «BUNTER» на вывеске бутика одежды, что приводит к выводу о недобросовестности действий правообладателя и, как следствие, введению потребителя в заблуждение;

- однородными (или идентичными) являются все услуги 35 класса МКТУ, а также услуги 42 класса МКТУ *«моделирование одежды; услуги по дизайну одежды [моделирование одежды]»* и *«моделирование одежды; дизайн промышленный; дизайн художественный; консультации в области вэб-дизайна; оформление интерьера; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]»*, фигурирующие в перечне оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №740612, №627503;

- заинтересованность ООО «Бантер Групп» в подаче настоящего возражения обусловлена нарушением его исключительного «старшего» права на товарный знак по свидетельству №627503.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №627503 недействительным в отношении всех услуг 35 и 42 классов МКТУ.

В качестве иллюстрации доводов возражения лицом, его подавшим, представлены следующие документы:

- Сведения о товарных знаках по свидетельствам №627503 и №740612;
- Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Бантер Групп»;
- Выписка из ЕГРИП в отношении ИП Рождественской С.В.;
- Распечатка сведений из Интернет-источников, а именно с сайта <https://www.bunterrock.ru> и из социальной сети https://www.instagram.com/svetlana__rozhdestvenskaya/.

Правообладатель оспариваемого товарного знака был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил свои доводы относительно охраноспособности оспариваемого товарного знака, которые сводятся к следующему:

- оспариваемый и противопоставленный товарные знаки включают в свой состав разные изобразительные элементы с использованием иных сочетаний цветов, разного шрифтового исполнения словесных элементов, при этом изобразительный элемент в составе товарного знака по свидетельству №740612 доминирует, в то время как доминирующее положение в противопоставленном товарном знаке по свидетельству №627503 занимает словесный элемент, что обуславливает вывод о несходстве сопоставляемых товарных знаков по графическому критерию сходства;
- словесные элементы «BUNTER ROCK» (произносится как [бун-тер-рок] с учетом немецкого происхождения словесных элементов) и «BUNTER GROUP» (произносится как [бан-тер-груп] и именно так воспринимается потребителем благодаря воспроизведению этого обозначения в составе фирменного наименования

ООО «Бантер Групп» и на официальном сайте компании) сравниваемых товарных знаков отличаются фонетически;

- словесные элементы «BUNTER ROCK» образуют словосочетание, которое переводится с немецкого языка как «пестрая юбка» или «пестрый рок», а «BUNTER GROUP» также не следует рассматривать по отдельности друг от друга, несмотря на то, что словесный элемент «GROUP» указан в качестве неохраняемого;

- таким образом, сравниваемые товарные знаки отличаются фонетически и семантически, производят разное общее зрительное впечатление;

- довод возражения о сходстве до степени смешения сравниваемых товарных знаков является надуманным и необоснованным, а приведенные ссылки на фигурирующее в сети Интернет обозначение «BUNTER» в связи с деятельностью правообладателя не подлежат оценке.

С учетом изложенного, в отзыве правообладателя изложена просьба отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить правовую охрану товарного знака по свидетельству №740612.

В качестве документов, иллюстрирующих доводы отзыва, правообладателем представлены образцы упаковочной и этикеточной продукции.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителей как лица, его подавшего, так и правообладателя, коллегия сочла доводы возражения необоснованными.

С учетом даты приоритета (03.04.2019) оспариваемого товарного знака по свидетельству №740612 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным

положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны



товарному знаку «» по свидетельству №740612 по основаниям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, явилось, имеющееся, по мнению ООО «Бантер Групп», г. Екатеринбург, нарушение исключительного права



этого лица на товарный знак «» по свидетельству №627503 с более ранним приоритетом. Наличие у лица, подавшего возражение, старшего права на указанный товарный знак в отношении услуг 35, 42 классов МКТУ, с которым, как оно полагает, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения, позволяет признать ООО «Бантер Групп» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №740612 лицом.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №740612 с приоритетом от 03.04.2019 является комбинированным, включает изобразительный элемент в виде манекена, одетого в широкополую шляпу и платье, юбка которого выполнена в виде цветочного бутона, а также расположенные слева и справа от изобразительного элемента слова «Bunter», «Rock», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Товарный знак по свидетельству №740612 выполнен в яркой цветовой гамме и белый, желтый, оранжевый, зеленый, голубой, синий, сиреневый, темно сиреневый, розовый, коричневый, бордовый, бежевый цвета, зарегистрирован в отношении таких товаров и услуг 25, 35, 40, 42 классов МКТУ:

25 класс МКТУ - банданы [платки]; белье нижнее; береты; блузы; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; бриджи; брюки; бюстгальтеры; варежки; воротники [одежда]; воротники съемные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаши [теплые носочно-чулочные изделия]; гетры; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кепки [головные уборы]; кимоно; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; купальники гимнастические; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; лифы; майки спортивные; манжеты; манишки; мантильи; мантио; маски для сна (одежда); меха [одежда]; митенки; перчатки без пальцев; муфты для ног неэлектрические; муфты [одежда]; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; наушники [одежда]; носки; одежда; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда форменная; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки для лыжников; перчатки [одежда]; пижамы; плавки; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подтяжки; пончо; пояса [белье нижнее]; пояса-кошельки [одежда]; пояса [одежда]; приданое для новорожденного [одежда]; пятки для чулок двойные; рубашки; сарафаны; сари; саронги; свитера; тоги; трикотаж [одежда]; трусы; тюбетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; халаты; халаты купальные; цилиндры; чулки; шали; шарфы;

шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; шубы; юбки; юбки нижние; юбки-шорты;

35 класс МКТУ - агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; посредничество коммерческое; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; распространение образцов; согласование деловых контрактов для третьих лиц; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; управление потребительской лояльностью; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги розничной торговли [продвижение продаж для третьих лиц];

40 класс МКТУ - вышивание; информация по вопросам обработки материалов; обработка краев тканей; обработка мехов; обработка тканей, текстильных изделий; обработка шерсти; переделка одежды; пошив одежды; раскрой тканей; стегание материала; усадка тканей; услуги портных; фасонирование мехов по заказ;

42 класс МКТУ - моделирование одежды; услуги по дизайну одежды [моделирование одежды].

По существу возражения, основанном на выводе о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №740612 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, необходимо указать следующее.



Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству №627503 с приоритетом от 11.07.2016 является комбинированным, включает в свой состав расположенные на фоне круга изобразительный элемент в виде комбинации из стилизованных латинских букв «bg», выполненных в оригинальной графической манере в красном цвета, а также расположенные слева от изобразительного элемента на двух строках слова «BUNTER» и «GROUP», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита черного цвета. Словесный элемент «GROUP» указан в качестве неохраняемого. Товарный знак по свидетельству №627503 зарегистрирован, в частности, для таких услуг 35 и 42 классов МКТУ как:

35 класс МКТУ - *агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; маркетинг; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение товаров для третьих лиц; распространение образцов; услуги магазинов по продаже товаров; услуги Интернет-магазинов по продаже товаров; услуги по сравнению цен; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами];*

42 класс МКТУ - *анализ воды; анализ компьютерных систем; анализ почерка [графология]; анализ химический; аудит в области энергетики; восстановление компьютерных данных; дизайн промышленный; дизайн художественный; защита информационных систем от вирусов; изучение технических проектов; изыскания в области нефтяных месторождений; изыскания геологические; инжиниринг; установка программного обеспечения; информация метеорологическая; испытания клинические; испытания материалов; испытания текстильных изделий; исследования в области бактериологии; исследования в области биологии; исследования в области геологии; исследования в области защиты окружающей*

среды; исследования в области косметологии; исследования в области механики; исследования в области химии; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования научные; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; исследования подводные; исследования технические; калибровка [измерения]; консультации в области дизайна веб-сайтов; консультации в области информационных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам архитектуры; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по технологическим вопросам; контроль за нефтяными скважинами; контроль качества; контроль технический автомобильного транспорта; межевание; моделирование одежды; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; определение подлинности произведений искусств; оформление интерьера; оценка качества леса на корню; оценка качества шерсти; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; планирование городское; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление научной информации и консультации, связанные с сокращением выбросов парниковых газов; предоставление поисковых средств для Интернета; преобразование данных и информационных программ [не физическое преобразование]; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; разведка геологическая; разведка нефтяных месторождений; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размещение серверов; размножение компьютерных программ; разработка планов в области строительства; разработка программного обеспечения; рассеивание облаков; советы по вопросам экономии энергии; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; услуги архитектурные; услуги внешние в области информационных технологий; услуги в области химии; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги дистанционного

резервного копирования данных; услуги консультационные в области информационных технологий; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги научных лабораторий; услуги "облачных" вычислений; услуги по прогнозированию погоды; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; услуги по составлению географических карт; физика [исследования]; хранение данных в электронном виде; экспертиза инженерно-техническая.

Анализ спорных перечней услуг 35, 42 классов МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков показал, что они включают либо идентичные, либо однородные позиции, что правообладателем не оспаривается.

Так, сравниваемые товарные знаки предназначены для индивидуализации услуг 35 класса МКТУ, представляющих собой деятельность по продвижению товаров, к которой следует понимать как непосредственную продажу товара, так и совокупность мер, усилий, действий, предпринимаемых в целях повышения спроса на товары, увеличение их сбыта, расширения рыночного поля товаров, т.е. услуги в области маркетинга и рекламы. Указанное обуславливает вывод об отнесении их к одной родовой группе и совпадению по назначению и принадлежности к одинаковой потребительской группе.

Услуги 42 класса МКТУ «*моделирование одежды; услуги по дизайну одежды [моделирование одежды]*» и «*моделирование одежды; дизайн промышленный; дизайн художественный; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]*» сравниваемых товарных знаков также соотносятся друг с другом как вид/род, имеют одинаковое назначение (услуги в области дизайна, в частности, одежды), предназначены для одного и того же потребителя.

В свою очередь сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака



« » по свидетельству №740612 на предмет его сходства с



противопоставленным товарным знаком « » по свидетельству №627503 показал следующее.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом, при этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку оспариваемый и противопоставленный товарные знаки по свидетельствам №740612 и №627503 являются комбинированными, важно установить, какова роль того или иного элемента в его составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.



Анализ оспариваемого товарного знака «  » по свидетельству №740612 показал, что он включает в свой состав словесные элементы «Bunter», «Rock», являющиеся лексическими единицами немецкого языка, где слово «Bunter» произносится как [бунтер] и в переводе означает «пестрый, разноцветный, красочный», а слово «Rock» произносится как [рок], в переводе означает «юбка, рок». Данные словесные элементы образуют словосочетание со значением «красочная юбка» (см. онлайн переводчики и словари, https://translate.yandex.ru/?utm_source=wizard&text=bunter%20rock&lang=de-ru, <https://translate.google.ru/?hl=ru/&sl=auto&tl=ru&text=bunter%20rock&op=translate>). Наличие же в составе оспариваемого товарного знака изобразительного элемента, выполненного в виде красочной юбки, подтверждает указанное смысловое значение словесного элемента «Bunter Rock» оспариваемого товарного знака.

Необходимо констатировать, что изобразительный и словесные элементы оспариваемого товарного знака по свидетельству №740612 являются оригинальными и в равной степени выполняют индивидуализирующую функцию при восприятии знака потребителем.



В свою очередь противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №627503, принадлежащий ООО «Бантер Групп», включает в свой состав словесные элементы «BUNTER» и «GROUP», которые являются лексическими единицами немецкого и английского языков.

Так, слово «BUNTER», как отмечалось выше, воспринимается в качестве немецкого слова со значением «пестрый, разноцветный, красочный», а указанное в качестве неохраняемого элемента слово «GROUP» переводится с английского языка как «группа, организация; группировать» (см. онлайн англо-русские переводчики <https://translate.yandex.ru>, <https://www.lingvolive.com>, <https://context.reverso.net>, <https://translate.academic.ru>). Следует отметить, что в силу принадлежности к разным языкам указанные словесные элементы не образуют словосочетания, воспринимаются по-отдельности друг от друга. При этом входящие в состав противопоставленного товарного знака словесные элементы фонетически совпадают с фирменным наименованием ООО «Бантер Групп», т.е. слово «BUNTER» фонетически воспроизводится как [бунтер], а «GROUP» как [груп]. С точки зрения индивидуализирующих свойств основными элементами противопоставленного товарного знака, акцентирующими на себе внимание потребителей, являются выполненное в оригинальной графике сочетание латинских букв «bg» и выполненное крупным шрифтом слово «BUNTER».

Указанный анализ сравниваемых товарных знаков показал, что они включают в свой состав словесные элементы «Bunter» и «BUNTER», которые, хоть и позиционируются по звучанию как обозначения [бунтер] и [бантер], тем не менее, имеют идентичный буквенный состав, вследствие чего могут быть восприняты

потребителями фонетически тождественными (как [бантер] или [бунтер]). Однако указанное обстоятельство еще не свидетельствуют о сходстве сравниваемых обозначений в целом. Данный вывод основывается на том, что словесный индивидуализирующий элемент «Bunter Rock» оспариваемого товарного знака по свидетельству №740612 также содержит в своем составе словесный элемент «Rock», который обуславливает иное фонетическое восприятие словесных элементов сравниваемых товарных знаков – [бун-тер-рок] и [бан-тер] (либо как [бун-тер-рок] и [бунтер]; как [бан-тер-рок] и [бантер]).

Несовпадение заявленного обозначения с противопоставленным знаком по большинству признаков фонетического сходства: количеству слогов, слов, составу гласных и согласных, обуславливает отсутствие сходства сравниваемых обозначений по фонетическому признаку сходства. Кроме того, наличие в составе противопоставленного товарного знака неохраняемого словесного элемента «GROUP», который, тем не менее, прочитывается потребителем, дополнительно влияет на разницу звукового восприятия сравниваемых товарных знаков.

Что касается семантического критерия сходства, то, как отмечалось выше, индивидуализирующие словесные элементы «Bunter Rock» оспариваемого товарного знака образуют словосочетание с определенным смысловым значением – «красочная юбка», а семантика противопоставленного знака обусловлена либо исключительно словарными значениями слов «BUNTER» («пестрый, яркий, красочный»), «GROUP» («группа, организация»), не образующих словосочетания. При этом что сопоставляемые словесные элементы не порождают в сознании потребителей одинаковых образов и ассоциаций.



Следует констатировать, что сопоставляемые товарные знаки «



и «

», содержащие в своем составе не совпадающие ни по форме, ни по

содержанию, ни по цвету изобразительные элементы, производят совершенно разное общее зрительное впечатление.

Изложенные обстоятельства приводят к выводу о разном фонетическом, семантическом и графическом восприятии сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №740612 и №627503.

Из всего вышеизложенного усматривается, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки, предназначенные для сопровождения однородных услуг 35, 42 классов МКТУ, в силу приведенных выше отличий не ассоциируются друг с другом в целом, следовательно, не могут быть восприняты потребителями как происходящие из одного источника и тем самым смешаны в гражданском обороте. В этой связи оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №740612 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в данном случае не имеется.

Приведенный же в возражении довод об использовании правообладателем только словесного элемента «BUNTER» на вывеске магазина, а также в социальной сети Instagram, не влияет на вывод об отсутствии сходства сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №740612 и №627503, поскольку сопоставительный анализ по основаниям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, проводится между зарегистрированными товарными знаками, а не обозначениями, которые фактически применяются сторонами при осуществлении своей деятельности.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.08.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №740612.