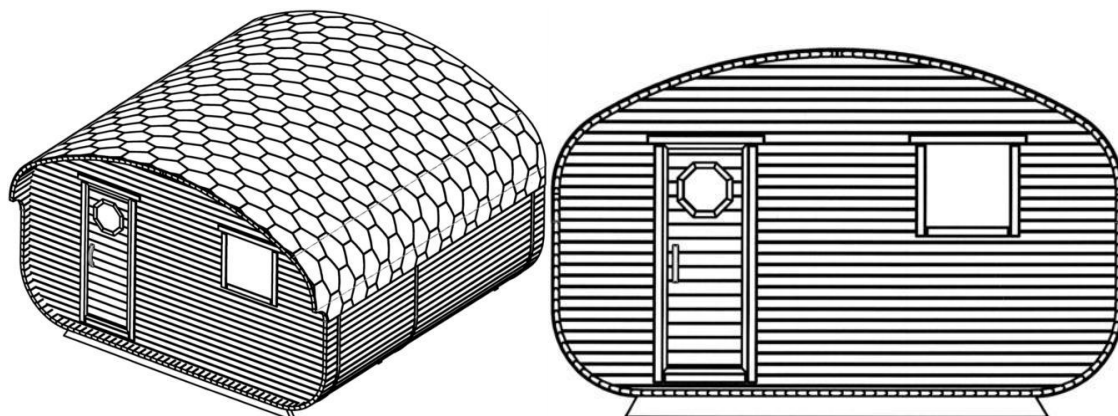
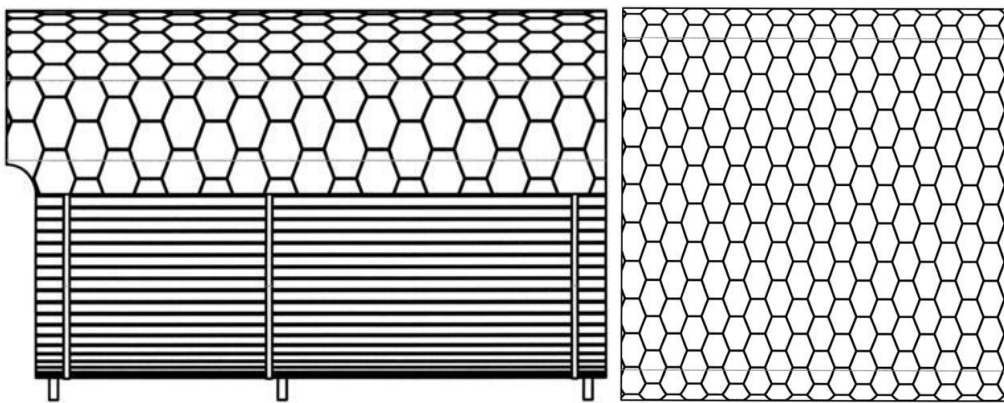


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЕНК ГРУПП» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №117300, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №117300 на промышленный образец «Баня-домик» выдан по заявке №2019501969/49 с приоритетом от 13.05.2019 на имя Селиванова Ивана Валерьевича (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту, образующие совокупность существенных признаков, не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие источники информации:

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://saunadrewniana.pl/sauny/sauny-owalne/> по состоянию на 16.10.2018 (далее – [1]);
- патентный документ RU 104720, опублик. 21.08.2017 (далее – [2]);
- Интернет-распечатка со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: www.instagram.com/p/BWaCirPAOJ4/?utm_source=ig_web_copy_link (далее – [3]);
- Интернет-распечатка со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: vk.com/bochkyru?z=photo-23761456_436620447%2Falbum-23761456_237452613 (далее – [4]);
- скриншоты видеоролика, размещенного 08.12.2018 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=hYUZrZyufEI> (далее – [5]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <http://www.banybochkionline.ru:80/> по состоянию на 28.10.2017 (далее – [6]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <http://kedrdel.ru/bani-bochki/kvadratnyye> по состоянию на 02.07.2017 (далее – [7]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 08.10.2021, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- информация, размещенная на страницах социальных сетей, а также сервисе Youtube (материалы [3]-[5]), не может быть включена в состав сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены сведения об алгоритме поиска указанной информации, что позволило бы однозначно прийти к выводу о том, что полученные результаты поиска на определенные даты подтверждают именно общедоступность сведений, размещенных на Интернет-ссылках до даты приоритета;

- изображения, представленные в Интернет-распечатке [1], содержат сведения только о торцевой части, представленного на них изделия, таким образом, проведение полноценного сравнительного анализа данного изделия с промышленным образцом по оспариваемому патенту на предмет наличия сходных существенных признаков и зрительного впечатления, оказываемого на среднего потребителя, не представляется возможным;

- нельзя установить, из какого материала сделано само сооружение, представленное на изображениях Интернет-распечатки [1], каким кровельным материалом покрыта крыша сооружения, какую форму имеет сооружение и его боковые стороны;

- промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от сооружения, сведения о котором раскрыты в Интернет-распечатке [1], дизайнерским выполнением деталей сооружения, таких как окно, дверной проем,

расположением печи и печной трубы, а также горизонтально ориентированной, угловатой и приближенной к цилиндрической формой корпуса с выступающей крышей;

- промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [2] формой;

- при проведении сравнительного анализа общего впечатления, производимого сравниваемыми изделиями, необходимо учитывать степень свободы дизайнера промышленного образца и наличие факторов, ограничивающих возможности дизайнера при создании внешнего вида изделия, таких как, например, наличие признаков, обусловленных исключительно технической функцией изделия, в том числе в связи с требованиями стандартов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются

существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в

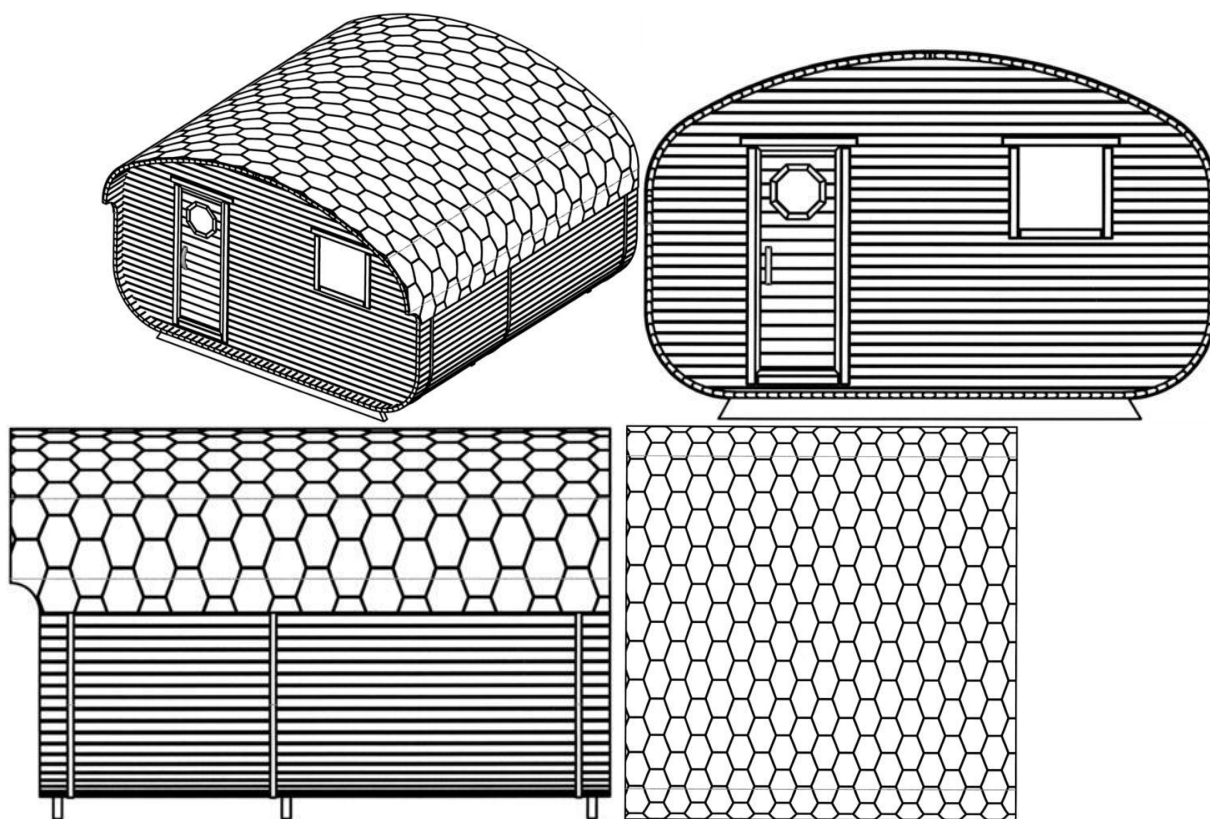
общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Наиболее близким аналогом бани-домика по оспариваемому патенту является баня-домик, внешний вид которой представлен на изображениях, содержащихся в Интернет-распечатке [1].

Баня-домик по оспариваемому патенту



и баня-домик, известная из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [1]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением в форме на основе горизонтально ориентированного параллелепипеда, со спрямленной нижней поверхностью – пол, переходящей через скругленные угловые участки в спрямленные боковые поверхности – стены, переходящие через скругленные угловые участки в дугообразную верхнюю поверхность - крышу; выполнением крыши, боковых стен и пола, выступающими за переднюю стену; наличием на левой части передней стены двери с окном и ручкой, и расположением в правом верхнем углу передней стены окна; наличием опоры в виде горизонтальной балки; выполнением стен бани из горизонтально ориентированных прямолинейных элементов.

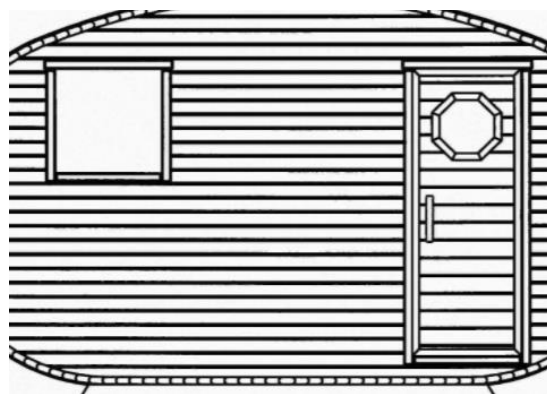
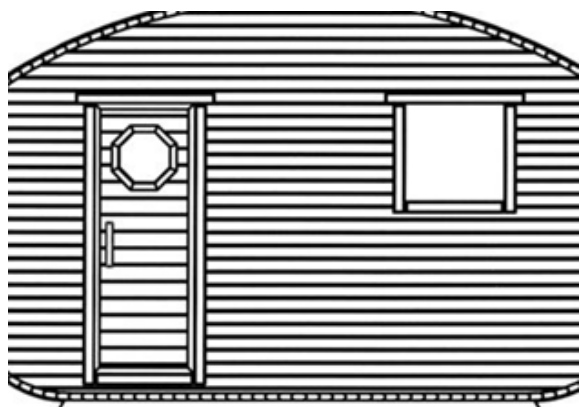
Баня-домик по оспариваемому патенту отличается от бани-домика, известного из сведений, содержащихся на Интернет-распечатке [1] проработкой двери и ее ручки; формой окна двери; формой окна на передней стене; проработкой кровельных элементов, покрывающих крышу; проработкой козырька крыши, так , что он выступает за пределы передней стены больше, чем боковые стены и пол; формой и количеством опорных балок; наличием на боковых стенах трех вертикальных элементов, имитирующих обручи на бочке.

По меньшей мере, следующие выявленные отличительные особенности: проработка двери; форма окна двери и окна на стене; проработка кровельных элементов, покрывающих крышу, обуславливают наличие у бани-домика по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся на Интернет-распечатке [1]. Данный вывод сделан с учетом степени свободы дизайнера и информации об аналоговом ряде (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

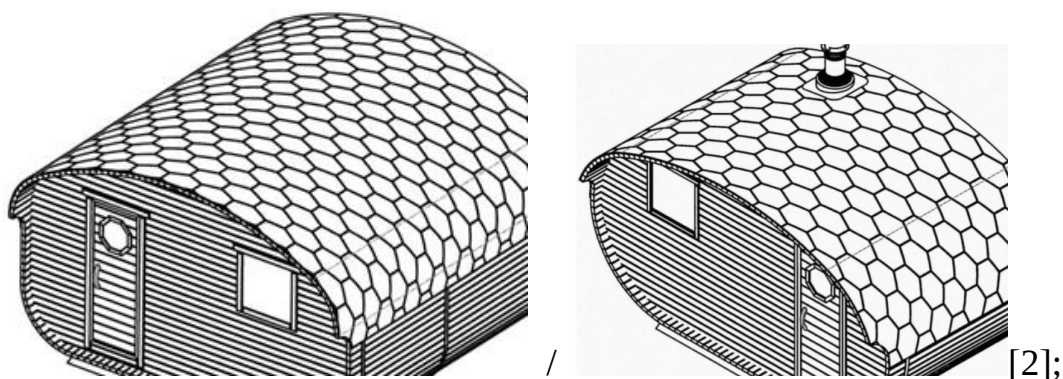
Анализ бани по патентному документу [2] показал, что ей присущи следующие выявленные выше отличительные особенности промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решения внешнего вида изделия, известного из Интернет-распечатки [1]:

- проработка двери и ее ручки; форма окна двери и окна на стене

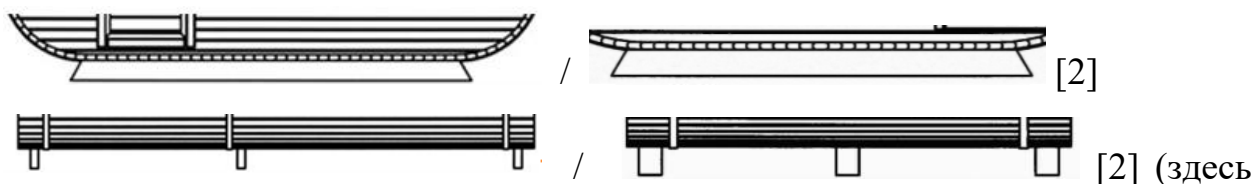


[2];

- проработка кровельных элементов, покрывающих крышу; проработка козырька крыши, который выступает за пределы передней стены больше, чем боковые стены и пол

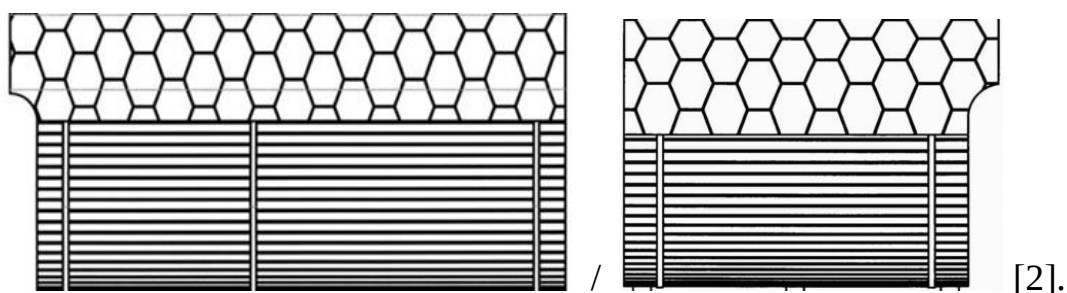


- количество и форма опорных балок



необходимо отметить, что признаки, характеризующие форму, количество и толщину опорных балок, являются несущественными, поскольку они находятся под баней, а, следовательно, мало различимы, их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО));

- наличие на боковых стенах вертикальных элементов, имитирующих обручи на бочке



Анализ бани, сведения о которой известны из Интернет-распечатки [7], показал, что ей присуще наличие на боковых стенах трех вертикальных элементов, имитирующих обручи на бочке:



Таким образом, в общедоступных сведениях выявлены решения, известные из патентного документа [2] и Интернет-распечатки [7], содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца, при этом данные признаки обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

На основании изложенного можно сделать вывод, что существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 4) пункта 75 Правил ПО). Следовательно, предложенный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом, материалы [3]-[6] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.08.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №117300 признать недействительным полностью.