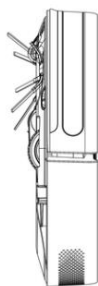


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

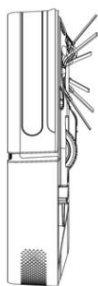
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании БЕЙДЗИН СЯОМИ МОБАЙЛ СОФТВЭР КО., ЛТД Китай (далее – заявитель), поступившее 07.09.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.02.2021 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации №DM/210276, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Робот-уборщик» в объеме представленных изображений:

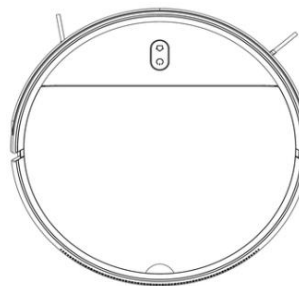
1.3 Left



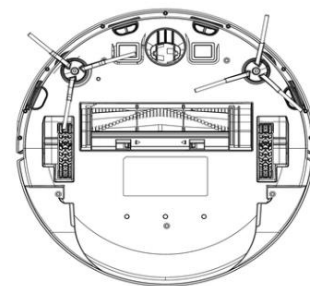
1.4 Right



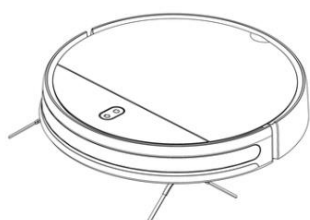
1.1 Front



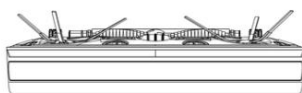
1.2 Back



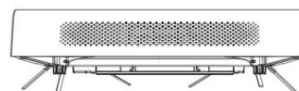
1.7 Perspective



1.5 Top



1.6 Bottom



По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное тем, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В решении Роспатента указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида заявленного изделия производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения по патентному документу CN 304788783 S, опубл. 28.08.2018 (далее – [1]). В сравниваемых решениях внешнего вида изделий использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму, состав и взаимное расположение композиционных элементов.

Заявленное решение внешнего вида изделия имеет незначительные отличительные особенности, заключающиеся в незначительной проработке верхней, нижней и боковой частей корпуса. Однако, данные отличительные особенности не являются зрительно активными, их наличие не приводит к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом заявленного решения внешнего вида изделия,

поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида известного изделия по патентному документу [1].

В решении Роспатента подчеркнуто, что при сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и промышленным образцом по патентному документу [1] принималась во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитывались ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения.

Таким образом, заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности оригинальность и ему не предоставляется правовая охрана согласно пунктам 1 и 3 статьи 1352 Кодекса.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что при разработке внешнего вида устройства для уборки, представляющего собой робот-пылесос, должно учитываться требование, в соответствии с которым указанное устройство должно иметь компактную обтекаемую форму, обеспечивающую его беспрепятственное перемещение по подметаемой поверхности между различными объектами, и небольшую высоту, позволяющую ему проникать под предметы мебели, чтобы эффективно и с максимальным покрытием выполнять свою основную функцию. Обычно устройство для уборки такого типа имеет форму на основе цилиндра малой высоты или близкого к нему геометрического тела, так что при эксплуатации видимыми являются верхняя и боковая стороны устройства, а при обслуживании – также нижняя сторона, и их внешний вид определяет различное выполнение расположенных на них элементов, благодаря которому эти элементы в совокупности создают определенный облик устройства, позволяющий потребителю выделить его из ряда других устройств для уборки. Таким образом, как представляется заявителю, к доминантным признакам обоих промышленных образцов, заявленного и известного, с учетом указанного выше, следует отнести

проработку всех сторон устройства, а именно расположение и форму имеющихся на них элементов.

По мнению заявителя, заявленный промышленный образец отличается от ближайшего аналога по патентному документу [1] следующими существенными признаками:

- элемент, расположенный в передней части верхней стороны и представляющий собой удлиненную кнопку управления с контуром в форме на основе прямоугольника с закругленными короткими сторонами, расположен вблизи поперечной стыковой линии, имеющейся на верхней стороне, и на расстоянии от боковой кромки этой стороны, при этом на элементе управления имеются два хорошо заметных символа (у ближайшего аналога элемент, расположенный в передней части верхней стороны и представляющий собой удлиненную кнопку управления расположен вблизи боковой кромки устройства и на удалении от стыковой линии, имеющейся на этой стороне, при этом на поверхности указанного элемента отсутствуют какие-либо ярко выраженные символы);

- стыковая линия на верхней стороне выполнена без каких-либо вставок и расположена вблизи удлиненного элемента, представляющего собой кнопку управления, (у ближайшего аналога стыковая линия на верхней стороне имеет проходящую по ней вставку оранжевого цвета и расположена ближе к центру верхней стороны устройства, чем в заявленном устройстве);

- в задней части верхней стороны, напротив удлиненного элемента, представляющего собой кнопку управления, расположен дугообразный элемент (у ближайшего аналога дугообразный элемент на верхней стороне отсутствует);

- боковая сторона имеет удлиненный трапециевидальный контур со слегка скошенными и закругленными верхними углами, без какого-либо ярко выраженного выступающего края или ребра и с прямолинейной нижней частью, не имеющей какого-либо скоса (у ближайшего аналога боковая сторона имеет сложный многоугольный контур с ярко выраженным выступающим ребром и

заметными скосами в верхней и нижней частях, причем скос в верхней части имеет вогнутый контур);

- боковая сторона в ее передней части выполнена с областями в виде гладких полос, проходящими вдоль нее в окружном направлении, и не имеет каких-либо углублений (у ближайшего аналога боковая сторона не имеет таких областей в виде полос, а выполнена с несколькими отдельными углублениями, дугообразно проходящими вдоль нее в окружном направлении);

- боковая сторона в ее задней части выполнена гладкой и с удлиненным массивом отверстий, проходящим вдоль нее в окружном направлении, и также не имеет каких-либо углублений (у ближайшего аналога задняя часть боковой стороны имеет неправильную форму с несколькими углублениями, в том числе с углублением прямоугольной формы, и не имеет какого-либо массива отверстий);

- на нижней стороне в прямоугольном элементе, расположенном посередине этой стороны, находится щетка сложной формы (у ближайшего аналога такая щетка отсутствует);

- на нижней стороне опорная пластина отсутствует (у ближайшего аналога расположена опорная пластина, которая слегка выступает относительно этой стороны, проходя параллельно ей, и имеет выемку в задней кромке).

По мнению заявителя, перечисленные выше отличительные признаки являются зрительно активными и в совокупности друг с другом придают заявленному устройству характерный именно для него внешний вид, отличный от внешнего вида известного устройства, создают новый зрительный образ изделия, определяют его эстетические и эргономические особенности, то есть формируют новое зрительное впечатление.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (10.09.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации

промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее - Акт) и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция).

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(b) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в частности, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от

совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

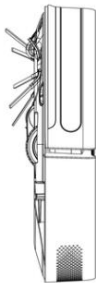
Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, показал следующее.

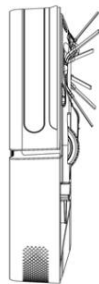
Ближайшим аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия того же назначения по патентному документу [1].

Заявленный промышленный образец:

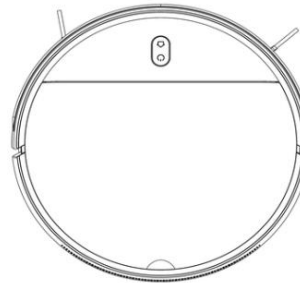
1.3 Left



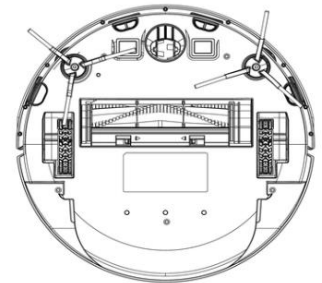
1.4 Right



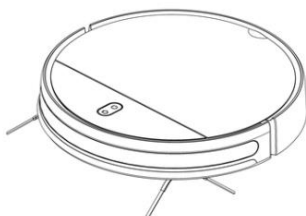
1.1 Front



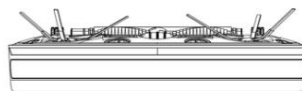
1.2 Back



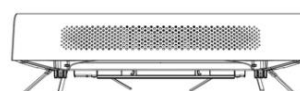
1.7 Perspective



1.5 Top



1.6 Bottom

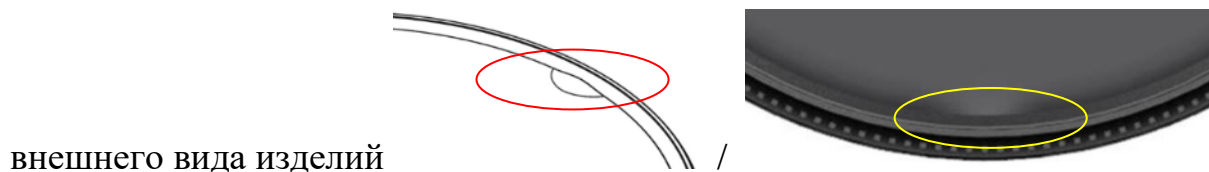


решение внешнего вида изделия по патентному документу [1]:



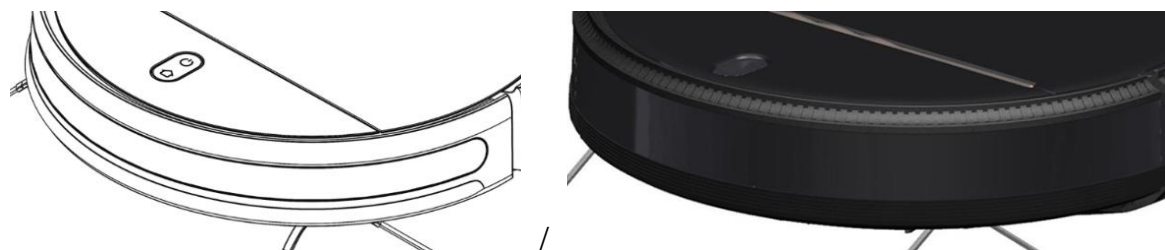
характеризуются следующими совпадающими существенными признаками: формой, составом и взаимным расположением композиционных элементов: корпус обоих роботов-пылесосов выполнен на основе уплощенного цилиндра, торцевая часть корпуса (стенки цилиндра) трапецевидальный контур и разделена на две части, верхняя часть разделена на два сектора – большой и малый, малый сектор содержит блок кнопок управления, снизу во фронтальной части расположены две щетки с тремя лучами, на нижней части также расположены два приводных колеса, отсек для установки основной щетки, поворачивающееся центральное колесо и несколько датчиков.

Кроме того признак, характеризующий наличие на большом секторе выпуклого дугообразного элемента, также присущ обоим сравниваемым решениям



Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся в:

- наличии на торцевой фронтальной части вытянутого продолговатого элемента на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами



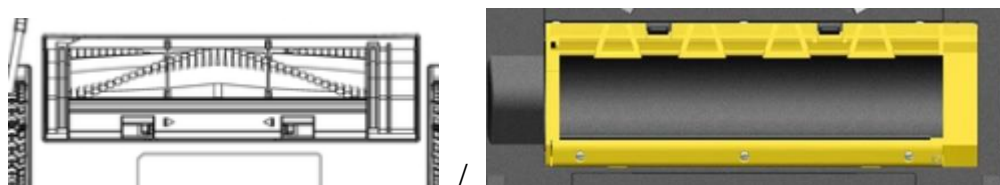
- наличии на торцевой задней части решетки на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами



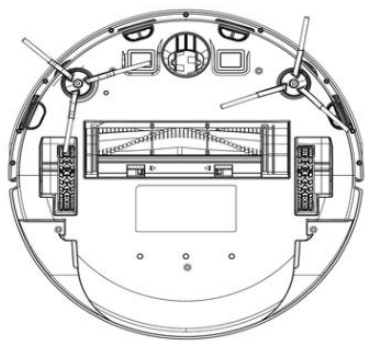
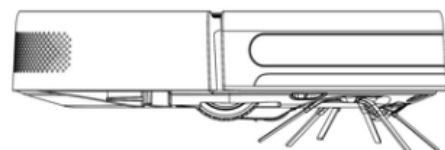
- выполнении линии стыка двух верхних секторов выполнена без вставки



- наличии основной щетки



- отсутствию на нижней части опорной пластины, проработке торцевой боковой части и верхнего угла торцевой части



Что касается доводов, возражения о необходимости учета ограничений возможностей дизайнеров по разработке решений внешнего вида такого назначения, то аналоговый ряд подобных изделий достаточно широк, например:



и др. То есть, дизайнер ограничен выбором высоты устройства (устройство преимущественно должно быть плоским).

При этом незначительные отличия в проработке выпуклого дугообразного элемента, блока кнопок управления и его ориентации на малом секторе, проработке торцевой боковой части и верхнего угла торцевой части хотя и зрительно различимы, однако они невыразительны, их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Что касается отличий в проработке нижней части изделия, то они не видны в процессе эксплуатации данного изделия. Следовательно, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

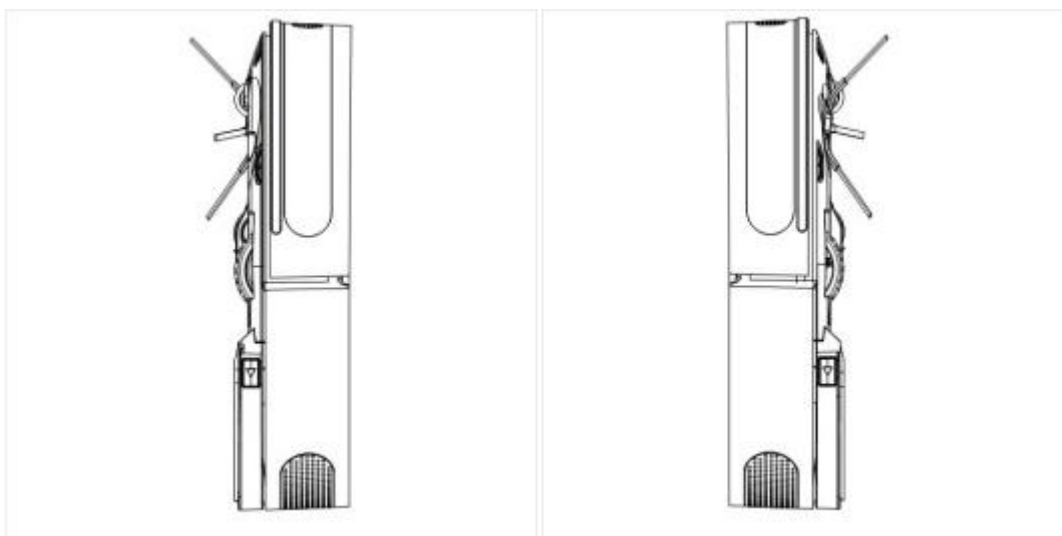
Вместе с тем, по меньшей мере, признаки заявленного промышленного образца, характеризующие наличие на торцевой фронтальной части вытянутого продолговатого элемента на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами и наличие на торцевой задней части решетки на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами обуславливают наличие у заявленного робота-

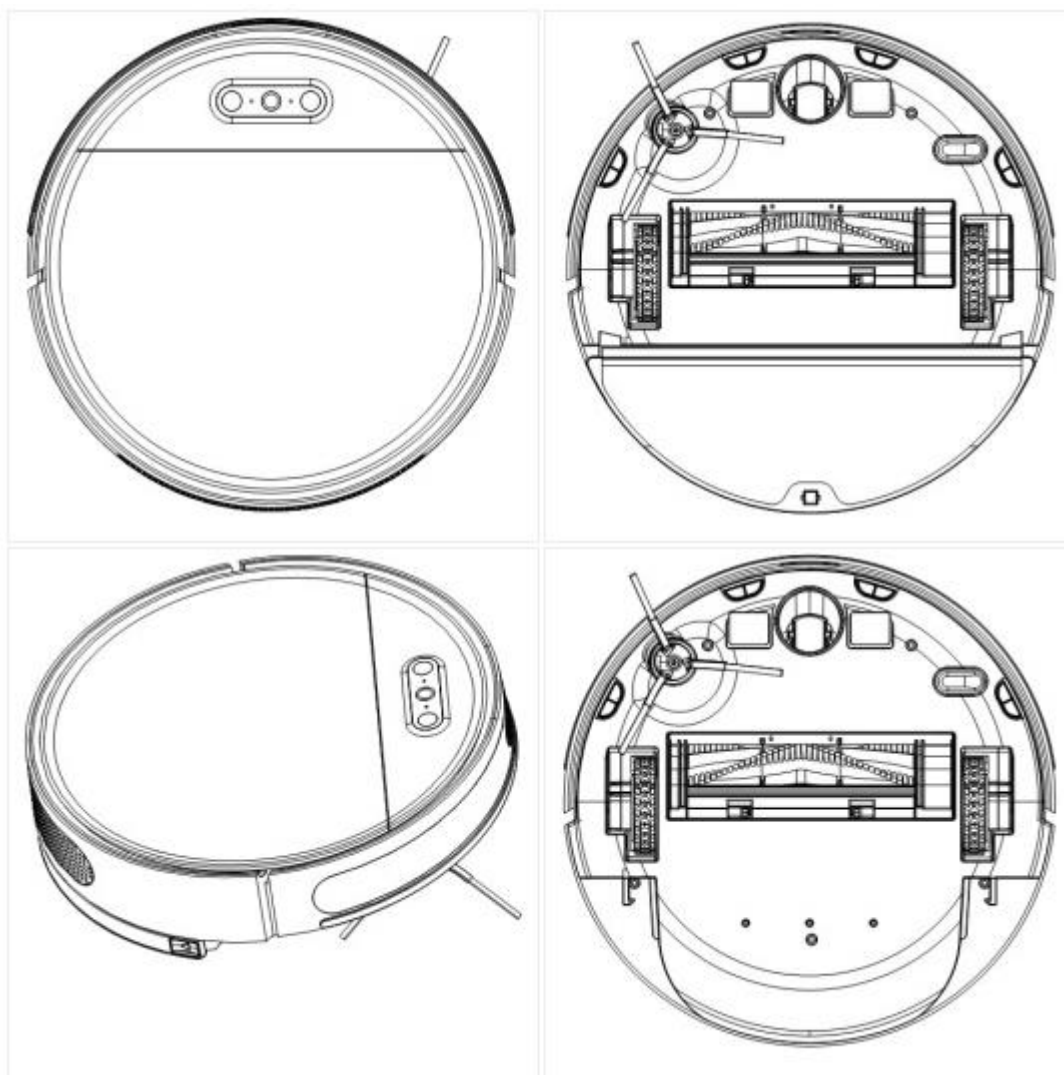
уборщика особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными (хорошо видны при эксплуатации изделия), участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия по патентному документу [1] (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО).

Следовательно, вывод, сделанный в решении Роспатента, о несоответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», основанный на известности из общедоступных сведений промышленного образца по патентному документу [1], нельзя признать правомерным.

Однако, анализ отчета о поиске, содержащегося в материалах заявки, показал, что в нем содержатся сведения о роботе-уборщике по патентному документу CN 305049485S, опубл. 26.02.2019 (далее – [2]):





, сведения

о котором, в совокупности со сведениями о промышленном образце по патентному документу [1] препятствуют предоставлению правовой охраны заявленному промышленному образцу.

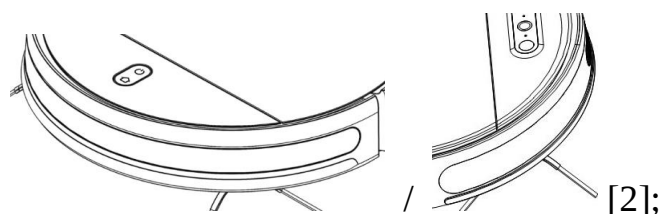
О данном новом основании, выявленном на заседании коллегии, было сообщено представителю заявителя, также ему была предоставлена возможность высказать свое мнение (см. пункт 45 Правил ППС).

Представитель заявителя, участвующий в заседании коллегии с помощью видеоконференц-связи, в устной форме представил свое мнение, согласно которому роботу-уборщику по патентному документу [2] не присущи все существенные признаки, отличающие заявленный промышленный образец от промышленного образца по патентному документу [1].

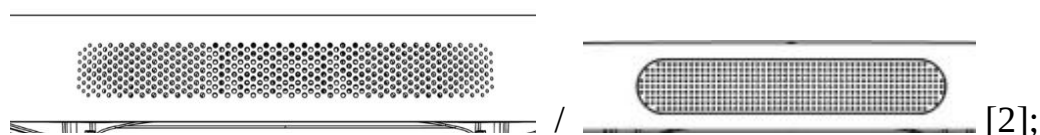
С данным мнением нельзя согласиться ввиду следующего.

Коллегией было установлено, что роботу-уборщику по патентному документу [2] присущи выявленные выше существенные признаки заявленного промышленного образца, отличающие его от промышленного образца по патентному документу [1]:

- наличие на торцевой фронтальной части вытянутого продолговатого элемента на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами



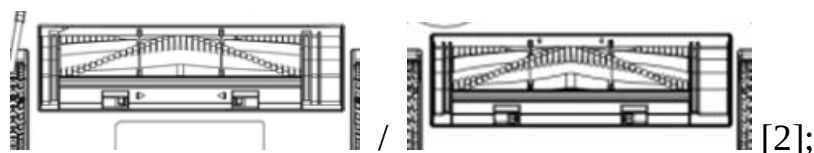
- наличие на торцевой задней части решетки на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами



- выполнение линии стыка двух верхних секторов выполнена без вставки

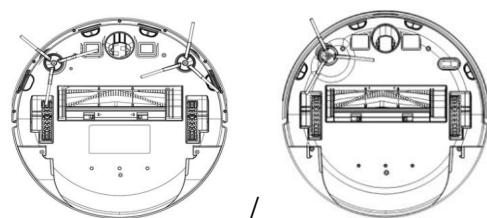


- наличие основной щетки



- отсутствие на нижней части опорной пластины, проработке торцевой

боковой части и верхнего угла торцевой части



Таким образом, в общедоступных сведениях выявлено решение по патентному документу [2], содержащее признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца, при этом данные признаки обуславливают в известном решении наличие таких же

эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

На основании изложенного можно сделать вывод, что существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 4) пункта 75 Правил ПО). Следовательно, предложенный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.09.2021, изменить решение Роспатента от 12.02.2021 и отказать в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации № DM/210276 по вновь выявленным обстоятельствам.