

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.09.2021, поданное ФКП «Союзплодоимпорт», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №700747, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «ТАНЕЦ КАВКАЗА» по свидетельству №700747 с приоритетом от 11.12.2018 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 26.02.2019 по заявке №2018754626 на имя ООО «КОЛЕСО КМВ», Ставропольский край, г. Ессентуки. В настоящее время, на основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг №РД0332768 от 18.05.2020, товарный знак принадлежит ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВВК», Республика Дагестан, г. Дербент (далее – правообладатель), в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.09.2021, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №700747 произведена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 147091, 147092, 301054, 377260, 352209, 357012, 352207, 352216, 721711, правообладателем которых является ФКП «Союзплодоимпорт»;
- противопоставленные товарные знаки давно и активно используются ФКП «Союзплодоимпорт» и его лицензиатами начиная с 2013 года;
- вино, коньяк, маркированные противопоставленными товарными знаками, продаются по всей России;
- необходимо отметить, что алкогольная продукция под брендом «Кавказ» (в частности портвейн «Кавказ») выпускается со времен СССР, когда собственником всего имущественного комплекса государственных предприятий, включавшего объекты интеллектуальной собственности, было советское государство;
- обозначение «КАВКАЗ» за счет длительного использования однозначно ассоциируется с государственным контролем, определенным, гарантированным государством уровнем качества;
- ФКП «Союзплодоимпорт» создано распоряжением Правительства Российской Федерации, является государственным предприятием, существует с 2002 года, в целях, в том числе, защиты, поддержания репутации, сохранения качества, эффективного использования и дальнейшего развития известных советских товарных знаков, соответственно индивидуализируемой ими продукции;
- товары 33 класса МКТУ, являющиеся алкогольными напитками, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и товары 33 класса МКТУ, в отношении которых охраняется серия

противопоставленных товарных знаков, относятся к одному виду товаров «алкогольные напитки», имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта, то есть они являются однородными;

- ФКП «Союзплодоимпорт» является правообладателем серии из девяти товарных знаков объединённых одним доминирующим элементом «КАВКАЗ»/«Кавказ» и его фонетическим эквивалентом в латинице «KAVKAZ»;

- сходство оспариваемого товарного знака с противопоставленными средствами индивидуализации обусловлено тем, что в данных обозначениях доминирующим элементом являются словесные элементы «КАВКАЗ»/«КАВКАЗА»/«KAVKAZ»;

- словесный элемент «КАВКАЗА» оспариваемого товарного знака является доминирующим и выполняет главную индивидуализирующую функцию;

- слово «ТАНЕЦ» воспринимается абстрактно, в то время как указание «КАВКАЗА» отсылает к традициям Кавказа, приводит к формированию определенного образа, связанного с Кавказским регионом, его культурой, историей. Словосочетание «ТАНЕЦ КАВКАЗА» воспринимается метафорически, указывая, что товары, маркированные обозначением, соответствуют неким особенностям, сущности именно Кавказа. Таким образом, слово «ТАНЕЦ» не придает оспариваемому товарному знаку качественно нового смыслового наполнения, логическое ударение не переносится на это слово;

- множество разных лиц используют слово «танец» в товарных знаках, предназначенных для индивидуализации товаров 33 класса МКТУ;

- семантически доминирующие словесные элементы противопоставленных товарных знаков и оспариваемого товарного знака сходны до степени смешения, приближенной к тождеству: «КАВКАЗ»/«Кавказ»/«KAVKAZ» - «КАВКАЗА». Словесный элемент «Кавказа» является формой слова «Кавказ» (слово «Кавказ» в родительном падеже). Таким образом,

семантическое сходство до степени смешения имеет место в виду подобия заложенных в обозначениях понятий, идей;

- необходимо учитывать, что серия противопоставленных товарных знаков включает товарные знаки по свидетельствам №№ 377260, 352209, 357012, представляющие собой словосочетания: «НАШ КАВКАЗ», «СЕДОЙ КАВКАЗ», «БОЛЬШОЙ КАВКАЗ», т.е. товарные знаки представляют собой словосочетания со словом «Кавказ». В связи с этим словосочетание «ТАНЕЦ КАВКАЗА», к тому же выполненное в аналогичном шрифтовом и цветовом исполнении с большой долей вероятности может быть воспринято потребителем как продолжение серии товарных знаков ФКП «Союзплодоимпорт»;

- графическое сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 147091, 147092, 301054, 377260, 352209, 357012 обусловлено, тем, что слово «КАВКАЗ»/«КАВКАЗА» выполнены буквами одного и того же кириллического алфавита, схожим шрифтом и тождественным цветом – черным;

- дополнительно ФКП «Союзплодоимпорт» обращает внимание, что ранее при экспертизе обозначений представляющих собой комбинацию слова «Кавказ» с другим словом или производных от слова «Кавказ» (как «кавказский»), такие обозначения признавались сходными до степени смешения с серией товарных знаков ФКП «Союзплодоимпорт».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №700747 недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- вывод лица, подавшего возражение, о том, что доминирующим в оспариваемом товарном знаке является слово «КАВКАЗА» ошибочен;

- семантически и грамматически, оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание;

- словосочетание «ТАНЕЦ КАВКАЗА» является простым, так как состоит из двух имен существительных «ТАНЕЦ» и «КАВКАЗА». Эти два слова не являются равноправными. Грамматически, существительное «ТАНЕЦ» стоит в именительном падеже, а существительное «КАВКАЗА» стоит в родительном падеже и подчинено слову «ТАНЕЦ». Семантически, слово «КАВКАЗА» подчинено слову «ТАНЕЦ», дает уточняющую характеристику слову «ТАНЕЦ», сужая его значение. Часть речи «КАВКАЗА» является дополнением и отвечает на вопрос «танец чего?»;

- семантическое значение словосочетания «ТАНЕЦ КАВКАЗА» определяется значением слова «ТАНЕЦ» и уточняющим дополнением «КАВКАЗА»;

- доминирующее значение слова «ТАНЕЦ» в оспариваемом товарном знаке также подтверждается в Заключении специалиста-лингвиста №Г/278/ЭиО/12/2;

- для русскоязычного потребителя слово «Кавказ» имеет, в первую очередь и главным образом, именно географическое значение. Совершенно очевидно, что для русскоговорящего потребителя «Кавказ» - это не название винного напитка и не фантазийное слово, а географическое название региона. Историческое, политическое и культурное значение слова «Кавказ» является производным, как дополнение или характеристика географического региона;

- обоснование наличия сходства оспариваемого товарного знака с товарными знаками лица, подавшего возражение, якобы имеющимся сходством между одним из их элементов нарушает нормы законодательства Российской Федерации;

- при определении сходства сравнению подлежат оспариваемый товарный знак и каждый из противопоставленных товарных знаков в целом, а не слово «КАВКАЗА», с похожими элементами противопоставленных товарных знаков;

- слово «ТАНЕЦ» не является ни типично используемым словом, характерным для товаров 33 класса МКТУ, ни неохраемым словом, ни каким-либо еще часто употребительным элементом в отношении рассматриваемых товаров. Использование слова «ТАНЕЦ» для товаров 33 класса МКТУ является полностью фантазийным;

- тот факт, что другие лица регистрируют другие товарные знаки, которые содержат слово «ТАНЕЦ», в отношении алкогольной продукции не является подтверждением слабости данного элемента, поскольку в сочетании с другими элементами может полностью меняться смысл, звучание и визуальный ряд;

- имеется большое количество товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров 33 класса МКТУ, с использованием слова «КАВКАЗ», например, товарные знаки по свидетельствам №608249, №266131, №614688, №674860, №719287, №723575, №518030, №694303, №482599 и другие. Объясняется это тем, что «КАВКАЗ» - это географическое понятие, название региона, название гор;

- тот факт, что основную индивидуализирующую функцию в товарных знаках лица, подавшего возражение, выполняет элемент, представляющий собой географическое название большого и известного региона, делает этот элемент слабым, а индивидуализирующую способность такого элемента низкой, в том числе в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольная продукция»;

- оспариваемый товарный знак производит совершенно другое впечатление, чем противопоставленные товарные знаки, в виду их различного восприятия потребителем;

- фонетически сравниваемые товарные знаки имеют существенные отличия, обусловленные разным количеством слогов, частичным отсутствием близости состава гласных и согласных звуков, а также различной фонетической длиной;

- анализ графических признаков показывает, что сравниваемые обозначения не являются графически сходными в силу различного общего

целостного визуального впечатления, производимого сравниваемыми обозначениями, разного количества буквенных символов, различного вида шрифта, использованного в написании словесных элементов, наличие в одном и отсутствие в другом графических элементов;

- сравниваемые товарные знаки имеют различную семантику, поскольку в контексте оспариваемого товарного знака, словесные элементы «ТАНЕЦ КАВКАЗА» означают, в первую очередь, танец, который происходит из региона Кавказ или исполняется на Кавказе. Доминирующим, с точки зрения семантики, элементом является слово «ТАНЕЦ», поскольку «КАВКАЗ» - это географическое название;

- довод лица, подавшего возражение, об однородности товаров как основания вероятности смешения потребителями товарных знаков не соответствует действительности, поскольку оспариваемый товарный знак используется для бренди (коньяка). Тогда как товарные знаки лица, подавшего возражение, используются для винных напитков;

- бренди (коньяк) и вина являются разными продуктами и на прилавках никогда не стоят рядом друг с другом. Условия реализации данных товаров абсолютно разные не только по расположению на прилавках, но и по стоимости;

- лицо, подавшее возражение, не приводит ни одного доказательства вероятности смешения потребителями товарных знаков;

- обстоятельства наличия серии товарных знаков или использования обозначения «Кавказ» ранее, в том числе, в Советском Союзе, могут лишь усиливать вероятность наступления смешения, но не доказывают наличие такой вероятности. Репутация товарного знака «КАВКАЗ» по свидетельству №301054, наработанная в Советском Союзе, не связана с деятельностью правообладателя оспариваемого товарного знака;

- кроме этого, необходимо учитывать, что противопоставленные товарные знаки, практически, никогда не воспринимаются потребителями отдельно от этикеток, на которых они расположены. В таких условиях, способность потребителя различать товары разных производителей

усиливается, а степень вероятности смешения значительно снижается.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2021 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №700747.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (11.12.2018) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №700747 представляет собой словесное обозначение «ТАНЕЦ КАВКАЗА», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

**Портвейн
«Кавказ»**

Противопоставленный товарный знак **«розовый»** по свидетельству №147091 [1] является словесным, состоящим из словесных

элементов «Портвейн «Кавказ» розовый», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита в три строки. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 и услуг 42 классов МКТУ.

**Портвейн
«Кавказ»
белый**

Противопоставленный товарный знак « **белый** » по свидетельству №147092 [2] является словесным, состоящим из словесных элементов «Портвейн «Кавказ» белый», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита в три строки. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 и услуг 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «КАВКАЗ» по свидетельству №301054 [3] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «НАШ КАВКАЗ» по свидетельству №377260 [4] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «СЕДОЙ КАВКАЗ» по свидетельству №352209 [5] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «БОЛЬШОЙ КАВКАЗ» по свидетельству №357012 [6] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «KAVKAZ» по свидетельству №352207 [7] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «GREAT KAVKAZ» по свидетельству №352216 [8] является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №721711 [9] является комбинированным, представляет собой этикетку, на фоне которой расположены изображение медалей, стилизованное изображение всадника на коне и словесный элемент «КАВКАЗ», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в темно-бежевом, светло-бежевом, бордовом, красном, черном цветовом сочетании в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №700747 на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание «ТАНЕЦ КАВКАЗА», где слово «ТАНЕЦ», согласно словарно-справочным источникам, означает «вид искусства, в котором художественный образ создается посредством ритмичных пластических движений и смены выразительных положений человеческого тела. Танец неразрывно связан с музыкой, эмоционально-образное содержание которой находит свое воплощение в его движениях, фигурах, композиции», см. Толковые словари на Яндекс-словари, и слово «КАВКАЗА» (Кавкáz — географический регион, преимущественно горная страна в Евразии, расположенный к югу от Восточно-Европейской равнины, на границе Европы и Азии. Ограничен

Чёрным и Азовским морями с запада, Каспийским морем с востока, см. Интернет, словари, Энциклопедия Брокгауз-Ефрон).

Таким образом, исходя из значений, указанных выше слов, нельзя сделать вывод о том, что оспариваемое обозначение «ТАНЕЦ КАВКАЗА» является устойчивым словосочетанием, поскольку нет таких сведений, а также, нет информации о том, что существует такое определенное понятие, как «ТАНЕЦ КАВКАЗА».

Вместе с тем усматривается, что все ассоциативные образы обозначения «ТАНЕЦ КАВКАЗА» связаны с названием географического региона. То есть именно слово «КАВКАЗА» акцентирует на себе внимание при восприятии обозначения «ТАНЕЦ КАВКАЗА», в первую очередь, влияя на создание ассоциативных образов.

Кроме того, понятие «Кавказ» в сознании потребителя имеет стойкую ассоциацию с горной местностью, горами.

Таким образом, сочетание слов «ТАНЕЦ» и «КАВКАЗА» в силу их семантического значения не формирует новой оригинальной семантики, которая бы не совпадала со значением составляющих его слов. В связи с этим в оспариваемом товарном знаке существительное «ТАНЕЦ» является второстепенным (слабым) по отношению к существительному «КАВКАЗА».

В связи с чем, в оспариваемом товарном знаке сильным элементом является слово «КАВКАЗА».

Также коллегия отмечает, что согласно общепринятому методологическому подходу, если словесное обозначение состоит из двух и более слов, экспертиза проводится как отдельно по каждому слову, так и по всему обозначению в целом. Исключение составляют устойчивые словосочетания (например «ШАПКА МОНОМАХА», «ELIXIR D'AMOUR»), при экспертизе которых анализируется сходство всего обозначения, а не его отдельных элементов.

Учитывая, что в отзыве отсутствуют сведения устойчивости словосочетания «ТАНЕЦ КАВКАЗА», в этой связи при оценке сходства за

основу должно быть взято сравнение словесных элементов «КАВКАЗА» и «КАВКАЗ» / «KAVKAZ».

Таким образом, сопоставительный анализ оспариваемого и указанных выше противопоставленных товарных знаков [1-9] показал, что в их состав входят фонетически и семантически сходные словесные элементы – «КАВКАЗА»/«КАВКАЗ»/«KAVKAZ».

Сравниваемые словесные элементы образованы от одного слова «Кавказ», что свидетельствует о подобии заложенных в обозначении понятий и обуславливает вывод об их сходстве по семантическому критерию.

Фонетическое сходство сравниваемых словесных элементов обусловлено совпадением большинством звуков, входящих в их состав, одинаковым количеством слогов и ударением.

При сравнительном анализе оспариваемого товарного знака и указанных выше противопоставленных товарных знаков [1-9] коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют именно фонетический и семантический факторы, на основе которых и было установлено сходство соответствующих слов.

При этом некоторые отличия сравниваемых знаков по графическому критерию сходства обозначений (разное цветовое и шрифтовое исполнение, разное количество слов, слогов, звуков и букв, наличие иных слов и разная внешняя форма изобразительных элементов) играют лишь второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

В соответствии с изложенным коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения

ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №700747 и противопоставленных товарных знаков [1-9], показал следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива); аперитивы; арак; байцзю [китайский алкогольный напиток]; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

Правовая охрана противопоставленным товарным знакам [1, 2] предоставлена в отношении товара 33 класса МКТУ «вина».

Правовая охрана противопоставленным товарным знакам [3-9] предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива), аперитивы, арак, бренди, вина, вино из виноградных выжимок, виски, водка, джин, дижестивы, коктейли, ликёры, напитки алкогольные, напитки алкогольные, содержащие фрукты, напитки спиртовые, напитки, полученные перегонкой, напиток медовый, настойка мятная, настойки горькие, ром, сакэ, сидры, спирт рисовый, экстракты спиртовые, экстракты фруктовые спиртовые, эссенции спиртовые».

Указанные выше товары 33 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-9] относятся к одной и той же родовой группе товаров – «алкогольные напитки», то есть, являются

однородными, поскольку соотносятся как род/вид, имеют одно назначение и круг потребителей.

Таким образом, у коллегии имеются основания для отнесения оспариваемого товарного знака к обозначениям, не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 33 класса МКТУ.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №700747 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.09.2021 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №700747 недействительным полностью.