

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Невские Мастера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.06.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2646553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений №2646553 «Подъемный механизм и подъемная дверь, снабженная этим механизмом» выдан по заявке №2010146788/11 с приоритетом от 20.11.2009 на имя Чемпион Доор Ой, Финляндия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери, содержащий, по меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (28), вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом

положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения, отличающийся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b), и который сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

2. Механизм по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

3. Механизм по п.2, отличающийся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

4. Вертикально поднимаемая дверь, содержащая дверную панель (10), нижнюю перекладину (18), подъемный механизм, который содержит, по меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (28), прикрепленного у своего второго конца к нижней перекладине, вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение

несущего компонента падает ниже заданного порогового значения, отличающаяся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b) к нижней перекладине (18), причем указанный выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

5. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

7. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что подъемный механизм содержит несколько барабанов (32), установленных на валу (30), а указанный выключатель функционально связан с каждым барабаном.

8. Дверь по любому из пп.4-7, отличающаяся тем, что является вертикально поднимаемой дверью из ткани, предпочтительно с двумя полотнами ткани, которые складываются при перемещении вверх».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода к возражению приложены копии следующих патентных документов:

- US 4368770, опубл. 18.01.1983 (далее – [1]);

- US 1848972, опубл. 08.03.1932 (далее – [2]);
- US 2008/0127560 A1, опубл. 05.06.2008 (далее – [3]);
- JP 2007125275 A, опубл. 24.05.2007 (далее – [4]);
- RU 2339418 C2, опубл. 27.11.2008 (далее – [5]);
- RU 2166600 C1, опубл. 10.05.2001 (далее – [6]);
- RU 2005874 C1, опубл. 15.01.1994 (далее – [7]);
- RU 2004752 C1, опубл. 15.12.1993 (далее – [8]);
- SU 887801, опубл. 07.12.1981 (далее – [9]);
- SU 538124, опубл. 05.12.1976 (далее – [10]);
- SU 214343, опубл. 21.05.1968 (далее – [11]).

В возражении также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-3, 5-6 известны из патентного документа [2], а признаки зависимого пункта 8 известны из патентного документа [1].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 7 не могут быть отнесены к патентоспособным, т.к. решения, основанные на увеличении количества однотипных элементов, не признаются соответствующими условию «изобретательского уровня».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 14.08.2020, патентообладатель отмечает, что представленные в возражении источники информации не содержат, по меньшей мере, следующего признака «выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери».

К отзыву приложена копия заключения коллегии, являющегося неотъемлемой частью решения Роспатента от 25.10.2019, касающегося рассмотрения возражения от 27.06.2019 против выдачи патента Российской Федерации №2646553 (далее – [12]).

Федеральной службой по интеллектуальной собственности

(далее - Роспатент) было принято решение от 29.09.2020: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.06.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2646553 оставить в силе. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с признаками группы изобретений и влияющие в известном решении на тот же технический результат.

Не согласившись с решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Суд по интеллектуальным правам своим решением от 16.09.2021 по делу №СИП-1077/2020 (далее – [13]) признал решение Роспатента от 29.09.2020 недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам [13], Роспатентом при рассмотрении возражения существенно нарушена процедура принятия решения, а также имеются обстоятельства, которые не могут быть устранены на стадии судебного обжалования решения административного органа.

Таким образом, нарушения, допущенные Роспатентом при рассмотрении возражения, не позволили ему прийти к правомерному выводу.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1077/2020 от 17.12.2021 (далее – [13.1]) была дана оценка решению Суда по интеллектуальным правам [13].

При этом президиум Суда по интеллектуальным правам постановил, что суд первой инстанции правомерно признал оспариваемый ненормативный правовой акт недействительным. В связи с чем президиум Суда по интеллектуальным правам постановил решение Суда по интеллектуальным правам [13] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать

совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известен подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери, содержащий, по меньшей мере, один барабана для гибкого несущего компонента, такого, как подъемный трос (барабан 10, трос 8; фиг. 1, 2, колон. 2 описания патентного документа [1]), выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанного с барабаном (выключатель 19; фиг. 2, колон. 2 описания патентного документа [1]), выключатель снабжен элементом, который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана (колон. 2 описания патентного документа [1]).

Изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от решения известного из патентного документа [1] тем, что:

- подъемный механизм содержит вал, на котором установлен барабан, и приводится во вращение двигателем (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения);
- выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения);
- выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения);

- элемент, который установлен с возможностью упора в несущий компонент, представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (в отношении данного признака в описании отмечено обеспечение возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами);

— выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца под действием собственной силы тяжести (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения).

Из решения по патентному документу [2] известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

— наличие вала, на котором установлен барабан (фиг. 1, 2, 5), и приводится во вращение двигателем (двигатель М; фиг.2, стр. 1, колон. 1 описания) для вращения барабана на этом валу;

— выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения (элемент 33; фиг. 5, стр. 2, колон. 3 описания), для выполнения назначения;

— указанный элемент представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (стержень 34 прикреплен к концам опорных плеч элемента 33, а кабель 32 посредством шкива 35 проходит по стержню 34 между опорными плечами; фиг. 5, 6), что обеспечивает возможность несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами;

— выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного

пальца под действием собственной силы тяжести (элемент 33 поворачивается вокруг стержня 36 и размыкает контакт 38; фиг. 5, стр. 1, колон. 2 – стр. 2, колон. 3 описания), для обеспечения функции включения и выключения.

Однако, из патентного документа [2] не известно то, что:

– выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери.

При этом, как отметил Суд по интеллектуальным правам в решении [13], «дверь» согласно описанию спорного патента относится к вертикально-поднимаемым дверям из ткани, и состоит из двух полотен ткани, складывающихся при перемещении вверх, как и вертикально-поднимаемая штора, которая тоже выполнена из ткани. Учитывая это Суд пришел к выводу о том, что из патентного документа [4] известно применение выключателя, который функционирует без внешнего источника энергии, за счет силы тяжести. Выключатель также прикреплен к конструктивным компонентам вертикально поднимаемого элемента, которым в частности является штора, а, следовательно, из патентного документа [4] известны конструктивная и функциональные схемы, идентичные оспариваемому техническому решению.

Исходя из вывода суда, изложенного в решении [13] и поддержанного в постановлении суда [13.1], можно сделать вывод, что признаки «выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери» известны из патентного документа [4]. При этом, данные признаки, согласно описанию оспариваемого патента, не влияют на технический результат, заключающийся в разработке подъемного механизма для вертикально поднимаемой двери, в котором аварийное отключение подъемного механизма реализовано безопасным и несложным образом.

В результате чего можно сделать вывод, что изобретение по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники (патентных документов [1], [2] и [4]).

Таким образом, на основании изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Признаки зависимых пунктов 2 и 3, характеризующие наличие дополнительного микропереключателя, снабженного детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя, а также выполнение детектирующего компонента в виде детектирующего штока, расположенного под первым опорным плечом и который активирует микропереключатель, известны из патентного документа [2] (фиг. 1,3,5,6).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известна вертикально поднимаемая дверь, содержащая дверную панель, нижнюю перекладину, подъемный механизм, который содержит, по меньшей мере, один барабан для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (барабан 10, трос 8; фиг. 1, 2, колон. 2 описания патентного документа [1]), прикрепленного у своего второго конца к нижней перекладине, двигатель для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном (выключатель 19; фиг. 2, колон. 2 описания патентного документа [1]), выключатель снабжен элементом, который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана (колон. 2 описания патентного документа [1]).

Изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от решения известного из патентного документа [1] тем, что:

- подъемный механизм содержит вал, на котором установлен барабан, и приводится во вращение двигателем (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения);

- выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения);

- выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения);

- элемент, который установлен с возможностью упора в несущий компонент, представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами к нижней перекладине (в отношении данного признака в описании отмечено обеспечение возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами);

- выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца под действием собственной силы тяжести (в отношении данного признака в описании отмечено лишь на выполнение назначения).

Из решения по патентному документу [2] известны следующие признаки независимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие вала, на котором установлен барабан (фиг. 1, 2, 5), и приводится во вращение двигателем (двигатель М; фиг.2, стр. 1, колон. 1 описания) для вращения барабана на этом валу;

– выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения (элемент 33; фиг. 5, стр. 2, колон. 3 описания), для выполнения назначения;

– указанный элемент представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами к нижней перекладине (стержень 34 прикреплен к концам опорных плеч элемента 33, а кабель 32 посредством шкива 35 проходит по стержню 34 между опорными плечами; фиг. 5, 6), что обеспечивает возможность несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами;

– выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца под действием собственной силы тяжести (элемент 33 поворачивается вокруг стержня 36 и размыкает контакт 38; фиг. 5, стр. 1, колон. 2 – стр. 2, колон. 3 описания), для обеспечения функции включения и выключения.

Однако, из патентного документа [2] не известно то, что:

– выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери.

При этом, как отметил Суд по интеллектуальным правам в решении [13], «дверь» согласно описанию спорного патента относится к вертикально-поднимаемым дверям из ткани, и состоит из двух полотен ткани, складывающихся при перемещении вверх, как и вертикально-поднимаемая штора, которая тоже выполнена из ткани. Учитывая это Суд пришел к выводу о том, что из патентного документа [4] известно применение выключателя, который функционирует без внешнего источника энергии, за счет силы тяжести. Выключатель также прикреплен к конструктивным компонентам

вертикально поднимаемого элемента, которым в частности является штора, а, следовательно, из патентного документа [4] известны конструктивная и функциональные схемы, идентичные оспариваемому техническому решению.

Исходя из вывода суда, изложенного в решении [13] и поддержанного в постановлении суда [13.1], можно сделать вывод, что признаки «выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери» известны из патентного документа [4]. При этом, данные признаки, согласно описанию оспариваемого патента, не влияют на технический результат, заключающийся в разработке подъемного механизма для вертикально поднимаемой двери, в котором аварийное отключение подъемного механизма реализовано безопасным и несложным образом.

В результате чего можно сделать вывод, что изобретение по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники (патентных документов [1], [2] и [4]), а отличительные от наиболее близкого аналога [1] признаки, известные из патентных документов [2], [4].

Таким образом, на основании изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента, характеризующей группу изобретений, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Признаки зависимых пунктов 5 и 6, характеризующие наличие дополнительного микропереключателя, снабженного детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя, а также выполнение детектирующего компонента в виде детектирующего штока, расположенного под первым опорным плечом и который активирует микропереключатель, известны из патентного документа [2] (фиг. 1,3,5,6).

Можно согласиться с доводами возражения, что признаки зависимого пункта 7, характеризующие выполнение подъемного механизма с несколькими барабанами, установленными на валу, где выключатель функционально связан

с каждым барабаном, не могут быть отнесены к патентоспособным, т.к. решения, основанные на увеличении количества однотипных элементов, в соответствии с пунктом 24.5.3.(3) Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня.

Признаки зависимого пункта 8, характеризующие выполнение вертикально поднимаемой двери из ткани, предпочтительно с двумя полотнами ткани, которые складываются при перемещении вверх, известны из патентного документа [1].

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Заключение [12] представлено патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.06.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2646553 признать недействительным полностью.