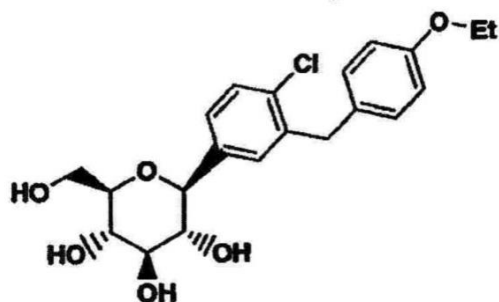


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2746132, поступившее 22.09.2021 от компании КРКА, д.д., Ново Место, Словения (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

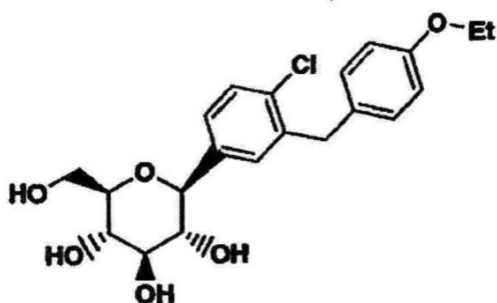
Патент Российской Федерации № 2746132 на группу изобретений «С-арил глюкозидные SGLT2 ингибиторы и способ их применения», выдан по заявке № 2020135467 с приоритетом от 20.05.2002 на имя АстраЗенека АБ (Швеция) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Соединение формулы:



или его фармацевтически приемлемая соль или его сложный эфир, представляющий собой пролекарство.

2. Соединение формулы:



3. Фармацевтическая композиция, обладающая ингибирующим действием в отношении SGLT2, включающая соединение по п.1 или 2 и фармацевтически приемлемый носитель».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условию патентоспособности «новизна» и выдачей патента на идентичное изобретение, на которое ранее уже был выдан патент РФ № 2337916.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- заявка RU 2004137489 А, дата публикации 27.06.2005 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2 337 916 С2, дата публикации 27.06.2005 (далее-[2]).

Суть доводов возражения сводится к следующему.

Заявка № 2020135467, по которой выдан оспариваемый патент, является выделенной из заявки № 2017131447, которая, в свою очередь, является выделенной из заявки № 2013115635 (патент РФ № 2643764 выдан 05.02.2018), которая является выделенной из заявки № 2008122558 (патент РФ № 2489151 выдан 10.08.2013), которая тоже является выделенной из заявки № 2004137489 [1] (патент РФ № 2337916 [2] выдан 10.11.2008), которая является национальной фазой заявки РСТ/US03/15591, дата подачи - 15.05.2003, приоритет от 20.05.2002 установлен по заявке US 10/151,436.

По мнению лица, подавшего возражение, первоначальной заявкой на выдачу оспариваемого патента, раскрывающей изобретение по заявке № 2020135467,

является заявка [1] с приоритетом от 20.05.2002, по которой 10.11.2008 был выдан патент [2].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что выделенная заявка № 2020135467 была подана после того, как по первоначальной заявке [1] был зарегистрирован патент [2].

Вместе с тем, в возражении отмечено, что правомерно установленным приоритетом изобретения по оспариваемому патенту должен быть приоритет по дате поступления документов заявки №2020135467, то есть от 28.10.2020.

При этом в возражении указано, что ввиду публикации заявки [1] от 27.06.2005, т.е. заявки, которая лицом, подавшим рассмотрение, рассматривается как первоначальная (также опубликована как WO 03/099836 от 04.12.2003), группа изобретений по пунктам 1-3 формулы оспариваемого патента с корректно установленным приоритетом от 28.10.2020 не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность признаков, характеризующих изобретения по оспариваемому патенту раскрыта в пунктах 1-5 формулы заявки [1].

В отношении выдачи патента на идентичные изобретения, на которые ранее уже был выдан патент [2], в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, рекомендация экспертизы, сделанная заявителю в ходе проведения экспертизы по существу по заявке № 2020135467, о возможности подачи заявления о прекращении действия патента [2] на идентичное изобретение, согласно которой может быть предоставлена правовая охрана всем изобретениям по заявке № 2020135467, не является правомерной.

Так, в возражении отмечено, что обе заявки (заявка № 2020135467, по которой был выдан оспариваемый патент, и заявка [1], по которой выдан патент [2]) поданы одними и теми же лицами (их правопреемниками) и соотносятся как первоначальная и выделенная (из ранее выделенной) заявки. При этом по первоначальной заявке [1] уже выдан патент [2] и делопроизводство по ней завершено на момент начала делопроизводства по заявке № 2020135467, по которой в итоге был выдан оспариваемый патент. Т.е. в данной ситуации в производстве экспертизы

одновременно не находилось двух заявок на идентичные изобретения, а был один ранее выданный патент и одна заявка на идентичное изобретение.

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, в корреспонденции от 16.12.2021 поступил отзыв на указанное возражение.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- запрос экспертизы по существу от 22.01.2021 (далее- [3]);
- ответ на запрос от 09.02.2021 (далее- [4]).

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, соединение, лежащее в основе независимых пунктов 1-3 формулы оспариваемого патента, не было известно из уровня техники до даты приоритета.

Так, по мнению патентообладателя, оспариваемый патент был выдан по заявке № 2020135467, которая является выделенной из заявки № 2017131447 с конвенционным приоритетом, установленным по дате подачи приоритетной заявки US 10/151,436 от 20.05.2002.

При этом в отзыве отмечено, что из титульного листа оспариваемого патента следует, что заявка № 2017131447 является первоначальной по отношению к заявке № 2020135467, по которой был выдан оспариваемый патент, и на дату ее поступления в Роспатент (28.10.2020) заявка № 2017131447 не была отозвана, не была признана отозванной и по ней не было принято решение о выдаче патента.

Что касается заявки [1], то она является национальной фазой заявки PCT/US03/15591 (WO03/099836), которая являлась первоначальной заявкой для подачи выделенной заявки № 2008122558, которая, в свою очередь, являлась первоначальной заявкой для подачи выделенной заявки № 2013115635, которая, в свою очередь, являлась первоначальной заявкой для подачи выделенной заявки 2017131447, и, которая, также, в свою очередь, являлась первоначальной заявкой для подачи выделенной заявки № 2020135467, по которой был выдан оспариваемый патент.

В отзыве также отмечено, что на дату подачи каждой из выделенных заявок соответствующая первоначальная заявка не была отозвана, не была признана отозванной и по ней не было принято решение о выдаче патента, и поэтому приоритет правомерно установлен для каждой из выделенных заявок, а именно 20.05.2002.

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что нормативная база, предусматривающая возможность подачи выделенной заявки из заявки, которая в свою очередь, является выделенной с сохранением приоритета по самой ранней заявке, соответствует законодательству и правоприменительной практике ведущих патентных ведомств.

Так, в отзыве отмечено, что в соответствии с Европейской патентной конвенцией, заявка на европейский патент является основанием для подачи одной или более выделенной заявки на европейский патент, которая, в свою очередь, является основанием для подачи последующей одной или более выделенной заявки на европейский патент с возможностью установления по ней наиболее раннего приоритета.

В частности, заявка на европейский патент является основанием для подачи одной или более выделенной заявки на европейский патент, которая, в свою очередь, является основанием для подачи последующей одной или более выделенной заявки на европейский патент.

Заявка на изобретение, основанная на ранее поданной заявке, имеет такие же основания, как и ранее поданная заявка, как если бы она была подана на дату ранее поданной заявки, если она подана до выдачи патента, отказа или прекращения делопроизводства по первой заявке или по заявке, также пользующейся правом приоритета первой заявки.

Патентообладатель обращает внимание на то, что аналогичные положения предусмотрены и патентным законодательством США, в частности, Кодексом США.

Таки образом, по мнению патентообладателя, доводы возражения в отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна», базирующиеся на установлении приоритета по оспариваемому патенту по дате поступления материалов выделенной заявки от 28.10.2020, неправомерны.

Поэтому, по мнению патентообладателя, заявка [1] ставшая общедоступным документом 27.06.2005, т.е. после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 20.05.2002, не может быть противопоставлена для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что доводы возражения противоречат друг другу, т.к. в случае установления приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту по дате фактического поступления материалов заявки в Роспатент (28.10.2020), идентичность изобретений по оспариваемому патенту и по патенту [2], выданному по заявке [1], может быть признана только при совпадении их дат приоритета.

Кроме того, патентообладатель не согласен с доводом возражения о том, что оспариваемый патент был выдан на идентичное изобретение, на которое ранее уже был выдан патент [2].

Так, в отзыве отмечено, что в ходе делопроизводства заявителем в ответ на запрос [3] было подано заявление [4] о досрочном прекращении действия патента [2], в связи с чем 16.03.2021 действие патента [2] было прекращено и 07.04.2021 был опубликован оспариваемый патент.

При этом отмечено, что заявление [4] было подано в строгом соответствии с требованиями действовавшего законодательства, для исключения наличия двух патентов на идентичные изобретения с одной и той же датой приоритета.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.05.2003) правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3518-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от

07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее - Закон) и Правила составления и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 8 июля 1999 г., 13 ноября 2000 г. (далее – Правила)

С учетом фактического поступления материалов заявки в федеральный орган исполнительной власти (28.10.2020) правовая база для оценки правомерности проведения административных процедур, предшествующих выдаче оспариваемого патента, включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату поступления заявки (далее – Кодекс).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2. Правил, в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.9. Правил идентичность изобретений (или изобретения и полезной модели) устанавливается на основании формул в последней их редакции, представленной заявителями в установленном порядке.

Изобретения (или изобретение и полезная модель) признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы.

Согласно пункту 22.3 Правил при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники опубликованных описаний к охранным документам является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 4 статьи 1381 Кодекса приоритет изобретения по выделенной заявке устанавливается по дате подачи тем же заявителем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности первоначальной заявки, раскрывающей это изобретение, а при наличии права на установление более раннего приоритета по первоначальной заявке - по дате этого приоритета при условии, что на дату подачи выделенной заявки первоначальная заявка на изобретение не отозвана и не признана отозванной и выделенная заявка подана до того, как исчерпана предусмотренная настоящим Кодексом возможность подать возражение на решение об отказе в выдаче патента по первоначальной заявке, либо до даты регистрации изобретения, если по первоначальной заявке принято решение о выдаче патента.

Согласно пункту 1 статьи 1383 Кодекса, если в процессе экспертизы установлено, что разными заявителями поданы заявки на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы и эти заявки имеют одну и ту же дату приоритета, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть выдан только по одной из таких заявок лицу, определяемому соглашением между заявителями.

В течение двенадцати месяцев со дня направления федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности соответствующего уведомления заявители должны сообщить в этот федеральный орган о достигнутом ими соглашении.

При выдаче патента по одной из заявок все авторы, указанные в ней, признаются соавторами в отношении идентичных изобретений, полезных моделей или промышленных образцов.

В случае, когда имеющие одну и ту же дату приоритета заявки на идентичные изобретения и (или) полезные модели или идентичные промышленные образцы поданы одним и тем же заявителем, патент выдается по заявке, выбранной заявителем. О своем выборе заявитель должен сообщить в срок и в порядке, которые предусмотрены абзацем вторым настоящего пункта.

Если в течение установленного срока в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от заявителей не поступит указанное сообщение или ходатайство о продлении установленного срока в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 1386 настоящего Кодекса, заявки признаются отозванными.

Согласно пункту 2 статьи 1383 Кодекса при совпадении дат приоритета изобретения и идентичной ему полезной модели, в отношении которых заявки на выдачу патентов поданы одним и тем же заявителем, после выдачи патента по одной из таких заявок выдача патента по другой заявке возможна только при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обладателем ранее выданного патента на идентичное изобретение или идентичную полезную модель заявления о прекращении действия этого патента. В этом случае действие ранее выданного патента прекращается со дня публикации сведений о выдаче патента по другой заявке.

Сведения о выдаче патента на изобретение или полезную модель и сведения о прекращении действия ранее выданного патента публикуются одновременно.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, относится к объектам, являющимся объектами патентных прав, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи,

раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении соответствия группы изобретений по пунктам 1-3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» установлено следующее.

Оспариваемый патент на группу изобретений (RU № 2746132) выдан по заявке № 2020135467, дата фактического поступления материалов заявки в федеральный орган исполнительной власти 28.10.2020.

Заявка № 2020135467, по которой был получен оспариваемый патент, на данный момент является последним звеном цепочки выделенных заявок:

1) Заявка № 2020135467 выделена из заявки № 2017131447, по которой установлена дата подачи 15.05.2003 (также будет являться датой отсчета срока действия патента в случае принятия по заявке решения о выдаче патента) и приоритет от 20.05.2002.

Здесь целесообразно пояснить, что на момент выделения заявки № 2020135467 (заявитель Бристол-Маерс Сквибб Компани (US)), а именно на дату

28.10.2020 оно было осуществлено заявителем первоначальной заявки № 2017131447, а именно Бристол-Маерс Сквибб Компани (US)), при этом делопроизводство по заявке №2017131447 (на момент написания настоящего заключения) еще не завершено.

Дополнительно можно отметить, что изменение заявителя и передача права компании АстраЗенека АБ (Швеция) согласно ходатайству, представленному в ходе экспертизы по заявке № 2017131447, состоялось позднее. Так, ходатайство удовлетворено 11.11.2020. По заявке № 2020135467 аналогичное ходатайство об изменении заявителя и передаче права компании АстраЗенека АБ (Швеция) было удовлетворено 02.12.2020 в ходе делопроизводства по заявке.

2) Заявка № 2017131447 в свою очередь выделена из заявки № 2013115635 (заявитель Бристол-Маерс Сквибб Компани (US)), по которой установлена дата подачи 15.05.2003 (также является датой отсчета срока действия патента) и приоритет от 20.05.2002. Выделение осуществлено 07.09.2017 до принятия по первоначальной заявке на изобретение решения об отказе в выдаче патента, возможность подачи возражения, на которое исчерпана (решение об отказе не принималось), или до государственной регистрации изобретения в соответствующем государственном реестре Российской Федерации (согласно сведениям из Госреестра регистрация сведений состоялась 05.08.2018).

3) Заявка № 2013115635 выделена из заявки № 2008122558, по которой установлена дата подачи 15.05.2003 (также является датой отсчета срока действия патента) и приоритет от 20.05.2002.

Выделение было осуществлено 08.04.2013 заявителем первоначальной заявки (№ 2008122558, заявитель Бристол-Маерс Сквибб Компани (US)), до принятия по первоначальной заявке на изобретение решения об отказе в выдаче патента, возможность подачи возражения на которое исчерпана (решение об отказе не принималось), или до государственной регистрации изобретения в соответствующем государственном реестре Российской Федерации (согласно сведениям из Госреестра регистрация сведений состоялась 10.08.2013).

Дополнительно можно отметить, что изменение заявителя и передача права согласно ходатайству, представленному в ходе экспертизы по заявке № 2013115635, состоялось позднее. Так, ходатайство удовлетворено 10.07.2014 и патентообладателем по оспариваемому патенту является компания АстраЗенека АБ (Швеция).

4) Заявка № 2008122558 выделена из заявки № 2004137489 по которой установлена дата подачи 15.05.2003 (также является датой отсчета срока действия патента) и приоритет от 20.05.2002.

Также целесообразно пояснить, что выделение было осуществлено 06.06.2008 заявителем первоначальной заявки (№ 2004137489 Бристол-Маерс Сквибб Компани (US)) до принятия по первоначальной заявке на изобретение решения об отказе в выдаче патента, возможность подачи возражения на которое исчерпана (решение об отказе не принималось), или до государственной регистрации изобретения в соответствующем государственном реестре Российской Федерации (согласно сведениям из Госреестра, регистрация соответствующих сведений состоялась 10.11.2008).

Дополнительно можно отметить, что согласно записи в Госреестре о Государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права, приобретателем исключительного права по патенту RU № 2489151 (выдан по заявке № 2008122558) стала компания АстраЗенека АБ (Швеция). При этом данная регистрация состоялась после осуществления упомянутых административных процедур - 16.03.2016 (дата публикации соответствующих сведений состоялась 10.04.2016).

5) Заявка № 2004137489 [1] (заявитель Бристол-Маерс Сквибб Компани (US)) от 15.05.2003 (также являлась датой отсчета срока действия патента, однако действие патента было досрочно прекращено), дата публикации заявки 27.06.2005. Заявка является переведенной на национальную фазу в РФ международной заявкой PCT/US2003/015591, дата подачи 15.05.2003, (номер публикации WO 03/099836, дата публикации 04.12.2003) с приоритетом от 20.05.2002, установленным по первой заявке US 10/151,436.

Следует отметить, что по заявке [1] был выдан патент РФ [2], дата публикации 10.11.2008.

Здесь уместно напомнить, что согласно положениям пункта 4 статьи 1381 Кодекса, при соблюдении указанных выше условий приоритет изобретения устанавливается по дате подачи первоначальной заявки, а при наличии права приоритета по первоначальной заявке - по дате этого приоритета.

Резюмируя вышеизложенное, с учетом положений пункта 4 статьи 1381 Кодекса необходимо отметить, что в соответствии с упомянутым выше «каскадом» выделений, заявка, из которой непосредственно производится выделение, т.е. заявка послужившая основанием для выделения является первоначальной, и, следовательно, при наличии у нее права на более ранний приоритет, выделенная из нее заявка также имеет право на установление такого приоритета. При этом ограничений, касающихся того, что выделенная заявка не может послужить основанием для выделения из нее последующей заявки, в статье 1381 Кодекса не содержится, как и не содержится ограничения на количество предшествующих выделенных заявок.

Дополнительно следует отметить, что согласно требованиям законодательства и подзаконным нормативно-правовым актам (Закон, Правила, Кодекс), действовавшим как на установленную дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, так и на дату фактического поступления материалов заявки в Роспатент, выделенные заявки не имеют каких либо дополнительных ограничений в правах.

Однако мерой, пресекающей злоупотребление правом, является установление даты отсчета срока действия патента. В частности, в данном случае, как видно из приведенного выше «каскада» выделений, все выделенные заявки имеют одну дату начала отсчета срока действия патента.

С учетом изложенного выше, следует констатировать, что не выявлено препятствий для установления приоритета от 20.05.2002 по оспариваемому патенту, выданному по заявке № 2020135467, поскольку все условия, определенные в пункте 4 статьи 1381 Кодекса, были соблюдены.

Следовательно, заявка [1] не может быть привлечена для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку стала общедоступной 27.06.2005, т.е. после даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, следует констатировать, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт 1 пункта 19.5.2. Правил).

В отношении довода возражения о выдаче патента на идентичное изобретение, на которое ранее уже был выдан патент [2], установлено следующее.

Выдача патента на изобретение осуществляется в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1387 Кодекса, в случае если изобретение является объектом патентных прав, сущность заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для его осуществления, и изобретение соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса. В иных случаях федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Что касается выдачи патента на идентичное изобретение, на которое ранее уже был выдан патент [2], то можно согласиться с доводом, изложенным в отзыве, что патентообладателем по патенту [2] во избежание двойного патентования было подано ходатайство о досрочном прекращении его действия, в связи с чем 16.03.2021 действие патента было прекращено и 07.04.2021 был опубликован оспариваемый патент.

Дополнительно можно отметить, что объём патентных прав по оспариваемому патенту, в части альтернатив, шире чем объём патентных прав по аннулированному патенту [2].

Поскольку, при выдаче оспариваемого патента, действие патента [2] было прекращено, то в соответствии с нормами, изложенными в статье 1387 Кодекса, никаких препятствий для выдачи оспариваемого патента не выявлено.

Указанное выше обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать оспариваемый патент недействительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.09.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2746132 оставить в силе.