

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.09.2021, поданное ООО «Бигрупп», г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701867, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «**СУШИФАРФОР**» по свидетельству №701867 с приоритетом от 20.07.2018 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 05.03.2019 по заявке №2018730550. Правообладателем товарного знака по свидетельству №701867 является ИП Акулова Т.В., г. Воронеж (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 16, 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 29.09.2021, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №701867 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарные знаки  «**Farfor**»,  «**FARFOR STREET**»,  «**FStreet**»,  «**FARFOR**»,  «**FARFOR** ДОСТАВКА УДОВОЛЬСТВИЙ» по свидетельствам №№497856, 621089, 621941, 640535, 777413 с приоритетами от 06.04.2012, 29.08.2016, 29.08.2016, 29.08.2016, 18.02.2019 в отношении услуг 35, 39, 43 классов МКТУ;

 - товарный знак «**FARFOR** ДОСТАВКА УДОВОЛЬСТВИЙ» по свидетельству №777413 имеет более поздний приоритет по сравнению с приоритетом оспариваемого обозначения, приведен в возражении для полноты представления сведений о серии знаков лица, подавшего возражение;

 - товарный знак «**FStreet**» по свидетельству №621941 не является сходным до степени смешения с оспариваемым обозначением и приведен лицом, подавшим возражение, для представления общей информации о его товарных знаках;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№497856, 621089, 640535 являются сходными до степени смешения, так как содержат в своем составе фонетически тождественные словесные элементы «ФАРФОР»/«FARFOR»;

- противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№497856, 621089, 640535 представляют собой серию товарных знаков, объединенных словесным элементом «FARFOR»;

- услуги 43 класса МКТУ оспариваемого обозначения являются однородными услугам 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№497856, 621089, 640535, так как относятся к услугам по обеспечению продуктами питания и напитками, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей;

- услуги 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельству №621089, так как относятся к услугам по продвижению товаров, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей;

- товары 32 класса МКТУ «вода» являются однородными услугам 39 класса МКТУ «снабжение питьевой водой» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№497856, 621089, 640535, так как указанные услуги 39 класса МКТУ относятся к реализации конкретного вида товара «вода»;

- товары 16, 29, 30, 32 классов МКТУ оспариваемого обозначения являются однородными услугам 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№497856, 621089, 640535, так как услуги 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№497856, 621089, 640535 подразумевают под собой реализацию определенных продуктов питания и напитков, а также использование печатной продукции и бумажных изделий в своей деятельности.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №701867 недействительной полностью на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению была приложена сравнительная таблица оспариваемого обозначения и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№497856, 621089, 640535.

В адрес правообладателя, указанный в Госреестре, 13.10.2021 было направлено уведомление о поступившем возражении и о дате заседания коллегии по его рассмотрению, назначенной на 30.11.2021.

На заседании коллегии 30.11.2021 правообладатель присутствовал, при этом 24.11.2021 предоставил отзыв по мотивам поступившего 29.09.2021 возражения.

В своем отзыве от 24.11.2021 по мотивам поступившего 29.09.2021 возражения правообладатель отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №701867 и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№497856, 621089, 640535 не являются сходными до степени смешения, так как различаются по фонетическому и визуальному признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 701867 прочитывается [СУШИФАРФОР], в то время как противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№497856, 621089, 640535 имеют звучания [ФАРФОР ВСЕ ДЛЯ КЛИЕНТА], [ФАРФОР СТРИТ], [ФАРФОР], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разное количество слогов, слов, состав гласных и согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 701867 и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№497856, 621089, 640535 различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов; кроме того, оспариваемое обозначение является комбинированным, содержит в своем составе стилизованную эмблему с изображением рыбок.

- товары 32 класса МКТУ «вода» не являются однородными услугам 39 класса МКТУ «снабжение питьевой водой» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№497856, 621089, 640535, так как лица, производящие воду, и организующие снабжение такой водой практически всегда отличаются, потребители у этого товара и услуги разные (для воды – все покупатели воды, для услуг по снабжению – владельцы или сотрудники компаний, где установлены кулеры), место и способ реализации тоже отличаются (питьевая вода продается в магазинах, а услуги по снабжению оказывают по месту нахождения потребителя);

- товары 16, 29, 30, 32 классов МКТУ оспариваемого обозначения не являются однородными услугам 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№497856, 621089, 640535, так как сама потенциальная возможность реализации некоторых из перечисленных выше товаров в кафе/закусочных/ресторанах не свидетельствует об их однородности. Род, вид, назначение этих товаров и услуг отличаются.

К отзыву была приложена статья Фунтовой И. Л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (20.07.2018) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №701867 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов

обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №701867 представляет собой



комбинированное обозначение «**СУШИФАРФОР**», состоящее из графического элемента в виде круга, в котором изображены буквы «СФ» и стилизованные изображения рыб, и из словесного элемента «СУШИФАРФОР», выполненного оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 16, 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков



FARFOR
STREET

FARFOR

« всё для клиента », « STREET », « FARFOR », по свидетельствам №№497856, 621089, 640535 (с более ранними приоритетами), которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком №701867 и зарегистрированы в отношении однородных услуг 35, 39, 43 классов МКТУ. Таким образом, ООО «Бигрупп», г. Уфа, признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №701867 в отношении товаров и услуг 16, 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.



Противопоставленный знак « всё для клиента » по свидетельству №497856 [1] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из графических элементов в виде полос и в виде полукруга, и из словесных элементов «Farfor», «ВСЁ ДЛЯ КЛИЕНТА», выполненных оригинальными шрифтом заглавными и строчными буквами латинского и русского алфавитов соответственно. Словесный элемент «ВСЁ ДЛЯ КЛИЕНТА» указан в качестве неохраняемого элемента. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 39, 43 классов МКТУ.

Наиболее значимым элементом вышеуказанного противопоставленного знака [1] является элемент «Farfor», который выполнен крупным шрифтом в центре знака и акцентирует на себя внимание потребителя, в связи с чем именно по нему происходит запоминание знака в целом.

FARFOR

Противопоставленный товарный знак «STREET» по свидетельству №621089 [2] является словесным, выполненным оригинальным шрифтом

заглавными буквами латинского алфавита в две строки. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 35, 39, 43 классов МКТУ.

FARFOR

Противопоставленный товарный знак «**FARFOR**» по свидетельству №640535 [3] является словесным, выполненным оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 35, 39, 43 классов МКТУ.

Необходимо обратить внимание на то, что основным индивидуализирующим элементом серии противопоставленных товарных знаков [1-3] является словесный элемент «FARFOR», который является основой для различной вариации серии противопоставленных знаков [1-3].

По мнению лица, подавшего возражение, сходство сравниваемых знаков обусловлено тем, что они содержат в своем составе фонетически тождественные словесные элементы «ФАРФОР»/«FARFOR».

Коллегия отмечает, что часть «FARFOR» действительно фонетически полностью входит в состав оспариваемого обозначения, однако, данного обстоятельства недостаточно для вывода о сходстве сравниваемых обозначений в целом.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку оспариваемое обозначение является комбинированным, важно установить, какова роль того или иного элемента в его составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его

размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.

Оспариваемое обозначение включает в свой состав как изобразительный и словесные индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким словесным элементом оспариваемого обозначения является словесный элемент «СУШИФАРФОР», который и несет основную индивидуализирующую функцию заявленного обозначения.

Коллегия отмечает, что элемент «СУШИ» находится в начальной позиции оспариваемого обозначения, в связи с чем обращает на себя внимание потребителей и является сильным элементом оспариваемого обозначения. При этом, у коллегии нет оснований выделять словесный элемент «ФАРФОР» из состава заявленного обозначения, так как, как было указано выше, словесный элемент «СУШИФАРФОР» заявленного обозначения является фантазийным.

Согласно правоприменительной практике, изложенной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценка сходства осуществляется по результатам сравнения товарного знака и обозначения

учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

В оспариваемом товарном знаке сильным элементом выступает элемент «СУШИ», в то время как в противопоставленных товарных знаках [1-3] сильным элементом является словесный элемент «FARFOR». Коллегия отмечает, что сравниваемые сильные элементы сравниваемых обозначений различаются по фонетическому признаку сходства, так как прочитываются как [СУШИ] и [ФАРФОР] соответственно, состоят из разных согласных и гласных букв, имеют различное количество слогов.

Оспариваемое обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-3] также имеют визуальные отличия, так как различаются по длине, что обуславливает разное зрительное впечатление. Кроме того, оспариваемое обозначение включает в свой состав графические элементы в виде круга, со вписанными в него изображениями рыб и буквами «СФ», в то время как противопоставленные товарные знаки [1-3] либо являются словесными, либо включают в себя иные графические элементы, что также что свидетельствует о том, что сравниваемые обозначения имеют различное общее зрительное восприятие.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении оспариваемого обозначения (является фантазийным), анализ по семантическому сходству оспариваемого обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] провести невозможно.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что сопоставляемые обозначения не ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать вывод о том, что они не являются сходными до степени смешения.

Анализ однородности товаров и услуг 16, 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, товарам и услугам 35, 39, 43 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] показал следующее.

Услуги 43 класса МКТУ оспариваемого обозначения «рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; закусочные; кафе; кафетерии; услуги по приготовлению блюд и доставке их в организации; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги кемпингов; услуги ресторанов вашоку» являются однородными услугам 43 класса МКТУ «услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом, в том числе расфасованными в индивидуальную упаковку; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; столовые на производстве и в учебных заведениях; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; аренда помещений для проведения встреч; создание кулинарных скульптур; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом расфасованными в индивидуальную упаковку» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как относятся к услугам по обеспечению продуктами питания и напитками, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Товары 32 класса МКТУ оспариваемого обозначения «вода» являются однородными услугам 39 класса МКТУ «снабжение питьевой водой» противопоставленных товарных знаков [1-3], поскольку они относятся производству и реализации товаров определенного вида - воды, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения «услуги, связанные с розничной, оптовой продажей товаров» являются однородными услугам 35 класса МКТУ «продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» противопоставленного товарного знака [2], относятся к услугам по продвижению товаров, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Однако, при установленном несходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленным знаком вывод об однородности товаров не повлияет на отсутствие смешения знаков в гражданском обороте.

Услуги 43 класса МКТУ оспариваемого обозначения «услуги кемпингов» не являются однородными услугам 43 класса МКТУ «услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом, в том числе расфасованными в индивидуальную упаковку; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; столовые на производстве и в учебных заведениях; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; аренда помещений для проведения встреч; создание кулинарных скульптур; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом расфасованными в индивидуальную упаковку» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как указанные услуги 43 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к услугам мест временного проживания, в то время как приведенные услуги 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам по обеспечению продуктами питания и напитками, то есть сравниваемые услуги относятся к разным сферам назначения, обладают различным кругом потребителей и не являются взаимозаменяемыми.

Товары 16 класса МКТУ оспариваемого обозначения «афиши; плакаты; бланки; брошюры; буклеты; бумага упаковочная; бюллетени информационные; вывески бумажные или картонные; изделия картонные; изображения графические; календари; картинки; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; конверты [канцелярские товары]; коробки картонные или бумажные; мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые; открытки поздравительные; пакетики бумажные; папки для документов; подставки для пивных кружек; продукция печатная; салфетки под столовые приборы бумажные; салфетки столовые бумажные; штампы [печати]; этикетки, за исключением текстильных» не являются однородными услугам 43 класса МКТУ «услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом, в том числе расфасованными в индивидуальную упаковку; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; столовые на производстве и в учебных заведениях; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; аренда помещений для проведения встреч; создание кулинарных скульптур; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом расфасованными в индивидуальную

упаковку» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как указанные товары 16 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к изделиям бумажным и картонным, а также к полиграфической продукции, в то время как приведенные услуги 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам по обеспечению продуктами питания и напитками, то есть сравниваемые товары и услуги относятся к разным сферам назначения, обладают различным кругом потребителей и не являются взаимозаменяемыми.

Товары 29 класса МКТУ оспариваемого обозначения «водоросли морские обжаренные; икра; икра рыбная обработанная; концентраты бульонные; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; лосось; масло кунжутное пищевое; мидии неживые; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; свинина; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; супы; супы овощные; сыры; тунец; филе рыбное» не являются однородными услугами 43 класса МКТУ «услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом, в том числе расфасованными в индивидуальную упаковку; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; столовые на производстве и в учебных заведениях; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; аренда помещений для проведения встреч; создание кулинарных скульптур; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом расфасованными в индивидуальную упаковку» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как указанные товары 29 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к рыбе и рыбным продуктам, к морепродуктам, к продуктам готовым из овощей, к маслам и жирам растительным, к мясу, к ягодам, а также к супам и бульонам, в то время как приведенные услуги 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам по обеспечению продуктами питания и напитками, то есть сравниваемые товары и услуги относятся к разным сферам назначения, обладают различным кругом потребителей и не являются взаимозаменяемыми.

Товары 30 класса МКТУ оспариваемого обозначения «вермишель; водоросли [приправа]; изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой;

изделия кондитерские мучные; изделия макаронные; имбирь [пряность]; какао; какао-продукты; конфеты; кофе; лапша; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао; паста соевая [приправа]; песто [соус]; пицца; приправы; резинки жевательные; сахар; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; суши; чай; чай со льдом» не являются однородными услугам 43 класса МКТУ «услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом, в том числе расфасованными в индивидуальную упаковку; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; столовые на производстве и в учебных заведениях; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; аренда помещений для проведения встреч; создание кулинарных скульптур; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом расфасованными в индивидуальную упаковку» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как указанные товары 30 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к изделиям мучным, к соусам и приправам, к безалкогольным напиткам, к изделиям кондитерским, к изделиям макаронным, а также к изделиям из рыбы, в то время как приведенные услуги 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам по обеспечению продуктами питания и напитками, то есть сравниваемые товары и услуги относятся к разным сферам назначения, обладают различным кругом потребителей и не являются взаимозаменяемыми.

Товары 32 класса МКТУ оспариваемого обозначения «аперитивы безалкогольные; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки фруктовые с мякотью безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые» не являются однородными услугам 43 класса МКТУ «услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом, в том числе расфасованными в индивидуальную упаковку; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; столовые на производстве

и в учебных заведениях; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; аренда помещений для проведения встреч; создание кулинарных скульптур; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом расфасованными в индивидуальную упаковку» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как указанные товары 32 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к безалкогольным напиткам, в то время как приведенные услуги 43 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам по обеспечению продуктами питания и напитками, то есть сравниваемые товары и услуги относятся к разным сферам назначения, обладают различным кругом потребителей и не являются взаимозаменяемыми.

В отношении однородности товаров 16, 29, 30, 32 классов МКТУ оспариваемого обозначения и услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] коллегия сообщает следующее.

Услуги 35 класса МКТУ – «продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]», действительно, зачастую имеют тот же источник происхождения, что и товары, по отношению к которым они оказываются.

Вместе с тем при оценке вероятности смешения сопоставляемых обозначений в отношении названных услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] и товаров 16, 29, 30, 32 классов МКТУ оспариваемого обозначения необходимо принимать во внимание степень сходства сопоставляемых обозначений и особенности соответствующего сегмента рынка.

Лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо сведений об известности противопоставленного товарного знака [2], в связи с чем коллегия не может прийти к выводу о том, что при продвижении товаров с обозначением



«СУШИФАРФОР» у потребителей будут возникать ассоциации именно с правообладателем противопоставленного товарного знака [2].

В данном случае коллегия не усматривает обстоятельств, усугубляющих вероятность смешения противопоставленного товарного знака [2], маркирующего услуги по продвижению товаров с одной стороны, и оспариваемого обозначения, индивидуализирующего различные группы товаров 16, 29, 30, 32 классов МКТУ с другой стороны.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №701867 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать необсудительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.09.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №701867.