

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Двойнос Виктории Евгеньевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №182806, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №182806 «Веник» выдан по заявке № 2018119006 с приоритетом от 23.05.2018. Патентообладателем является Кралин Александр Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Веник, содержащий рабочую часть и ручку, скрепленные вязальным материалом, рукав переменного поперечного сечения, выполненный из полимерного материала и охватывающий ручку, отличающийся тем, что рукав установлен на верхнюю часть ручки без возможности его снятия посредством мускульного усилия, а часть рукава, заведенная на торец ручки, образует юбку.

2. Веник по п. 1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала используют термоусадочную пленку.

3. Веник по п. 2, отличающийся тем, что термоусадочная пленка изготовлена из поливинилхлорида.

4. Веник по п. 1, отличающийся тем, что рукав переменного поперечного сечения выполнен бесшовным.

5. Веник по п. 1, отличающийся тем, что рукав переменного поперечного сечения выполнен с продольным швом.

6. Веник по п. 1, отличающийся тем, что в качестве вязального материала используют шпагат или вязальную проволоку, или колотую лозу».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение. Данное возражение мотивировано несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При анализе полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении приводятся доводы об отсутствии в описании оспариваемого патента сведений о том, какова должна быть сила мускульного усилия, которая позволяет обеспечить достижение заявленных технических результатов.

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в уровне техники. В подтверждение доводов возражения приложены следующие источники информации:

- RU 14486 U1, опубл. 10.08.2000 г. (далее - [1]);
- RU 108931 U1, опубл. 10.10.2011 г. (далее - [2]);
- Статья «Хозяйственный веник», распечатка Интернет – сайт:

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D0%B7%D1%8F%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BA, дата последней редакции – 15.02.2021 (далее - [3]);

- Определение термина «Веник», Российский гуманитарный энциклопедический словарь, распечатка Интернет – сайта: <https://1597.slovaronline.com/1628-веник>, дата публикации отсутствует (далее - [4]);

- Определение термина «Веник», Толковый словарь Ушакова, распечатка Интернет – сайта: https://enc.biblioclub.ru/Termin/1125578_VENIK, дата публикации отсутствует (далее - [5]);

- Определение термина «Веник», Толковый словарь Даля, распечатка Интернет – сайта: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/213282>, дата публикации отсутствует (далее - [6]);

- Статья «Самый большой в мире веник сплели в Одесской области, распечатка Интернет – сайта: <https://odessa-life.od.ua/news/50326-samy-bolshoy-v-mire-venik-spleli-v-odesskoy-oblasti>, дата публикации 29.09.2018 (далее - [7]);

- Определение термина «Веник», распечатка Интернет – сайта: <https://gufo.me/search?term=веник>, дата публикации отсутствует (далее - [8]);

- Определение термина «Веник», Толковый словарь Ожегова, распечатка Интернет – сайта: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/20842>, дата публикации отсутствует (далее - [9]).

В возражении также отмечено, что все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента были известны из уровня техники задолго до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент. Кроме того, в возражении отмечено, что из описания оспариваемого патента невозможно установить причинно-следственную связь между

техническими результатами и существенными признаками формулы оспариваемого патента.

Анализ зависимых пунктов 2-6 формулы оспариваемого патента в возражении отсутствует.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения, и в корреспонденции от 13.01.2022 представил отзыв, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что из источников информации [1] – [2] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Также в своем отзыве патентообладатель отмечает, что из приведенных в возражении источников информации [3] – [7] не известны признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, характеризующие рукав переменного поперечного сечения, выполненный из полимерного материала и охватывающий ручку.

Кроме того, патентообладатель со ссылкой на описание указывает, что в описании оспариваемой полезной модели раскрыто осуществление полезной модели, а также раскрыто как именно совокупность существенных признаков влияет на достигаемый технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от

30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность

существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования,
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 84 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности, а также соблюдено требование достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение о выдаче патента.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой,

достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный

технический результат, то в описании оспариваемой полезной модели приведен следующий технический результат: «...повышение прочности веника в его торцовой части, как в процессе погрузочно-разгрузочных работ, транспортировки, так и в процессе эксплуатации...».

При этом в описании указывается, что в процессе термообработки в аппарате выбирается режим, который позволяет обеспечить более плотное прилегание рукава 2 к верхней части ручки 1 и плотное прилегание юбки 3 к торцу ручки 1, что предотвращает возможность снятия рукава 2 с ручки 1 при приложении мускульного усилия, обеспечив повышение прочности в процессе эксплуатации. Вместе с тем, уменьшается вероятность выхода из строя верхней части ручки за счет повышения прочности, обеспечиваемой плотным прилеганием рукава переменного поперечного сечения и наличием юбки кольцевой формы, являющейся неотъемлемой частью рукава. Это также способствует увеличению срока службы вязального материала (шпагат, вязальная проволока, колотая лоза), которым перетянут торец веника, т.к. вязальный материал полностью закрыт от механических воздействий, как в верхней части ручки, так и со стороны ее торца. Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

В отношении доводов возражения об отсутствии в описании сведений о конкретных величинах силы мускульного усилия, прилагаемой к венику и приводящей к разрушению веника, необходимо отметить, что отсутствие указанной конкретизации не влечет за собой невозможность осуществления решения по оспариваемому патенту.

При этом у специалиста в данной области техники не возникнет затруднений в возможности осуществления устройства, охарактеризованного в оспариваемом патенте, с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата,

поскольку в материалах заявки (описание и чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, содержится достаточное количество сведений, раскрывающих конструкцию заявленного устройства.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] – [2] были опубликованы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

При этом в патентных документах [1] – [2] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно веник.

Здесь необходимо отметить, что для решений, раскрытых в патентных документах [1] – [2], не присущи существенные признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение на ручке веника рукава из полимерного материала, охватывающий ручку, часть которого заведенная на торец ручки, образуя юбку.

При этом, как указано в заключении выше (см. анализ доводов возражения касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели), в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, указывающие на причинно-следственную связь данных признаков и технического результата, достигаемого указанными признаками.

В отношении статей [3] и [7], а также источников информации [4] – [6], [8] – [9], по существу являющихся словарно-справочными

материалами, необходимо отметить, что в них отсутствуют сведения, раскрывающие упомянутые существенные признаки формулы оспариваемой полезной модели, заключающиеся в выполнении на ручке веника рукава из полимерного материала, охватывающего ручку, часть которого заведенная на торец ручки, образуя юбку.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №182806 оставить в силе.