

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кривоногова А.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2658658, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2658658 “Электрический парогенератор” выдан по заявке №2017129929/07 с приоритетом от 24.08.2017. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит ООО “Л-Старт” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2658658 действует со следующей формулой:

“1. Электрический парогенератор, включающий ферромагнитный сердечник со стержнями, первичные обмотки, расположенные в виде катушек на стержнях и электрически изолированные от них, общую трубчатую вторичную обмотку с подводящими и отводящими патрубками, расположенную в магнитном

поле изолированно и охватывающую все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образует замкнутые витки, отличающийся тем, что витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены электрически параллельно неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержней, а на периферии в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки установлен по меньшей мере один дистанционный элемент, наружно соединенный с витками неразъемным соединением в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней.

2. Парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что ферромагнитный сердечник выполнен трехфазным.

3. Парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что дистанционные элементы выполнены цилиндрическими с диаметром, равным диаметру трубчатой вторичной обмотки.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложен патентный документ US 1999446 А, опубл. 30.04.1935 (далее – [1]).

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ WO 2013/184038 А2, опубл. 12.12.2013 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2031551 С1, опубл. 20.03.1995 (далее – [3]).

В возражении, в частности, отмечено, что “в независимом пункте формулы оспариваемого патента существенными признаками могут являться:

а) в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки установлен по меньшей мере один дистанционный элемент;

б) соединение дистанционного элемента с витками трубчатой вторичной обмотки неразъемным соединением;

а не существенными признаками являются:

с) ферромагнитный сердечник со стержнями,

д) первичные обмотки, расположенные в виде катушек на стержнях и электрически изолированные от них,

е) общую трубчатую вторичную обмотку с подводящими и отводящими патрубками, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образует замкнутые витки,

ф) витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены электрически параллельно неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержней,

г) дистанционный элемент соединен с витками неразъемным соединением в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 08.11.2021, патентообладатель представил свое мнение в отношении приложенных к возражению материалов, указывая, в частности, что “только совокупность указанных в независимом пункте формулы существенных признаков может обеспечить реализацию изобретением назначения, указанного в родовом понятии.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент

(24.08.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее – уровень техники).

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного

использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в

совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

- 3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Сравнение всей совокупности признаков электрического парогенератора, описанного в патентном документе [1] и электрического парогенератора по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в данном источнике информации присутствуют сведения о следующих признаках, присущих решению по оспариваемому патенту:

- наличие ферромагнитного сердечника (сердечник 10; фиг. 1, 2, 3, стр. 2 описания патентного документа [1]);

- наличие первичной обмотки, выполненной в виде катушки и электрически изолированной от сердечника (первичная обмотка 12 с изоляцией 11; фиг. 1, 2, 3, стр. 2 описания патентного документа [1]);

- наличие трубчатой вторичной обмотки с подводящими и отводящими патрубками, расположенной в магнитном поле изолированно (катушка 13; фиг. 1, 2, 3, стр. 2 описания патентного документа [1]);

- на периферии в межтрубном пространстве между витками трубчатой вторичной обмотки установлен по меньшей мере один дистанционный элемент, наружно соединенный с витками неразъемным соединением в плоскости диаметров труб, параллельных вектору магнитной индукции стержней (полоски 14 прикреплены к катушке посредством пайки 17; фиг. 1, 2, 3, стр. 2 описания патентного документа [1]).

При этом, в патентном документе [1] отсутствуют сведения о следующих отличительных признаках решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- ферромагнитный сердечник имеет стержни (из сведений, содержащихся в описании и формуле патентного документа [1] невозможно сделать однозначный вывод о наличии стержней, при этом, на фиг. 1, 2, 3 изображен наборный сердечник);

- первичных обмоток несколько;

- вторичная обмотка является общей для всех первичных обмоток и охватывает все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образуются замкнутые витки (в решении по патентному документу [1] вторичная обмотка охватывает только одну катушку первичной обмотки);

- витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены электрически параллельно неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору

магнитной индукции стержней.

Следовательно, в патентном документе [1] не содержится сведений об известности всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается источников информации [2], [3], то они не упоминаются в возражении при оценке соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”. При этом, в данных патентных документах также отсутствуют сведения о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту: “ферромагнитный сердечник имеет стержни”, “первичных обмоток несколько”, “вторичная обмотка является общей для всех первичных обмоток и охватывает все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки образуются замкнутые витки”, “витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены электрически параллельно неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержней”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, в приведенных в возражении патентных документах [1], [2], [3] нет сведений о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту: “ферромагнитный сердечник имеет стержни”, “первичных обмоток несколько”, “вторичная обмотка является общей для всех первичных обмоток и охватывает все катушки первичной обмотки так, что вокруг каждой катушки первичной обмотки

образуются замкнутые витки”, “витки общей трубчатой вторичной обмотки, расположенные между соседними катушками первичной обмотки, соединены электрически параллельно неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержней”.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.10.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2658658 оставить в силе.