

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кривоногова А.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2691726, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2691726 “Прямоточный электрический парогенератор” выдан по заявке №2018132038/07 с приоритетом от 07.09.2018. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит ООО “Л-Старт” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2691726 действует со следующей формулой:

“1. Прямоточный электрический парогенератор, включающий плоский ферромагнитный сердечник со стержнями, первичные обмотки, расположенные в виде катушек на стержнях и электрически изолированные от них, средства принудительной подачи воды во внутреннюю полость общей трубчатой

вторичной обмотки, имеющей подводящий и отводящий патрубки и расположенной в магнитном поле изолированно от первичных обмоток, и охватывающую все стержни ферромагнитного сердечника так, что вокруг каждого стержня образует замкнутые витки, расположенные в межатрушечном пространстве поочередно друг над другом и соединенные электрически неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержня, а на периферии в междутрушечном пространстве между витками установлены дистанционные цилиндрические элементы, наружно соединенные с витками неразъемным соединением в плоскости диаметра труб, параллельного вектору магнитной индукции стержней, датчик температуры, установленный на участке трубы трубчатой вторичной обмотки, близком к отводящему патрубку, датчик давления пара, расположенный на отводящем патрубке, наружную переемычку, состоящую из двух параллельных шин, расположенных перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки и электрически присоединенных к начальному и конечному виткам на расстоянии друг от друга, кратном радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки, причем длина трубчатой вторичной обмотки кратна радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки.

2. Прямоточный электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что средства для принудительной подачи жидкости выполнены с возможностью осуществлять контроль количества подаваемой жидкости во внутреннюю полость трубчатой вторичной обмотки в зависимости от температуры поверхности трубчатой вторичной обмотки.

3. Прямоточный электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что на отводящем патрубке установлен механический предохранительный клапан.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с

полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, и несоответствием условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, в возражении, в частности, отмечено, что формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит ряда признаков, влияющих на заявленный в описании технический результат, а именно: устройство управления 4, электромагнитный клапан 12, питательный насос 13, регулятор 14, датчик давления питательной воды 15, обратный клапан 16.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2504927 C1, опубл. 20.01.2014 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2213433 C2, опубл. 27.09.2003 (далее – [2]);
- патентный документ RU 109949 U1, опубл. 27.10.2011 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2300590 C2, опубл. 10.06.2007 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2044216 C1, опубл. 20.09.1995 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2099635 C1, опубл. 20.12.1997 (далее – [6]);
- патентный документ RU 2425410 C2, опубл. 27.07.2011 (далее – [7]).

При этом в возражении отмечено, что существенными признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту являются лишь признаки: “датчик температуры, установленный на участке трубы трубчатой вторичной обмотки, близком к отводящему патрубку” и “датчик давления пара, расположенный на отводящем патрубке”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 12.11.2021, в частности, отметил, что только совокупность

указанных в независимом пункте формулы оспариваемого патента признаков может обеспечить реализацию назначения изобретения.

На заседании коллегии 14.01.2022 были представлены дополнительные материалы к возражению. К дополнительным материалам приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2642818 C1, опубл. 29.01.2018 (далее – [8]);
- патентный документ RU 2658658 C1, опубл. 22.06.2018 (далее – [9]);
- патентный документ RU 2263418 C2, опубл. 27.10.2005 (далее – [10]);
- патентный документ RU 2650996 C1, опубл. 18.04.2018 (далее – [11]).

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с указанными дополнениями к возражению.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (07.09.2018), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня

техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или

способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;
- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его

характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

2) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 17 Порядка в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в том числе в результате экспонирования

изобретения на выставке, вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. В уровень техники в отношении рассматриваемой заявки не включаются сведения о другой заявке того же заявителя в случае, когда на дату публикации сведений о другой заявке того же заявителя другая заявка была отозвана или признана отозванной, если со дня публикации сведений о другой заявке того же заявителя до даты подачи рассматриваемой заявки прошло не более двенадцати месяцев.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к следующему:

- технический результат, заключающийся в “повышении эксплуатационной надежности” достигается за счет применения “технических средств управления”, при этом в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаки, характеризующие технические средства управления, отсутствуют;

- в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления, подтверждающие возможность достижения технического результата, заключающегося в “увеличении паропроизводительности парогенератора”;

- в описании изобретения не приведены сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата, заключающегося “в расширении функциональных возможностей”, и касающиеся алгоритмов управления, типов сигналов от датчиков к устройству управления и от устройства управления к исполнительным устройствам, порядка считывания и преобразования этих сигналов и механизмов формирования воздействия на исполнительные устройства; не указано, с помощью каких каналов передачи

данных датчики температуры и давления подключены к устройству управления и каким образом они влияют на его работу.

Следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Вместе с тем, согласно описанию, технической задачей является “повышение эксплуатационной надежности, увеличение паропроизводительности парогенератора и расширение функциональных возможностей”.

В отношении первого из вышеприведенных доводов следует отметить, что отсутствие в формуле каких-либо существенных признаков не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Вместе с тем, согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту, конструкция наружной перемычки 8 в соответствии с настоящим устройством замыкает накоротко контур трубчатой вторичной обмотки 5 и состоит из двух параллельных шин, отстоящих друг от друга на расстояние, кратное величине внутреннего радиуса трубы трубчатой вторичной обмотки 5, и является резонансным колебательным контуром электромагнитной волны, возбуждаемой электрическим током во внутренней полости трубчатой вторичной обмотки 5. Если при этом длина трубы трубчатой вторичной обмотки 5 также кратна величине ее внутреннего радиуса (четверть критической длины волны трубчатого волновода), то по всей длине трубы устанавливается стоячая электромагнитная волна и воздействие реактивной энергии на воду, находящейся во внутренней полости, достигает максимума, повышается устойчивость воздействия, процесс преобразования воды в пар приобретает высокую стабильность, что позволяет создавать электрические индукционные парогенераторы, надежно и устойчиво работающие в широком диапазоне управления потребительскими параметрами производимого ими пара.

Кроме того, согласно описанию дистанционные цилиндры 9 увеличивают механическую жесткость трубчатой вторичной обмотки, что, в свою очередь, также обеспечивает повышение надежности парогенератора.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту раскрыто влияние признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающихся конструкции и расположения наружной перемычки и дистанционных цилиндров, на технический результат, заключающийся в “повышении эксплуатационной надежности”.

Что касается результата, заключающегося в “увеличении паропроизводительности парогенератора”, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту, “парообразованию в индукционном парогенераторе содействует электромагнитный процесс, возбуждаемый во внутренней полости трубчатой вторичной обмотки при протекании по ее цилиндрической поверхности индукционного переменного тока большой величины. При протекании переменного тока по поверхности во внутренней полости цилиндрического проводника возникает высокочастотное электромагнитное излучение с критической длиной волны, равной удвоенному диаметру цилиндрической внутренней полости цилиндра проводника, не выходящее за пределы внутренней полости (см. книгу Кромина Г.С. и Каткова Е.А. “Основы радиолокационной техники”, часть 1, М., 1956, с 338, 346). Как было нами экспериментально установлено, это излучение в основном ответственно за ускоренную диссоциацию молекул воды за счет увеличения амплитуды их вибраций в условиях повышения температуры нагрева трубчатой вторичной обмотки индукционного парогенератора. Согласно имеющимся представлениям данное электромагнитное излучение никуда не рассеивается из внутренней полости проводника и вся его реактивная энергия в нашем случае тратится на разъединение возбужденных тепловой энергией молекул воды при ее переходе в парообразное состояние. Таким образом, максимальная эффективность процесса парообразования во

внутренней полости трубчатой вторичной обмотки может быть получена при условии поддержания максимально возможной интенсивности электромагнитного процесса, возбуждаемого во внутренней полости переменным током, протекающим по наружной поверхности трубчатого проводника”. Таким образом, процесс парообразования в индукционном парогенераторе происходит за счет возникновения высокочастотного электромагнитного излучения при протекании переменного тока по поверхности внутренней полости цилиндрического проводника.

При этом, в примере осуществления изобретения по оспариваемому патенту, раскрытом в описании, указано, что “конструкция наружной перемычки 8 в соответствии с настоящим устройством замыкает накоротко контур трубчатой вторичной обмотки 5, состоит из двух параллельных шин, отстоящих друг от друга на расстояние, кратное величине внутреннего радиуса трубы трубчатой вторичной обмотки 5, и является резонансным колебательным контуром электромагнитной волны, возбуждаемой электрическим током во внутренней полости трубчатой вторичной обмотки 5. Если при этом длина трубы трубчатой вторичной обмотки 5 также кратна величине ее внутреннего радиуса (четверть критической длины волны трубчатого волновода), то по всей длине трубы устанавливается стоячая электромагнитная волна и воздействие реактивной энергии на воду, находящейся во внутренней полости, достигает максимума”. То есть, за счет определенной конструкции наружной перемычки 8 и определенной длины трубы трубчатой вторичной обмотки 5 достигается увеличение воздействия реактивной энергии на воду, а следовательно, увеличение парообразования.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, изложенным в возражении, об отсутствии в описании изобретения по оспариваемому патенту примера осуществления, подтверждающего возможность достижения технического результата, заключающегося в “увеличении паропроизводительности парогенератора”.

Что касается технического результата, заключающегося “в расширении функциональных возможностей”, то необходимо подчеркнуть, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о расширении функциональных возможностей прямоточного электрического парогенератора, т.е. о получении им каких-то новых функций, кроме парообразования, в соответствии с изобретением. Следовательно, технический результат “расширение функциональных возможностей” в изобретении по оспариваемому патенту не достигается. Вместе с тем, невозможность достижения какого-либо из указанных технических результатов свидетельствует о несущественности признаков, влияющих на достижение этого результата (при этом, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, раскрыто, как возможно осуществить признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту). Наличие в формуле каких-либо несущественных признаков не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату его подачи, с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, источниками информации, из которых известны конструктивные признаки устройства по оспариваемому патенту, являются патентные документы [1] – [11].

В отношении патентных документов [9], [11] необходимо отметить следующее.

Авторами заявки №2017129929, по которой выдан патент [9], являются Фазлыев А.А., Шипилов В.М. (те же лица, что и авторы заявки №2018132038, по которой выдан оспариваемый патент). Сведения о заявке №2017129929 стали доступны с даты публикации патента [9] – 22.06.2018, т.е. менее, чем за шесть месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент – 07.09.2018.

Авторами заявки №2017122199, по которой выдан патент [11], являются Фазлыев А.А., Шипилов В.М. (те же лица, что и авторы заявки №2018132038, по которой выдан оспариваемый патент). Сведения о заявке №2017122199 стали доступны с даты публикации патента [11] – 18.04.2018, т.е. менее, чем за шесть месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент – 07.09.2018.

Таким образом, патентные документы [9], [11] не могут быть включены в уровень техники с целью оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” (пункт 17 Порядка).

В отношении патентных документов [1] – [8], [10] следует отметить, что дата публикации данных патентных документов раньше, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту. То есть, указанные источники информации могут быть включены в уровень техники при анализе соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [8].

Из патентного документа [8] известен прямоточный электрический парогенератор (средство того же назначения), включающий следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие плоского ферромагнитного сердечника (металлический сердечник 1; формула, фиг. 1, стр. 7 описания патентного документа [8]);
- наличие первичных обмоток, выполненных в виде катушек (первичная обмотка 2; формула, фиг. 1, стр. 7 описания патентного документа [8]);
- первичные обмотки изолированы от сердечников (формула, стр. 7 описания патентного документа [8]);
- наличие средств принудительной подачи воды во внутреннюю полость общей трубчатой вторичной обмотки (формула, стр. 8 описания патентного документа [8]);
- вторичная обмотка имеет подводящий и отводящий патрубки (дозирующий клапан 12 на входе, отводящий патрубок 6 на выходе; фиг. 1, стр. 8 описания патентного документа [8]);
- вторичная обмотка расположена в магнитном поле изолированно от первичных обмоток (формула, стр. 7 описания патентного документа [8]);
- вторичная обмотка охватывает ферромагнитный сердечник так, что вокруг каждого стержня образует замкнутые витки (формула, фиг. 1, стр. 7 описания патентного документа [8]);
- замкнутые витки расположены в межкатушечном пространстве поочередно друг над другом (фиг. 1 патентного документа [8]);
- замкнутые витки соединены электрически неразъемно наружно в плоскости диаметра трубы, параллельного вектору магнитной индукции стержня (перемычка 4; формула, фиг. 1, 2, 3, стр. 7 описания патентного документа [8]);
- на периферии в межтрубном пространстве между витками установлен дистанционный элемент (перемычка 5; формула, фиг. 1, 2, 3, стр. 7 описания патентного документа [8]);
- дистанционный элемент наружно соединен с витками неразъемным соединением в плоскости диаметра труб, параллельного вектору магнитной индукции стержней (формула, фиг. 1, 2, 3, стр. 7 описания патентного документа [8]);

- наличие датчика температуры (датчик контроля температуры 10; формула, фиг. 2, стр. 7 описания патентного документа [8]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [8] является то, что:

- ферромагнитный сердечник выполнен из стержней (в решении по патентному документу [8] указано только, что сердечник выполнен наборным);

- дистанционные элементы выполнены в виде цилиндра (в решении по патентному документу [8] перемычка 5 выполнена в виде дуги кольца);

- дистанционных элементов несколько (в решении по патентному документу [8] дистанционный элемент один);

- датчик температуры установлен на участке трубы трубчатой вторичной обмотки, близком к отводящему патрубку (в решении по патентному документу [8] указано лишь на установку датчиков температуры на наружной поверхности общей трубчатой вторичной обмотки);

- наличие датчика давления пара;

- датчик давления пара расположен на отводящем патрубке;

- наружная перемычка состоит из двух параллельных шин, расположенных перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки (в решении по патентному документу [8] перемычка 4 состоит из дуги кольца);

- две параллельные шины электрически присоединены к начальному и конечному виткам на расстоянии друг от друга, кратном радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки;

- длина трубчатой вторичной обмотки кратна радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки.

Вместе с тем, ни в одном из приведенных в возражении и в дополнительных материалах к возражению источниках информации [1] – [8], [10] не известны следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: “дистанционные элементы выполнены в виде цилиндра”, “датчик температуры установлен на участке трубы трубчатой вторичной обмотки, близком к отводящему патрубку”, “датчик давления пара расположен на

отводящем патрубке”, “наружная перемычка состоит из двух параллельных шин, расположенных перпендикулярно виткам трубчатой вторичной обмотки”, “две параллельные шины электрически присоединены к начальному и конечному виткам на расстоянии друг от друга, кратном радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки”, “длина трубчатой вторичной обмотки кратна радиусу трубы трубчатой вторичной обмотки”.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.10.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2691726 оставить в силе.