

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.10.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 823798, поданное Алексеем Анатольевичем Навальным (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 29.06.2021 по заявке № 2021740437 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 10.08.2021 за № 823798. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью "ВУЛИНТЕРТРЕЙД", 357111, Ставропольский край, город Невинномысск, ул. Революционная, 57, корп. А, оф. 316 (далее – правообладатель), в отношении товаров 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 и услуг 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В поступившем 05.10.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Возражение мотивировано следующими доводами. «Умное голосование» - это известный проект Алексея Навального и его команды, направленный на информирование избирателей о тех кандидатах, участвующих в различных проводимых в России выборах, которые отвечают их (избирателей) интересам. Техническим инструментом данной стратегии являлось и до сих пор является мобильное приложение (компьютерная программа) «Навальный» с соответствующим функционалом под названием «Умное голосование», до 07 декабря 2018 г. таким инструментом являлся интернет-сайт www.2019.vote. а с 2019 г. по 06.09.2021 - интернет-сайт по адресу www.votesmart.appspot.com. При этом правообладатель оспариваемого товарного знака никогда не использовал обозначение «Умное голосование».

Лицо, подавшее возражение, считает, что обозначение «Умное голосование» стало широко узнаваемым в связи с деятельностью А.А. Навального, ассоциируется с проектом оппозиционного политика и его команды. В подтверждение широкой известности указанного проекта представлены статьи в газете «Коммерсант» по поводу проекта Навального «Умное голосование», статьи в газете «Ведомости», а также иные публикации в средствах массовой информации «Интерфакс», «Газета.ру», «РБК». При этом лицо, подавшее возражение, ссылается на Информационную справку Суда по интеллектуальным правам по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети «Интернет» (принята к сведению Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам №СП-23/24 от 14.09.2017), в которой говорится о правомерности подтверждения известности обозначения распечатками о размещении соответствующей информации на разных интернет-источниках.

Таким образом, по смыслу, придаваемому положениями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в подзаконных нормативно-правовых актах и в судебной

практике, в том случае, когда зарегистрированное в качестве товарного знака обозначение или его элемент до даты приоритета фактически использовались без регистрации иным лицом, в результате чего в сознании потребителей рождается представление о том, что услуги, оказываемые под товарным знаком правообладателя, являются услугами такого иного лица, то регистрация товарного знака подлежит признанию недействительной в отношении соответствующих товаров/услуг. Угроза возникновения вышеуказанных представлений усиливается за счет того, что товарный знак включает в себя (в качестве доминирующего элемента) не только наименование «Умное голосование», но и графический элемент в виде восклицательного знака, который также используется Алексеем Навальным и его командой.

Соответственно, при оказании под товарным знаком «Умное голосование» услуг, в частности услуг в сфере общественных отношений, любых услуг по поиску и распространению информации, а также услуг, направленных на просвещение, обучение, обмен опытом и знаниями, потребители в силу известности такого обозначения будут ошибочно полагать, что такие услуги оказывает Алексей Навальный или иное подконтрольное ему лицо.

К таким товарам и услугам относятся, в частности, следующие:

09 класс - обеспечение программное для компьютерных игр, записанное; обеспечение программное для компьютеров, записанное; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы игровые для компьютеров, загружаемые; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров, записанные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые;

35 класс - ведение автоматизированных баз данных; изучение общественного мнения; исследования конъюнктурные; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; обзоры печати; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; поиск информации в компьютерных

файлах для третьих лиц; предоставление деловой информации; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы по связям с прессой; услуги в области общественных отношений; экспертиза деловая;

36 класс - анализ финансовый; исследования финансовые; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты;

38 класс — агентства печати новостей; вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа к базам данных; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в Интернете; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; предоставление онлайн форумов; радиовещание; рассылка электронных писем; телеконференции;

41 класс - макетирование публикаций, за исключением рекламных; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; написание теле- и киносценариев; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; передача ноу-хау [обучение]; передачи развлекательные телевизионные; переподготовка профессиональная; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление информации по вопросам воспитания и образования; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы "видео по запросу"; предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых; производство фильмов, за исключением рекламных; публикации с

помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; радиопередачи развлекательные; служба новостей; создание фильмов, за исключением рекламных; составление программ встреч [развлечение]; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; фоторепортажи;

42 класс - предоставление поисковых средств для Интернета; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; хранение данных в электронном виде;

45 класс - агентства детективные; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; исследования юридические; организация политических собраний; сбор информации о физических лицах.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №823798 недействительным полностью.

К возражению приложены копии следующих документов:

1. Справка ГУ МВД России по Новосибирской области от 31.08.2021;
2. Статья в свободной энциклопедии «Википедия»;
3. Статья о представленном Алексеем Навальным проекте «Умное голосование», опубликованная 03 февраля 2019 г. в «Коммерсантъ»;
4. Информационное сообщение о проекте «Умное голосование» Алексея Навального и о проверке его законности Центризбиркомом («Интерфакс», 03 сентября 2019 г.);
5. Информационное сообщение о проекте «Умное голосование» Алексея Навального и о проверке его законности Центризбиркомом («rbc.ru», 03 сентября 2019 г.);
6. Информационное сообщение о том, что КПРФ не против поддержки со стороны «Умного голосования» Алексея Навального («Коммерсантъ», 03 сентября 2019 г.);

7. Статья о поддержке Алексеем Навальным кандидатов в депутаты Мосгордумы, которых он предлагает поддержать в рамках проекта «Умное голосование» («Коммерсантъ», 04 сентября 2019 г.);

8. Заявление главы Центризбиркома Эллы Панфиловой об отсутствии нарушений в организации «Умного голосования» на интернет-портале «Интерфакс» 04 сентября 2019 г.;

9. Статья о голосовании в Петербурге и Москве с упоминанием проекта «Умное голосование» («Независимая газета», 08 сентября 2019 г.);

10. Статья об итогах выборов в Мосгордуму с упоминанием влияния на них проекта Алексея Навального «Умное голосование» («Коммерсантъ», 09 сентября 2019 г.);

11. Информационное сообщением о том, что ЛДПР отказалась связывать свою победу в Хабаровске с «Умным голосованием» («rbc.ru», 09 сентября 2019 г.);

12. Комментарий лидера КПРФ Геннадия Зюганова о том, что не система «Умное голосование» привела партию к успехам на выборах в Мосгордуму («газета.ру, 09 сентября 2019 г.);

13. Информационное сообщение о результатах выборов в Мосгордуму с упоминанием эффекта проекта Алексея Навального «Умное голосование» («rbc.ru», 09 сентября 2019 г.);

14. Заявление лидера партии «Справедливая Россия» Сергея Миронова о том, что победа кандидатов этой партии никак не связана с проектом «Умное голосование» Алексея Навального («rbc.ru», 09 сентября 2019 г.);

15. Статья об успешной реализации проекта Алексея Навального «Умное голосование» на выборах в Мосгордуму («Ведомости», 10 сентября 2019 г.);

16. Статья об успешной реализации проекта Алексея Навального «Умное голосование» на выборах в Мосгордуму («Коммерсантъ», 10 сентября 2019 г.);

17. Информационное сообщением о том, что глава московского отделения КПРФ поблагодарил Алексея Навального за «Умное голосование» («Интерфакс», 11 сентября 2019 г.);

18. Информационное сообщение о том, что пресс-секретарь Президента РФ Путина В.В. не заметил его расстройства в связи с результатами «Умного голосования» («Интерфакс», 13 сентября 2019 г.);

19. Статья о прошедших в России выборах с воспроизведением заявления секретаря генсовета партии «Единая Россия» Андрея Турчака о том, что «Умное голосование» Алексея Навального не сработало («rbc.ru», 14 сентября 2019 г.)

20. Заявления главы московского отделения «Единой России» о том, что он не связывает свое поражение с «Умным голосованием» Алексея Навального («rbc.ru», 18 сентября 2019 г.);

21. Статья с упоминанием проекта Алексея Навального «Умное голосование» («Коммерсантъ», 21 сентября 2019 г.);

22. Статья о проекте Алексея Навального «Умное голосование» («Ведомости», 02 октября 2019);

23. Информационное сообщение о том, что «Умное голосование» Алексея Навального не стало основанием для отмены результатов выборов в Санкт-Петербурге, («Интерфакс», 06 ноября 2019 г.);

24. Статья с упоминанием проекта Алексея Навального «Умное голосование», реализованного на выборах в Московскую Городскую Думу («Коммерсантъ», 08 ноября 2019 г.);

25. Публикация об Алексее Навальном с упоминанием его проекта «Умное голосование» («Ведомости», 2019 год);

26. Статья о реализации проекта Алексея Навального «Умное голосование» на грядущих выборах («Коммерсантъ», 25 августа 2020 г.);

27. Статья о проекте Алексея Навального «Умное голосование» («Ведомости», 09 сентября 2020);

28. Статьей о влиянии проекта Алексея Навального «Умное голосование» на результаты прошедших выборов («Коммерсантъ», 19 сентября 2020 г.);

29. Статья о системе «Умное голосование» Алексея Навального («Коммерсантъ», 22 сентября 2020 г.);

30. Публикация об Алексее Навальном с упоминанием его проекта «Умное голосование» («Ведомости», 2020 год);

31. Заявление Председателя Государственной Думы РФ Вячеслава Володина с критикой проекта «Умное голосование» («rbc.ru», 20 марта 2021 г.);

32. Заявление Председателя Государственной Думы РФ Вячеслава Володина с критикой проекта «Умное голосование» («Ведомости», 20 марта 2021 г.);

33. Заявление Председателя Государственной Думы РФ Вячеслава Володина с критикой проекта «Умное голосование» («Российская газета» 20 марта 2021 г.);

34. Статья о попытке заблокировать сайт проекта Алексея Навального «Умное голосование» («Коммерсантъ», 23 июня 2021 г.).

35. Выписка из ЕГРЮЛ (сайт ФНС) об ООО "ВУЛИНТЕРТРЕЙД".

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии явился, отзыв изложил устно. Доводы отзыва сводятся к следующему. На дату подачи заявки №2021740437 на регистрацию

товарного знака «  » правообладателю оспариваемого товарного знака не было известно о проекте «Умное голосование» Алексея Навального, заявляемое на регистрацию обозначение было придумано правообладателем. В случае заинтересованности лица, подавшего возражение, в регистрации используемого им обозначения - такие регистрационные действия должны были быть предприняты.

Правообладателем изложена просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №823798.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (29.06.2021) оспариваемого товарного знака по свидетельству №823798 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения

документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №823798 с приоритетом от 29.06.2021 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесных элементов «УМНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита, а также из изобразительного элемента в виде геометрической фигуры квадрата с расположенным внутри него восклицательным знаком. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 и услуг 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 классов МКТУ в голубом и красном цветовом сочетании.

В качестве оснований признания товарного знака по свидетельству №823798 недействительным лицом, подавшим возражение, указывается на его несоответствие требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ на соответствие оспариваемого товарного знака требованиям нормы 3(1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сам по себе товарный знак « Умное голосование» не несет каких-либо указаний, позволяющих прийти к выводу о том, что российским потребителем он воспринимается как вводящий в заблуждение относительно производителя товаров и лица, оказывающего услуги, включенных в перечень этой регистрации.

Вместе с тем, способность товарного знака вводить в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации с иным изготовителем товаров и лицом, оказывающим услуги, основанной на его предшествующем опыте.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем, при этом оценка обозначения на соответствие его требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения средними потребителями - адресатами товаров, для индивидуализации которых используется спорное обозначение.

Вероятность ошибочного восприятия правообладателя товарного знака усиливается ввиду его длительного и активного использования и, как следствие, достаточной известности товарного знака широкому кругу потребителей подобного рода товаров.

Из материалов возражения следует, что лицо, подавшее возражение, является оппозиционером и проводит предвыборную агитацию за оппозиционных политиков в разных регионах Российской Федерации.

Анализ представленных с возражением документов (1-35) позволил установить следующее.

Представленные статьи (4-34) посвящены политической тематике, а именно ходу предвыборных компаний и итогам выборов разных уровней, при этом словесные элементы “умное голосование” совпадающие со словесной частью оспариваемого товарного знака, используются в них в сочетании с такими словами как “проект”, “стратегия”, “программа”, “система”.

Например, “стратегия, выдвинутая командой Алексея Навального с целью снижения результатов партии власти «Единая Россия» и административных кандидатов на муниципальных, региональных и федеральных выборах” (приложение 2); “Основатель Фонда борьбы с коррупцией Алексей Навальный на встрече со сторонниками в Санкт-Петербурге рассказал о своем проекте «Умное голосование», который он запускает на выборах муниципальных депутатов” (приложение 3); «ЦИК РФ проверит законность «Умного голосования» Навального», «Он содержит рекомендации избирателям по голосованию на предстоящих выборах в Московскую городскую думу» (приложение 4); “ В КПРФ заявили, что не возражают, если команда оппозиционера Алексея Навального с помощью проекта «Умное голосование» поддержит на предстоящих выборах кандидатов от КПРФ. Проект «Умное голосование» запущен в конце ноября 2018 года. Алексей Навальный предложил своим сторонникам голосовать на выборах Мосгордумы в каждом округе за кандидата, которого выберет команда господина Навального, основываясь на результатах предыдущих выборов и текущих социологических опросах. Получить соответствующие рекомендации могут зарегистрированные пользователи, сообщившие свои анкетные данные.” (приложение 6); “Алексей Навальный представил систему «Умное голосование». Ее смысл заключается в том, что избирателям предлагают имена кандидатов” (приложение 10); “ Глава Центризбиркома Элла Памфилова заявила, что не видит нарушений в организации так называемого "Умного голосования", созданного сторонниками оппозиционера Алексея Навального, и рассматривает этот проект как вариант предвыборной агитации.”(приложение 8); “ Победа ЛДПР в Хабаровском

крае обусловлена лишь поддержкой со стороны избирателей и не является заслугой проекта «Умное голосование» оппозиционера Алексея Навального.» (приложение 11); “ Остальные 20 мест займут представители КПРФ, «Яблока» и «Справедливой России» - все они были поддержаны Алексеем Навальным в рамках стратегии «Умное голосование», призывавшей голосовать за самого популярного в округе кандидата от парламентской или непарламентской оппозиции.” (приложение 15).

Проанализировав совокупность изложенных сведений (4-34), коллегия приходит к выводу о том, что словесные элементы “умное голосование” употребляются в различных источниках массовой информации в качестве названия проекта Алексея Навального. Смысл проекта заключается в поддержке оппозиционных кандидатов. Таким образом, “умное голосование” представляет собой программу предвыборной агитации, так как предполагает рекомендации населению относительно лучших кандидатов, побуждает избирателей к голосованию за того кандидата, который поддержан проектом. Следует отметить, что в представленных публикациях используются исключительно словесные элементы «умное голосование», а комбинированное обозначение, тождественное оспариваемому товарному знаку, воспроизведено только в публикации ресурса Википедия (приложение 2). Википедия является сайтом свободного наполнения, поэтому информация с этого сайта не считается подтверждающей изложенные в ней обстоятельства, поскольку такая информация может быть внесена и отредактирована каждым желающим, в связи с чем не является объективной (Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети «Интернет», принятая к сведению постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24).

В представленных публикациях отсутствует информация относительно способов реализации проекта “Умное голосование”, происходит ли сбор

информации посредством осуществления опроса общественного мнения волонтерами или задействуется программный продукт, привлекаются ли избиратели к формированию списка рекомендованных кандидатов или такие рекомендации формируются командой А.А. Навального, а результаты публикуются для избирателей. Лицо, подавшее возражение, в своих доводах утверждает, что сбор и обработка информации о кандидатах, а также формирование отчета о рекомендациях к выборам осуществлялась на базе приложения для мобильных устройств «Навальный» с соответствующим функционалом под названием «Умное голосование», а также программ, размещенных на Интернет-сайтах www.votesmart.appspot.com, www.2019.vote. При этом, в отсутствии распечаток соответствующих сайтов и скрин-шотов мобильного приложения, а также документов, свидетельствующих о заказе разработки этих программных продуктов (сайта и мобильного приложения) лицом, подавшим возражение, у коллегии отсутствуют основания для вывода о возникновении ассоциативной связи потребителей между словесными элементами “умное голосование” как проекта предвыборной агитации, и мобильным приложением как товаром производителя А.А. Навального.

На дату поступления возражения, а также на дату его рассмотрения сайты, на которые заявитель ссылается в своем возражении (www.votesmart.appspot.com, www.2019.vote), являются заблокированными и коллегия не имеет к ним доступа, поэтому в отсутствии представленных лицом, подавшим возражение, распечаток соответствующих сайтов или иных подтверждений их наполнения, оценить доводы возражения о применении и реализации проекта «умное голосование» через программные продукты не представляется возможным.

Таким образом, использование в представленных публикациях словесных элементов «умное голосование» не позволяет соотнести его с каким-либо видом товара, в отношении которого могли бы возникнуть устойчивые ассоциации потребителя с именем Навального А.А. Так, программное обеспечение лица, подавшего возражение, о котором идет речь в тексте возражения, имело название

«Навальный», а не «умное голосование», при этом материалами возражения не подтверждены их разработка, наполнение, функционал, количество пользователей.

Более того, учитывая установленную выше идею указанного программного продукта (способ предвыборной агитации), коллегия ставит под сомнение возникновение в указанном аспекте каких-либо коммерческих отношений, при которых обозначение могло бы являться средством индивидуализации товаров или услуг. Так, статьи 129 и 455 Гражданского Кодекса определяют товар как вещь, которая может свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства. Налоговый кодекс (пункт 3 статьи 38) товаром признает любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации.

В рассматриваемом деле использование лицом, подавшим возражение, словесных элементов «Умное голосование» подтверждено как название проекта, имеющего целью привлечение оппозиционных кандидатов к власти, то есть использование обозначения осуществлялось в сфере публично-правовых, а не коммерческих отношений. Представленные в возражении документы свидетельствуют об осуществлении лицом его подавшим политической деятельности, которая сама по себе не может быть квалифицирована как услуга. Отсутствуют сведения о ведении лицом, его подавшим, какой-либо коммерческой деятельности под оспариваемым товарным знаком либо сходным с ним обозначением, а также о производстве им товаров, маркированных обозначением «Умное голосование».

Учитывая изложенные выше выводы, материалами возражения не доказано возникновение ассоциативных связей между оспариваемым обозначением и лицом, подавшим возражение, в отношении товаров 09 класса МКТУ *«обеспечение программное для компьютерных игр, записанное; обеспечение программное для компьютеров, записанное; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы игровые для компьютеров, загружаемые; программы компьютерные,*

загружаемые; программы операционные для компьютеров, записанные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые».

В отношении иных товаров 09 класса МКТУ, а также товаров 01-08, 10-34 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, материалами возражения никак не прокомментирована ни заинтересованность лица, подавшего возражение, в прекращении правовой охраны, ни приведено доводов относительно правдоподобности неверных представлений потребителей о производителе таких товаров.

Что касается услуг 35 класса МКТУ *«ведение автоматизированных баз данных; изучение общественного мнения; исследования конъюнктурные; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; обзоры печати; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; предоставление деловой информации; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы по связям с прессой; услуги в области общественных отношений; экспертиза деловая»*, 36 класса *«анализ финансовый; исследования финансовые; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты»*, 38 класса *«агентства печати новостей; вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа к базам данных; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в Интернете; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; предоставление онлайн форумов; радиовещание; рассылка электронных писем; телеконференции»*, 41 класса *«макетирование публикаций, за исключением рекламных; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; написание теле- и киносценариев;*

организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; передача ноу-хау [обучение]; передачи развлекательные телевизионные; переподготовка профессиональная; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление информации по вопросам воспитания и образования; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы "видео по запросу"; предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых; производство фильмов, за исключением рекламных; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; радиопередачи развлекательные; служба новостей; создание фильмов, за исключением рекламных; составление программ встреч [развлечение]; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; фоторепортажи», 42 класса «предоставление поисковых средств для Интернета; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; хранение данных в электронном виде», 45 класса «агентства детективные; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; исследования юридические; организация политических собраний; сбор информации о физических лицах», а также иных услуг 35-45 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, то оказание перечисленных услуг лицом, подавшим возражение, не подтверждено представленными в дело документами. Так, не представлено ни социологических отчетов, проведенных по инициативе лица, подавшего возражение, ни договоров, свидетельствующих об оказании подателем возражения какой-либо из перечисленных выше услуг.

Отдельно следует обратить внимание на услугу «организация политических собраний», которая заключается в оказании одним лицом по заказу другого услуги сбора представителей политических партий. Договоры, свидетельствующие об оказании лицом, подавшим возражение, услуг по организации политических собраний, не представлены в материалы административного дела.

Оказание услуг 41 класса МКТУ, связанных с публикацией электронных материалов, а также с производством фильмов, услуг 38 класса МКТУ, связанных с вещанием, не продемонстрировано представленными материалами. Имеющаяся в материалах дела справка (1) от 31.07.2021 свидетельствует о факте присутствия видео под заголовком «Кто захватил столицу Сибири и как ее освободить» по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=hx48jaOroRQ>, в котором А.А. Навальный произносит, в том числе, слова «у нас есть отлично работающий инструмент, зарекомендовавший себя в Хабаровске и в Москве, умное голосование. И наша с вами задача сейчас убедить 122 тысячи избирателей Новосибирска зайти на сайт умного голосования, зарегистрироваться и проголосовать за нужного кандидата». Данный отрывок воспроизводится в период с 08 до 11 минуты видеозаписи. Согласно дате, указанной под видеороликом, он был размещен в сети 31 августа 2020 года. Количество просмотров на дату составления справки не указано в представленном документе. Факт наличия видеоролика в кадрах которого присутствует лицо, подавшее возражение, и произносит слова «Умное голосование», сам по себе не означает оказание услуг вещания, публикации информации или производства фильмов. Под вещателем понимается российское юридическое лицо, осуществляющее формирование телеканала или радиоканала и его распространение в установленном порядке на основании лицензии на телевизионное вещание, радиовещание (статья 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-I "О средствах массовой информации"). Какие-либо лицензии на радио- или телевещание на имя лица, подавшего возражение, не представлены. Документы, сопровождающие создание видеоролика, свидетельствующие о том, что он создан силами А.А. Навального, также отсутствуют.

Учитывая изложенное, у коллегии отсутствуют основания для вывода о возможности оспариваемого товарного знака ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров 01-34 классов МКТУ и лица, оказывающего услуги 35-45 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 823798.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что доказательств, полученных из сети Интернет должно быть достаточно для доказывания факта известности обозначения потребителям в контексте информационной справки, принятой к сведению постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24, коллегия отмечает, что представленные доказательства использования найдены допустимыми (содержат словесные элементы оспариваемого обозначения; датированы ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, не являются сайтами свободного наполнения (за исключением приложения 2). Вместе с тем изложенный выше анализ показал, что содержащейся в представленных материалах информации недостаточно для соотнесения политической деятельности лица, подавшего возражения, с каким-либо конкретным товаром или услугой, содержащимся в перечне оспариваемого товарного знака.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено. Все представленные лицом, подавшим возражение, документы не показывают факт производства каких-либо товаров или факт оказания каких-либо услуг. Учитывая изложенное, в материалах дела не имеется доказательств наличия у потребителей стойкой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с гражданином Алексеем Анатольевичем Навальным в отношении товаров 1-34 и услуг 35-45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства №823798.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.10.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №823798.