

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №200211, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №200211 «Шкворневой узел рамы грузового вагона» выдан по заявке №2020116891 с приоритетом от 12.05.2020. Обладателем исключительного права по патенту является АО «Алтайвагон» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Шкворневой узел рамы грузового вагона, включающий хребтовую балку, две боковые балки, нижний лист и две силовые балки, каждая из которых расположена между хребтовой и боковой балками и состоит из

верхнего листа и двух вертикальных стенок, отличающийся тем, что каждый верхний лист расположен заподлицо с хребтовой и боковой балками и соединен с ними двусторонним сварным стыковым швом с полным проплавлением.

2. Шкворневой узел по п. 1, отличающийся тем, что каждая часть верхнего листа по своим концам в месте соединения с боковой балкой имеет плавные уширения.

3. Шкворневой узел по п. 1, отличающийся тем, что каждая часть верхнего листа по своим концам в месте соединения с хребтовой балкой имеет плавные уширения.

4. Шкворневой узел по п. 1, отличающийся тем, что каждая часть верхнего листа по своим концам в месте соединения с боковой и хребтовой балками имеет плавные уширения».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что согласно сведениям из уровня техники рамы кузовов современных вагонов содержат несущую металлоконструкцию, имеющую принципиально однотипное конструктивное исполнение, и состоят из трех основных несущих продольных балок: одной хребтовой балки и двух боковых балок, а также набора поперечных балок: двух концевых, нескольких промежуточных балок, двух шкворневых балок, состоящих из верхнего листа, двух вертикальных листов и нижнего листа (см. Пастухов И.Ф., Лукин В.В., Жуков Н.И. Вагоны. Учебник для техникумов железнодорожного транспорта «Транспорт», Москва 1988 г., (далее – [1]) стр. 138 - 140).

По мнению лица, подавшего возражение, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «каждый верхний лист расположен заподлицо (вровень) с хребтовой и боковой балками» известен из аналогичных

конструкций рам грузовых вагонов по патентным документам: RU 192461, опубл. 17.09.2019 (далее – [2]); RU 196544, опубл. 04.03.2020 (далее – [3]); RU 192352, опубл. 13.09.2019 (далее – [4]).

В возражении приведены таблицы, где проведен «сопоставительный анализ описания и графической части» полезной модели по оспариваемому патенту с «описанием и графической частью» патентных документов [2]-[4].

По мнению лица, подавшего возражение, из сведений, содержащихся в патентных документах [2]-[4], в частности, «из графических частей» известны технические решения, в которых использованы признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «Шкворневой узел рамы грузового вагона, включающий хребтовую балку, две боковые балки, нижний лист и две силовые балки, каждая из которых расположена между хребтовой и боковой балками и состоит из верхнего листа и двух вертикальных стенок, при этом каждый верхний лист расположен заподлицо с хребтовой и боковой балками и соединен с ними...»

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что все вагоны, эксплуатирующиеся в Российской Федерации, в том числе и техническое решение по оспариваемому патенту, должны соответствовать ГОСТу 33211-2014 «ВАГОНЫ ГРУЗОВЫЕ. Требования к прочности и динамическим качествам» (далее – [5]). Если техническое решение по оспариваемому патенту не выполняет требования ГОСТа [5], то оно промышленно не применимо.

В возражении приведена таблица, где представлен сопоставительный анализ совокупности существенных признаков независимого пункта полезной модели по оспариваемому патенту и требований, содержащихся в ГОСТе [5] и ГОСТ Р 53192-2014 «Соединения сварные в стальных конструкциях железнодорожного подвижного состава. Требования к проектированию, выполнению и контролю качества» (далее – [6]). По мнению лица, подавшего возражение, в соответствии с данной таблицей совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из сведений,

содержащихся в ГОСТах [5] и [6]. При этом признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в ГОСТе [6].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 28.12.2021 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что учебник [1] не может быть использован как неопровержимая аксиома.

Во-первых, он содержит лишь сведения общего характера, дающие общее представление для учеников техникумов, что такое вагон. В учебнике [1] перечисляются элементы, которые вообще могут присутствовать в вагоне, однако их присутствие не обязательно. Поэтому нельзя однозначно говорить, что тот или иной вагон обязательно содержит все перечисленные элементы.

Во-вторых, данный учебник морально устарел, т.к. промышленность не стоит на месте и с 1988 года произошёл качественный скачок как в материалах, из которых вагоны изготавливаются, так и в технологии сборки (см. сведения, содержащиеся в сети Интернет, по электронному адресу: https://web.archive.org/web/20160405113531mp_/http://altaivagon.ru/produkcija/vogonostroenie/platformy/132118/ (далее – [7])).

В отзыве также представлен рис. 8.21 со стр. 171 учебника [1], и указано, что на рисунке изображена рама полувагона без боковых балок.

По мнению патентообладателя, из патентных документов [2]-[4] не известны существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «...две силовые балки, каждая из которых расположена между хребтовой и боковой балками и состоит из верхнего листа и двух вертикальных стенок, а каждый верхний лист расположен заподлицо с хребтовой и боковой балками и соединен с ними двусторонним сварным стыковым швом с полным проплавлением».

В отзыве указано, что ГОСТы носят рекомендательный, а не обязательный характер. Следовательно, неправомерен вывод лица, подавшего возражение, о том, что если полезная модель по оспариваемому патенту не выполняет требования ГОСТа [5], то она промышленно не применима.

По мнению патентообладателя, ГОСТы [5] и [6] не корреспондируются с патентными документами [2]-[4], соответственно, они не могут быть использованы в качестве поясняющих материалов. При этом из сведений, содержащихся в ГОСТах [5] и [6], не известны следующие существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «шкворневой узел рамы грузового вагона, включающий хребтовую балку, две боковые балки, нижний лист и две силовые балки, каждая из которых расположена между хребтовой и боковой балками и состоит из верхнего листа и двух вертикальных стенок, причем каждый верхний лист расположен заподлицо с хребтовой и боковой балками и соединен с ними двусторонним сварным стыковым швом с полным проплавлением».

От лица, подавшего возражение, 17.01.2022 поступили комментарии на отзыв патентообладателя, доводы которых сводятся к следующему.

Сведения [7] о платформе модели 13-2118 не имеют отношения к рассмотрению возражения.

В описании к патентному документу [2] и описании к патентному документу RU 172942, опубл. 01.08.2017 (далее – [8]) в качестве аналога полезной модели указано техническое решение, известное из учебника [1].

На стр. 142 учебника [1] указано: «Кузова основных типов современных вагонов грузового парка выполняются сварной конструкции, в основном из низколегированных сталей...». На момент опубликования учебника [1] действовал ГОСТ 5264-80 «РУЧНАЯ ДУГОВАЯ СВАРКА. СОЕДИНЕНИЯ СВАРНЫЕ. ОСНОВНЫЕ ТИПЫ, КОНСТРУКТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И РАЗМЕРЫ» (далее – [9]). При этом из ГОСТа [9] известны сварные соединения различного исполнения двусторонними стыковыми швами с полным

проплавлением или одностороннего сварного соединения на съемной или остающейся подкладке.

ГОСТ [5] имеет ссылку на ГОСТ [6], в связи с этим, по мнению лица, подавшего возражение, они должны рассматриваться совместно.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков, охарактеризованная в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, недостаточна для её реализации. Выполнить двухсторонний сварной стыковой шов с полным проплавлением в местах пересечения вертикальных стенок силовых балок невозможно, так как вертикальные стенки, имеющие свою толщину, пересекая поперек место стыка верхних листов, препятствуют выполнению сварного шва со стороны вертикальных стенок. Для того чтобы обеспечить выполнение сварного шва с полным проплавлением в месте пересечения верхних листов боковой или хребтовой балки и верхнего листа силовой балки с вертикальными стенками, в вертикальных стенках должны быть вырезаны пазы, которые и обеспечат доступ к месту сварочной дуги для выполнения сварки и получения сварного стыкового шва с полным проплавлением. Данный признак отсутствует в формуле.

От лица, подавшего возражение, 11.02.2022 поступило дополнение к возражению, доводы которого сводятся к тому, что специалистом в данной области техники на основании сведений, содержащихся в уровне техники: учебник [1], ОСТ 24.050.34-84 «ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ИЗГОТОВЛЕНИЕ СТАЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ ВАГОНОВ. ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ» с изменениями № 1 утвержденными № ВА-002/7070 от 26.06.1987 (далее – [10]), ГОСТы [9], [5], [6], патентные документы [3] и [4], будет сделан однозначный вывод о том, что совокупность существенных признаков, представленных в независимом и зависимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В дополнении к возражению также указано, что совокупность существенных признаков, представленных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, недостаточна для её реализации. Техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является «повышение технологичности и упрощение сборки шкворневого узла рамы грузового вагона с обеспечением необходимой прочности собираемой конструкции шкворневого узла за счет применения, в месте соединения верхнего листа с боковой и хребтовой балками двустороннего стыкового сварного шва с полным проплавлением, обеспечивающего увеличение коэффициента запаса усталостной прочности».

По мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыты методы и способы, обеспечивающие достижение заявляемого технического результата, не раскрыта причинно-следственная связь совокупности существенных признаков с техническим результатом «повышение технологичности и упрощения сборки шкворневого узла рамы грузового вагона», а представлено лишь общее указание, не позволяющее оценить технологичность изготовления рамы грузового вагона.

С дополнением представлена распечатка из электронного архива WayBackMachin (web.archive.org) со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: <https://files.stroyinf.ru/Index2/1/4293782/4293782963.htm> (далее – [11]); ГОСТ 14.201-83 «Обеспечение технологичности конструкции изделий» (далее – [12]); ГОСТ 14.205-83 «Технологичность конструкции изделий» (далее – [13]).

Таким образом, из доводов, представленных с дополнениями, поступившими 17.01.2022 и 11.02.2022, следует, что лицом, подавшим возражение, указан дополнительный мотив подачи возражения, заключающийся в том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности

полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.05.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель, в частности, должна содержать:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

4) чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 50 Правил ПМ целью информационного поиска является выявление сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, с учетом которых будет осуществляться проверка новизны и промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для нормативно-технической документации:
 - технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Согласно пункту 58 Правил ПМ информационный поиск не прекращается и проводится до конца в полном объеме, даже если в процессе информационного поиска обнаружено средство того же назначения, характеризующееся признаками, идентичными всем существенным признакам полезной модели, в отношении которой проводится информационный поиск. Количество выявленных в процессе информационного поиска аналогов должно определяться из условия наиболее полной и содержательной информации об уровне техники без повторения и дублирования информации.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

В соответствии с пунктом 68 Правил ПМ, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна,

в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что совокупность существенных признаков,

охарактеризованная в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, недостаточна для её реализации. В частности, выполнить двухсторонний сварной стыковой шов с полным проплавлением в местах пересечения вертикальных стенок силовых балок невозможно, так как вертикальные стенки, имеющие свою толщину, пересекая поперек место стыка верхних листов, препятствуют выполнению сварного шва со стороны вертикальных стенок.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыты методы и способы, обеспечивающие достижение заявляемого технического результата, не раскрыта причинно-следственная связь совокупности существенных признаков с техническим результатом «повышение технологичности и упрощения сборки шкворневого узла рамы грузового вагона», а представлено лишь общее указание, не позволяющее оценить технологичность изготовления рамы грузового вагона.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2) пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований, относятся, в частности, сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в повышении технологичности и упрощении сборки шкворневого узла рамы грузового вагона, с обеспечением необходимой прочности собираемой конструкции шкворневого узла.

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих результатов:

- повышение технологичности шкворневого узла рамы грузового вагона;
- упрощение сборки шкворневого узла рамы грузового вагона;
- обеспечение необходимой прочности собираемой конструкции шкворневого узла.

Анализ описания полезной модели по оспариваемому патенту показал, что в нем отсутствуют сведения о причинно-следственной связи признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническими результатами, заключающимися в повышении технологичности и упрощении сборки шкворневого узла рамы грузового вагона.

Вместе с тем, из упомянутого описания следует, что обеспечение необходимой прочности собираемой конструкции шкворневого узла осуществляется за счет применения, в месте соединения верхнего листа с боковой и хребтовой балками, двустороннего стыкового сварного шва с полным проплавлением, обеспечивающего увеличение коэффициента запаса усталостной прочности. В описании также указано: «Соединение верхнего листа 5 с верхними полками хребтовой 1 и боковой 2 балками с помощью двустороннего стыкового сварного шва с полным проплавлением обеспечивает увеличение коэффициента запаса усталостной прочности».

Таким образом, в описании к заявке, по который выдан оспариваемый патент, приведена причинно-следственная связь, по меньшей мере, признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих расположение каждого верхнего листа заподлицо с хребтовой и боковой балками и соединение его с ними двусторонним сварным стыковым швом с полным проплавлением, с техническим результатом, заключающимся в обеспечении необходимой прочности собираемой конструкции шкворневого узла.

Следовательно, описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, раскрывающие возможность обеспечения необходимой прочности собираемой конструкции шкворневого узла, т.е. выполнены условия пункта 38 Требований.

Что касается довода о невозможности выполнения двухстороннего сварного стыкового шва с полным проплавлением в местах пересечения вертикальных стенок силовых балок, то с ним согласиться нельзя.

Так, согласно фиг. 2, поясняющей полезную модель по оспариваемому патенту, специалисту в данной области техники ясно, что соединение каждого верхнего листа заподлицо с хребтовой и боковой балками двусторонним сварным стыковым швом с полным проплавлением, выполняются до того, как устанавливаются вертикальные стенки.

Из сказанного выше следует, что документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, предусмотренные подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленные на дату ее подачи, раскрывают ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Следовательно, доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, нельзя признать убедительными.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого условия патентоспособности, сводятся к тому, что если техническое решение по оспариваемому патенту не выполняет требования ГОСТа [5], то оно промышленно не применимо.

Однако, в пункте 4 предисловия ГОСТа [5] указано: «Настоящий стандарт может быть применен на добровольной основе для соблюдения требований технического регламента «О безопасности железнодорожного подвижного состава». То есть, ГОСТ [5] имеет рекомендательный характер. В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведены сведения о том, что она должна соответствовать требованиям, изложенным в ГОСТе [5].

Вместе с тем, из приведенной правовой базы следует, что при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. процитированный выше пункт 66 Правил ПМ). При этом, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости (см. процитированный выше пункт 67 Правил ПМ).

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – шкворневой узел рамы грузового вагона.

В соответствии с формулой оспариваемого патента шкворневой узел рамы грузового вагона содержит хребтовую балку, две боковые балки, нижний лист и две силовые балки, каждая из которых расположена между хребтовой и боковой балками и состоит из верхнего листа и двух вертикальных стенок. Каждый верхний лист расположен заподлицо с хребтовой и боковой балками и соединен с ними двусторонним сварным стыковым швом с полным проплавлением. Каждая часть верхнего листа по своим концам в месте соединения с боковой и/или хребтовой балкой может иметь плавные уширения.

То есть, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты конструктивные элементы, из которых состоит шкворневой узел рамы грузового вагона.

Таким образом, при осуществлении полезной модели в соответствии с формулой оспариваемого патента возможна реализация ее назначения. Полезная модель по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, специалист в данной области техники на основании сведений, содержащихся в: учебнике [1], ОСТе [10], ГОСТах [9], [5], [6], патентных документах [2] - [4], сделает однозначный вывод о том, что совокупность существенных признаков, представленных в независимом и зависимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из сведений ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, из процитированных выше пунктов 50, 52, 58 и 69 Правил ПМ следует, что полезная модель может быть признана несоответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники обнаружено одно техническое средство, характеризующееся признаками, идентичными всем существенным признакам полезной модели.

При этом допустимо, чтобы сведения об этом техническом средстве были известны из нескольких источников информации, если это однозначно из них следует.

Из информации, содержащейся в учебнике [1], известны сведения:

- о шкворневом узле рамы грузового вагона, включающего хребтовую балку, две боковые балки, верхний и нижний лист (см. стр. 138-140, рис. 7.1);
- общие сведения о материалах, применяемых для изготовления кузовов грузовых вагонов (см. стр. 142);
- сведения о наличии у полувагона модели 12-541 конструкции Уралвагонзавода хребтовой балки, двух концевых балок, двух шкворневых балок и восьми промежуточных поперечных балок (см. стр. 171, рис. 8.21).

Из патентных документов [2]-[4] известны сведения о раме вагона-платформы, содержащей, в частности, шкворневую балку, однако, сведения о конструкции шкворневого узла рамы грузового вагона из патентных документов [2]-[4] не известны.

Из патентного документа [8] известен шкворневой узел рамы грузового вагона, включающий хребтовую балку, две боковые балки, верхний и нижний листы.

Из ГОСТа [5] известна информация о коэффициентах снижения предела выносливости для различных сварных соединений, в том числе для двухсторонних сварных швов с полным проплавлением.

Из ГОСТа [6] известна информация об общих требованиях к проектированию сварных соединений и сварных узлов в конструкциях железнодорожного подвижного состава. Проиллюстрированы варианты соединения несущих элементов и конструктивного исполнения установки ребер жесткости.

Из ГОСТа [9] известна информация о ручной дуговой сварке, в том числе и о вариантах двухстороннего сварного шва.

ГОСТы [12] и [13] содержат общие сведения, термины и определения, относящиеся к технологичности конструкции изделий.

Из ОСТА [10] известны общие требования к проектированию и изготовлению сварных конструкций вагонов. Проиллюстрированы рекомендации по конструированию отдельных элементов сборочных единиц сварных конструкций вагонов.

Таким образом, ни одному из технических решений, известных из учебника [1] и патентных документов [2]-[4], [8] не присущи, по меньшей мере, признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие расположение каждого верхнего листа шкворневой балки заподлицо с хребтовой и боковой балками и его соединение с ними двусторонним сварным стыковым швом с полным проплавлением.

При этом выше было установлено, что данные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в обеспечении необходимой прочности собираемой конструкции шкворневого узла. Следовательно, указанные отличительные признаки являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 требований ПМ).

Что касается ГОСТов [5], [6], [9], [12], [13] и ОСТА [10], то они не содержат сведений о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Кроме того, выявленные выше отличительные признаки также не известны из информации, представленной в материалах [5], [6], [9], [12], [13] и [10].

Распечатка [11] представлена для подтверждения даты, с которой сведения об ОСТе [10] стали общедоступны.

Таким образом, в возражении не приведены сведения из уровня техники о техническом решении, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому

патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 кодекса).

Распечатка [7] содержит изображения платформы модели 13-2118 и представлена патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.10.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №200211 оставить в силе.