

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ТАУРАС-ФЕНИКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2727832, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2727832 на группу изобретений «Способ упаковки пакетов с жидкостью в упаковочные коробки и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2018115676 с приоритетом от 02.11.2015 имя компании ЭЛЕКСТЕР ОЙЙ, Финляндия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ упаковки пакетов (3) с жидкостью, например, пакетов с молоком, в упаковочные коробки, при котором пакеты (3) с жидкостью изготавливают на машине (1) по их изготовлению, переносят на сборный

конвейер (5) и сбрасывают в упаковочные коробки, отличающийся тем, что подаваемые на сборный конвейер (5) пакеты позиционируют по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера (5), и тем, что перед сбрасыванием в упаковочные коробки пакеты (3) с жидкостью собирают на сборном конвейере (5) в группы, состоящие по меньшей мере из двух пакетов с жидкостью, за открывающимся и закрывающимся формирователем (6) групп, расположенным поперек сборного конвейера (5), при этом формирователь (6) групп открывают, когда за ним будет собрано требуемое количество пакетов (3) с жидкостью, после чего пакеты (3) с жидкостью перемещают на сборном конвейере (5) как единую группу и сбрасывают как единую группу в упаковочную коробку.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что группу формируют из трех пакетов (3) с жидкостью.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что группу формируют из четырех пакетов (3) с жидкостью.

4. Устройство для упаковки пакетов (3) с жидкостью, например, пакетов с молоком, в упаковочные коробки, содержащее по меньшей мере один принимающий конвейер (2) для транспортировки пакетов с жидкостью от машины (1) по их изготовлению и сборный конвейер (5), расположенный в поперечном направлении относительно принимающего конвейера (2), для сбора пакетов с жидкостью с принимающего конвейера (2) и транспортировки их далее к упаковочной станции, на которой пакеты (3) с жидкостью сбрасывают в упаковочные коробки, отличающееся тем, что на сборном конвейере (5) поперечно направлению его движения расположен по меньшей мере один формирователь (6) групп, посредством которого пакеты (3) с жидкостью, транспортируемые на конвейере, собираются в группы, содержащие по меньшей мере два пакета (3) с жидкостью, и тем, что над сборным конвейером (5) на разгрузочном конце принимающего конвейера (2) расположено

позиционирующее устройство (4), посредством которого пакеты (3) с жидкостью, подаваемые на сборный конвейер (5) с принимающего конвейера (2), позиционируются по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера (5).

5. Устройство по п. 4, отличающееся тем, что формирователь (6) групп выполнен с возможностью остановки движения пакетов (3) с жидкостью до тех пор, пока за формирователем (6) групп не накопится требуемое количество пакетов (3) с жидкостью, после чего он открывается и позволяет группе двигаться дальше по сборному конвейеру (5).

6. Устройство по п. 4 или 5, отличающееся тем, что позиционирующее устройство (4) является пластиной, нижний конец которой отогнут в направлении принимающего конвейера для приема короткой стороны пакета (3) с жидкостью и сброса пакета на сборный конвейер (5), при этом пластина выполнена с возможностью поворота так, чтобы ось (4') поворота проходила поперечно направлению движения принимающего конвейера (2).

7. Устройство по п. 6, отличающееся тем, что на пластине над осью (4') поворота расположен противовес (4'') для противодействия силе, которую приходящий пакет (3) с жидкостью прикладывает к нижней части пластины».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ СА 2122813 А1, дата публикации 05.11.1994 (далее - [1]);

- выписка и заключение Европейского патентного ведомства о патентоспособности в отношении заявки EP 3371062 с переводом (далее - [2]);

- распечатка страниц с сайта Espacenet, содержащих формулу изобретения патента FI 127703 B, с переводом (далее - [3]);

- распечатка страниц с сайта Espacenet, содержащих формулу изобретения заявки WO 2017077177 A1 (далее - [4]);

- патентный документ WO 2017077177 A1 и его перевод, дата публикации 11.05.2017 (далее - [5]);

- заключение РСТ о патентоспособности в отношении заявки РСТ/FI2016/050734 с переводом (далее - [6]);

- патентный документ WO 2010100327 A1, дата публикации 10.09.2010, и его перевод (далее - [7]);

- перевод патентного документа US 6357210 B1, дата публикации 19.03.2002 (далее - [8]);

- перевод патентного документа FI 127703 B, дата публикации 03.05.2017 (далее - [9]);

- распечатка страниц с сайта Espacenet, касающихся заявки WO 2017077177 A1 (далее - [10]).

Также в возражении упомянут патентный документ WO 2015132454, однако в корреспонденции от 21.01.2022 от лица, подавшего возражение, поступила просьба исключить из рассмотрения указанный документ.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что в заключении о патентоспособности [2] сделан вывод о том, что все признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующие способ упаковки пакетов, присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе [1].

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что согласно сведениям, приведенным в заключении [6], данное изобретение не соответствует упомянутому условию патентоспособности при известности решений, раскрытых в патентных документах [1] и [8].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки, касающиеся того, что подаваемые на сборный конвейер пакеты позиционируют по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера, не являются существенными.

Исходя из изложенного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, доводы в возражении отсутствуют.

Таким образом, в возражении выражена просьба о признании оспариваемого патента недействительным только в части изобретения по независимому пункту 1 формулы. При этом доводы в отношении изобретения по независимому пункту 4 формулы в возражении не приведены, а патентная пошлина за рассмотрение возражения уплачена только в отношении изобретения по независимому пункту 1 формулы.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 14.03.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» патентообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, утверждая, что данное изобретение не имеет новизны в сравнении с документами [1], [7] и [8], подтверждает, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от всех известных решений из вышеуказанных документов признаком «подаваемые на сборный конвейер пакеты позиционируются по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера».

При этом, по мнению патентообладателя, поскольку изобретение по независимому пункту 1 формулы отличается от решений, известных из документов [1], [7] и [8], вышеуказанным отличительным признаком, то оно соответствует условию патентоспособности «новизна».

Что касается заключений о патентоспособности [2] и [6], то в отзыве отмечено, что они составлены в отношении формулы изобретения, содержащей совокупность признаков, отличающуюся от совокупности признаков, приведенной в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что указанные выше признаки «подаваемые на сборный конвейер пакеты позиционируются по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера» являются существенными и оказывают влияние на приведенный в описании оспариваемого патента технический результат.

При этом, как указано в отзыве, данные признаки не раскрыты в источниках информации, приведенных в возражении, а также не раскрыто влияние указанных признаков на технический результат.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (19.10.2016), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35

Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 92 Правил, если в отношении одного из изобретений, входящих в группу, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, завершена с отрицательным результатом, заявителю направляется запрос дополнительных материалов, в котором предлагается исключить из формулы изобретения характеристику изобретения, в отношении которого проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, завершена с отрицательным результатом, или представить характеристику указанного изобретения в скорректированном виде.

Согласно пункту 93 Правил, в случае если заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы изобретения характеристику изобретения, в отношении которого проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, завершена с отрицательным результатом, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки; указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанное ходатайство может быть подано, если испрашиваемые изменения

устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично. Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1], [7] и [8] имеют дату публикации до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса пункт 12 Порядка).

В отношении патентных документов [5], [9], а также заявки ЕР 3371062, следует отметить, что указанные документы относятся к одному и тому же патентному семейству и имеют одну и ту же дату приоритета, что и оспариваемый патент, а также более позднюю, чем дата приоритета, дату публикации, в связи с чем не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 12 Порядка).

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится заключение о патентоспособности [2], в котором указано, что способ, охарактеризованный

в формуле изобретения заявки ЕР 3371062, не является новым в сравнении с решением, раскрытым в патентном документе [1].

При этом следует согласиться с патентообладателем в том, что формула изобретения заявки ЕР 3371062 по совокупности признаков отличается от формулы изобретения оспариваемого патента в части способа, несмотря на то, что указанная заявка и оспариваемый патент входят в одно семейство.

Вместе с тем, анализ сведений, раскрытых в патентном документе [1], показал, что в них содержатся сведения о техническом решении, характеризующем способ упаковки пакетов в упаковочные коробки.

Так, способ, описанный в патентном документе [1], включает упаковку пакетов (1) в упаковочные коробки (3), при котором пакеты (3) изготавливают, соответственно, на машине по их изготовлению, переносят на сборный конвейер (5) и сбрасывают в упаковочные коробки (3). Перед сбрасыванием в упаковочные коробки пакеты (1) собирают на сборном конвейере (5) в группы, состоящие, по меньшей мере, из двух пакетов, за открывающимся и закрывающимся формирова́телем (10) групп (блокирующая планка), расположенным поперек сборного конвейера (5). При этом формирова́тель (10) групп открывают, когда за ним будет собрано требуемое количество пакетов (1), после чего пакеты (1) перемещают на сборном конвейере (5), как единую группу, и сбрасывают как единую группу в упаковочную коробку [фиг. 1-4, стр. 3, 4 перевода].

Способ по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], тем, что подаваемые на сборный конвейер пакеты позиционируют по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера, а также тем, что пакеты содержат жидкость, например, молоко.

Таким образом, на основании сведений, приведенных в патентном документе [1], в отношении решения, охарактеризованного в независимом

пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте 1 формулы, неизвестна из сведений, раскрытых в патентном документе [1].

Источники информации [7] и [8], приведенные в возражении, также не раскрывают сведения о техническом средстве, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся заключения о патентоспособности [2] и [6], в которых указано, что способ, охарактеризованный в формуле изобретения заявки ЕР 3371062 и заявки РСТ/FI2016/050734, которая была переведена на национальную фазу и в итоге был выдан оспариваемый патент, не соответствует указанному условию патентоспособности. При этом в заключениях [2] и [6] упомянуты, в частности, патентные документы [1], [7] и [8], приведенные с возражением.

Анализ сведений, содержащихся в указанных источниках информации, показал, что с учетом положений подпункта 1 пункта 35 Требований

наиболее близким аналогом способу по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], анализ которого приведен в настоящем заключении выше.

Вместе с тем, как указано выше, изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], тем, что подаваемые на сборный конвейер пакеты позиционируют по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера, а также тем, что пакеты содержат жидкость, например, молоко.

В отношении известности указанных отличительных признаков из источников информации, приведенных в возражении, необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [7] известен способ упаковки пакетов (9) с жидкостью, например, пакетов с молоком, в упаковочные коробки (7), при котором пакеты (9) с жидкостью изготавливают на машине по их изготовлению, переносят на сборный конвейер (4) и сбрасывают в упаковочные коробки (7). При этом подаваемые на сборный конвейер (4) пакеты (9) позиционируют по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера (4). Также указано, что произвольное расположение пакетов (9) на сборном конвейере (4) приведет к тому, что пакет, вероятно, неопределенно упадет в упаковочную коробку (7), в связи с чем цель данного решения состоит в том, чтобы поместить пакеты (9) в упаковочную коробку в как можно более аккуратном порядке. Более того, указано, что одно из преимуществ известного решения состоит в том, что пакеты с жидкостью более контролируемым образом падают в ящики для упаковки и, таким образом, укладываются в ящике в надлежащем порядке, при этом указано, что чаще всего ширина упаковочного ящика по существу равна длине пакета, что, соответственно, обуславливает необходимость расположить их на одной линии, соответствующей ширине упаковочной

коробки. Также указано, что жидкость в пакете стремится образовать по существу V-образную форму (где V образует центр пакета) и в этом случае жидкость, собранная в центре, в правильном положении затягивает пакет в упаковочный ящик, поэтому важно установить центр массы жидкости в правильное положение (т.е. в поперечном направлении сборного конвейера). В свободном падении остальная часть пакета будет следовать за этим центром масс [см. стр. 1 перевода, строки 5-10, стр. 2, строки 10-26, стр. 3, строки 15-21, стр. 4, строки 18-22, стр. 5, строки 30-36, стр. 7, строки 1-10, фиг. 2, 3, формула].

Отсюда для специалиста с очевидностью следует, что в случае упаковки пакетов с жидкостью, в частности, мягких пакетов с молоком, для обеспечения компактности упаковки и исключения неконтролируемого падения упаковки в ящик требуется располагать пакеты на сборном конвейере на одной линии поперек конвейера.

Также для специалиста очевидно, что при упаковке мягких пакетов прямоугольной формы площадь их соприкосновения будет больше при контакте боковых поверхностей, чем при контакте торцевых поверхностей, что без сомнения приведет к более плотной упаковке таких пакетов при использовании технологии, описанной в патентном документе [1], т.е. при сбросе в упаковочный ящик группы плотно прилегающих друг к другу пакетов, расположенных на одной линии и контактирующих боковыми удлиненными поверхностями.

Более того, из патентного документа [8] также известно, что при упаковке гибких пакетов с нестабильным продуктом, например, молоком, для более плотной их упаковки и контролируемого сброса в упаковочную коробку осуществляют позиционирование, по меньшей мере, двух таких пакетов в боковом контакте друг с другом. Такое расположение пакетов позволяет занимать существенно больший объем упаковочной коробки по сравнению с неконтролируемым сбросом в коробку пакетов [см. реферат, стр. 2 перевода, абзацы 2, 3, стр. 3, предпоследний абзац, стр. 6, абзац 3].

Дополнительно следует отметить, что в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента отсутствует конкретное указание на то, что пакеты с жидкостью являются мягкими или гибкими, при этом указание на то, что в пакетах содержится молоко также не позволяет сделать такой вывод. Вместе с тем, в случае использования твердых пакетов с молоком все вышеуказанные доводы также справедливы.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники, при этом из источников информации [7] и [8], приведенных лицом, подавшим возражение, выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками, касающимися того, что подаваемые на сборный конвейер пакеты с жидкостью, например, с молоком, позиционируют, по существу, на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера, а также раскрыто влияние указанных отличительных признаков на технический результат.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 и пункт 2 статьи 1354 Кодекса и пункты 75, 76, 80 Правил).

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающихся того, что группу формируют из трех или четырех пакетов с жидкостью, следует отметить, что они известны и явным образом следуют для специалиста из патентных документов [1] и [8], в связи с чем включение признаков указанных зависимых пунктов формулы в независимый пункт 1 не изменит сделанного выше вывода.

Вместе с тем, формула изобретения оспариваемого патента содержит также независимый пункт 4, характеризующий устройство для упаковки пакетов, которое не оспаривалось в рамках данного возражения, при этом наличие в формуле, характеризующей группу изобретений, непатентоспособного объекта не допускается действующими нормативными документами (см. пункты 92, 93 Правил).

Данные обстоятельства были доведены до сведения патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 22.04.2022, поступило ходатайство изменении предоставленного оспариваемым патентом объема правовой охраны согласно пункту 40 Правил ППС.

От патентообладателя в корреспонденции от 18.05.2022 поступили дополнительные материалы, содержащие уточненную формулу изобретения.

Представленная патентообладателем формула скорректирована путем исключения независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения, т.е. положения пункта 92 Правил соблюдены. Остальные пункты 4-7 формулы, характеризующие устройство для упаковки пакетов, были перенумерованы и остались без изменений.

Предложенная патентообладателем уточненная формула изобретения не изменяет заявку по существу и была принята коллегией к рассмотрению (см. пункт 96 Правил).

При этом следует отметить, что изобретение по независимому пункту 4 уточненной формулы изобретения не оспаривалось в рамках настоящего возражения, а также за рассмотрение данного объекта не была уплачена соответствующая патентная пошлина.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих выдаче патента Российской Федерации на изобретение в объеме уточненной патентообладателем формулы, не выявлено.

Что касается документов [3], [4] и [10], представленных лицом, подавшим возражение, то они приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2021, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2727832 недействительным частично и выдать новый патент на изобретение с формулой, представленной 18.05.2022.

(21) 2018115676/10

(51)МПК

B65B 5/06 (2006.01)

(57)

«1. Устройство для упаковки пакетов (3) с жидкостью, например, пакетов с молоком, в упаковочные коробки, содержащее, по меньшей мере, один принимающий конвейер (2) для транспортировки пакетов с жидкостью от машины (1) по их изготовлению, и сборный конвейер (5), расположенный в поперечном направлении относительно принимающего конвейера (2), для сбора пакетов с жидкостью с принимающего конвейера (2) и транспортировки их далее к упаковочной станции, на которой пакеты (3) с жидкостью сбрасывают в упаковочные коробки, отличающееся тем, что на сборном конвейере (5) поперечно направлению его движения расположен, по меньшей мере, один формирователь (6) групп, посредством которого пакеты (3) с жидкостью, транспортируемые на конвейере, собираются в группы, содержащие по меньшей мере два пакета (3) с жидкостью, и тем, что над сборным конвейером (5) на разгрузочном конце принимающего конвейера (2) расположено позиционирующее устройство (4), посредством которого пакеты (3) с жидкостью, подаваемые на сборный конвейер (5) с принимающего конвейера (2) позиционируются по существу на одной линии в поперечном направлении сборного конвейера (5).

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что формирователь (6) групп выполнен с возможностью остановки движения пакетов (3) с жидкостью до тех пор, пока за формирователем (6) групп не накопится требуемое количество пакетов (3) с жидкостью, после чего он открывается и позволяет

группе двигаться дальше по сборному конвейеру (5).

3. Устройство по п. 1 или 2, отличающееся тем, что позиционирующее устройство (4) является пластиной, нижний конец которой отогнут в направлении принимающего конвейера для приема короткой стороны пакета (3) с жидкостью и сброса пакета на сборный конвейер (5), при этом пластина выполнена с возможностью поворота так, чтобы ось (4') поворота проходила поперечно направлению движения принимающего конвейера (2).

4. Устройство по п. 3, отличающееся тем, что на пластине над осью (4') поворота расположен противовес (4'') для противодействия силе, которую приходящий пакет (3) с жидкостью прикладывает к нижней части пластины».

(56)

WO 2010100327 A1, 10.09.2010;

US 6357210 B1, 19.03.2002;

RU 146693 U1, 20.10.2014;

FR 2605592 A1, 29.04.1988;

CA 2122813 A1, 05.11.1994.

При публикации сведений о выдаче патента будет использовано название, скорректированное в соответствии с формулой, представленной 18.05.2022.