

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Шерп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 126173, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126173 на промышленный образец «Вездеход» выдан по заявке № 2021500818 с приоритетом от 17.02.2021. Обладателем исключительного права на патент является Андреев Александр Михайлович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://taifun.tech/novosti/>, <https://taifun.tech/news/modifikaciya-tajfun/> (далее – [1]);

- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=toaSqvGsrEI>, (далее – [2]);

- распечатки со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет, по адресу: https://vk.com/club_vezdehod4x4?w=wall-84927060_1478 (далее – [3]);

- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=vm9_vMSGXG4 (далее – [4]).

В возражении приведены таблицы, где сравнивается промышленный образец по оспариваемому патенту с каждым из изделий, известных из источников информации [1]-[4].

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается:

- от внешнего вида изделия, известного из источника информации [1], наличием дополнительной лестницы на крышу сзади у левого борта (далее – {А}) и выполнением концов заднего рейлинга на крыше загнутыми к низу (далее – {Б});

- от внешнего вида изделий, известных из источников информации [2] и [3], выполнением концов заднего рейлинга на крыше загнутыми к низу (далее – {Б}); наличием лестниц на крышу сзади (далее – {В}) и наличием на задней части кузова выступа с фарами по краям (далее – {Г}).

- от внешнего вида изделия, известного из источника информации [4], наличием дополнительной лестницы на крышу сзади у левого борта (далее – {А}).

В возражении подчеркнуто, что признаки {А} и {В}, связанные с наличием лестниц на крышу, не могут быть отнесены к охраняемым признакам промышленного образца, поскольку обусловлены исключительно технической функцией изделия. Они выполняют функцию обеспечения потребителю доступа на крышу вездехода для размещения там груза. При этом лестница слева обеспечивает доступ преимущественно к левой части крыши, лестница справа – соответственно, к правой части крыши. Кроме того, промышленный образец, отличающийся от известного аналога только наличием лестниц на крышу (или дополнительной

лестницы), воспринимается потребителем как известный аналог с дополнительной оснасткой, а не как новое решение внешнего вида. Иными словами, мысленное исключение такого признака из совокупности признаков промышленного образца не приведет к изменению производимого им зрительного впечатления. Следовательно, такие признаки не относятся к существенным.

Относительно отличительных признаков {Б} (загибы концов заднего рейлинга на крыше) и {Г} (выступ сзади) промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении указано, что их нельзя отнести к существенным, так как они не являются доминантными и не определяют общее зрительное впечатление. Это нюансные признаки, они не выделяются на фоне общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту. При этом их мысленное исключение из совокупности признаков промышленного образца не приведет к изменению производимого им зрительного впечатления. Следовательно, эти признаки также не относятся к существенным.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, выявленные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по отношению к внешнему виду изделий, известных из любого источника информации [1]-[4]. Промышленный образец по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из источника информации [1], аналогичный вывод можно сделать и в отношении внешних видов каждого из изделий, известных из источников информации [2]-[4]. Данный вывод сделан с учетом информации об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и ограничений возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения (степень свободы дизайнера).

При этом, в возражении подчеркнуто, что анализ аналогового ряда, представленного в ответе патентообладателя на запрос экспертизы (см. материалы заявки (далее – [5]), «не в полной мере отражает разнообразие дизайнов внешнего вида вездеходов, известных на дату приоритета промышленного образца. Подбор

этого ряда представляется тенденциозным». По мнению лица, подавшего возражение, патентообладатель включил в него лишь избранные изделия, близкие по дизайну к промышленному образцу, но при этом не порочащие его новизну и оригинальность. В подтверждение данного довода с возражением представлены сведения об аналоговом ряде – источники информации (далее – [5.5]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 23.11.2021 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве проведен сравнительный анализ (также в виде таблиц) признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, с признаками, характеризующими изделия, сведения о которых представлены в источниках информации [1]-[4]. По мнению патентообладателя, основными признаками, отличающими промышленный образец по оспариваемому патенту, от известных вездеходов являются:

- наличие лестниц на крышу сзади;
- выполнение концов заднего рейлинга загнутым к низу;
- расцветка корпуса;
- больший размер шин колес по сравнению с корпусом;
- форма задних фонарей;
- форма козырька над лобовым стеклом;
- наличие выступа на передней части в месте расположения двери;
- укороченная по высоте кабина;
- укороченные по длине кабина и кунг;
- наличие на задней части кузова выступа, визуально разделяющего заднюю часть на две части, на котором по краям располагаются прямоугольные фары;
- отсутствие выраженного козырька над лобовым стеклом.

Все перечисленные отличительные признаки являются существенными и относятся к внешнему виду изделия и не обусловлены исключительно техническими функциями, а являются определяющими форму изделия, его конфигурацию и контуры.

Из доводов отзыва следует, что аналоговый ряд изделий того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту включает только вездеходы на четырех шинах низкого давления и с аналогичным кузовом.

Патентообладатель подчеркивает, что на рынке транспортных средств имеется понятие «рестайлинг», обозначающее изменение стиля или обновление внешнего вида транспортного средства, при этом технические характеристики не затрагиваются. На рынке представлены изделия как до рестайлинга, так и после, и потребитель осознает разницу между моделями и выбирает по своему предпочтению. Таким примером могут быть выданные патенты RU 78403 и RU 79896.

В отзыве отмечено, что информация, относящаяся к промышленному образцу - источник информации [4], ставший общедоступным 31.08.2020, раскрыта автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом. Таким образом, источник информации [4] не может быть использован для оценки патентоспособности промышленного образца, по оспариваемому патенту, поскольку заявка, по которой данный патент, была подана 17 февраля 2021 г, что составляет пять месяцев.

Лицом, подавшим возражение, 01.12.2021 представлены дополнительные материалы, содержащие комментарии относительно доводов отзыва, которые сводятся к следующему.

Выявленные в отзыве отличительные признаки, характеризующие: наличие лестниц на крышу сзади; выполнение концов заднего рейлинга загнутыми к низу; наличие на задней части кузова выступа, визуально разделяющего заднюю часть на две части, на котором по краям располагаются прямоугольные фары; большой размер шин колес по сравнению с корпусом; укороченную по высоте кабину; укороченную по длине кабину и кунг; расцветку корпуса, не являются существенными.

Отличительные признаки, характеризующие наличие лестниц на крышу сзади; наличие выступа на передней части в месте расположения двери, известны из сведений, содержащихся в источниках информации [5.5].

Отличительные признаки, характеризующие наличие на задней части кузова выступа, визуально разделяющего заднюю часть на две части, на котором по краям располагаются прямоугольные фары, присущ внедорожникам: Шевроле Нива (см. распечатку со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <http://www.motorpage.ru/Chevrolet/Niva/last/photos/93407.html> (далее – [6])), УАЗ Патриот (см. распечатку со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <http://www.motorpage.ru/UAZ/Patriot/II/photos/85137.html> (далее – [7])), Сузуки Джимни (см. распечатку со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://yaponskie-auto.com/suzuki-jimny-2019-harakteristiki/> (далее – [8])), Джип (см. распечатку со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://jeep4x4club.ru/gallery/image/29238-vid-szadi/> (далее – [9])).

Признаки, характеризующие форму задних фонарей и форму козырька над лобовым стеклом, не являются отличительными

Выявленный патентообладателем признак, характеризующий отсутствие выраженного козырька над лобовым стеклом, противоречит признаку, выявленному им же, характеризующему форму козырька над лобовым стеклом.

В дополнении к возражению отмечено, что патентообладатель не представил каких-либо доказательств того, что информация, опубликованная в источнике [4], «исходила от него».

По мнению лица, подавшего возражение, под «рестайлингом» понимают обновление внешнего вида изделия того же производителя. На это указывает и приведенные в отзыве патент RU 78403 и RU 79896, которые принадлежат одному владельцу (Киа Моторс Корпорейшн (KR)). Если видоизменяется внешний вид чужого изделия – это не «рестайлинг», а имитация. Патентообладателем не представлено доказательств, что вездеходы, раскрытые в источниках [1]-[4], разработаны и произведены им.

С дополнением представлены следующие материалы:

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=2kxW1gUMLcQ> (далее – [10]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=YbibhwnfVi0> (далее – [11]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://taifun.tech/news/vezdehodu-tajfun-prisvoen-sertifikat-sootvetstviya/> (далее – [12]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://taifun.tech/polzovatelskoe-soglashenie/> (далее – [13]);

- выписка из ЕГРЮЛ (далее – [14]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://ex-roadmedia.ru/auto/allterrain-vehicle/news/v-rossii-zapatentovan-novyy-vezdekhod-a-lya-sherp> (далее – [15]);

- патентные документы RU 78403 и RU 79896 (далее – [16]).

От патентообладателя, 21.01.2022 поступило дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к следующему:

- выявленные в отзыве отличительные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, являются существенными и не известны из сведений, содержащихся в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение;

- каждый признак, отличающий промышленный образец по оспариваемому патенту от аналогов - это творческая работа автора, сочетающая дизайнерскую и конструкторскую работу, так как необходимо учитывать технические возможности и ограничения конструкции вездехода, производственные возможности;

- представленные в возражении вездеходы DM/098640, US D 526246, RU90959, RU 39975, RU 42101RU 58343, RU 82029, RU 38553, RU 82028, «Петрович», «Шаман», «Трэкол-Хаски», «Зил», «Лопасня», «Литвина», «Хищник», «CENTAUR-TD» «Гризли», «Арктика», «Шатл» (см. источники информации [5.5]) не могут быть добавлены в аналоговый ряд, так как не используются с шинами низкого давления, не имеют корытообразного дна для возможно прохождения по болотистой местности, вместительный кузов при небольших размерах, вход в кабину спереди или сзади и другие характеристики.

Для подтверждения того, что сведения, содержащиеся в источнике информации [4], раскрыты автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом, патентообладателем представлены следующие материалы:

- договор от 06.04.2020 (далее – [17]);
- акт выполненных работ от 05.04.2021 (далее – [18]);
- скриншоты страницы с канала «Вездеходы Тайфун» <https://www.youtube.com/c/ВездеходыТАЙФУН> (далее – [19]);
- скриншот страницы сайта «Тайфун» (далее – [20]).

От лица, подавшего возражение, 25.01.2022 поступило очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют ранее, представленные им доводы. Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены комментарии относительно материалов [17]-[20] и протокол осмотра письменных доказательств (далее – [21]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от

совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего изделий, известных из материалов [1]-[11], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом промышленного образца является вездеход, известный из источника информации [1].

Источник информации [1] представляет собой распечатки со скриншотами веб-сайта <https://taifun.tech/>. На указанном веб-сайте 14.04.2019 опубликована новостная статья – «Подходит к завершению модификация Тайфун «Охотник» (см. <https://taifun.tech/novosti/> и <https://taifun.tech/news/modifikaciya-tajfun/>). Указанная новость опубликована до даты приоритета (17.02.2021) оспариваемого патента. Дата публикации новости на веб-сайте автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Веб-сайт <https://taifun.tech/> находится в открытом доступе. Следовательно, статья [1] может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО). Здесь следует подчеркнуть, что патентообладателем не представлено доказательств того, что дата публикации данной статьи была каким-либо образом изменена.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и вездеход, известный из статьи [1]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: кузов, колеса низкого давления, рейлинги на крыше;
- схожими габаритными размерами кузова и колес;
- формообразованием кузова вездехода, объединяющего кабину и кунг, пластической проработкой элементов кузова;
- большим размером шин колес по сравнению с корпусом (по высоте размер колес превышает размер кунга и кабины);

- выполнением крыши кузова над кабиной многогранной, верхняя грань в виде широкой равнобедренной трапеции, сужающейся и наклоненной слегка вперед, двумя боковыми гранями в форме трапеций, сужающихся вперед и наклоненных в бок, передняя грань в виде трапеции, сужающейся кверху, выполненная «нависая» над лобовым стеклом;

- выполнением крыши кузова над кунгом трехгранной с широкой верхней гранью и двумя боковыми гранями, наклоненными к бортам кунга;

- выполнением бортов кунга в виде трапеций;

- выполнением передней грани кабины, состоящей из лобового стекла и передней панели;

- расположением стеклоочистителя, закрепленным на нижней раме лобового стекла по центру;

- выполнением нижней части передней грани кабины, выступающей по сравнению с лобовым стеклом и наличием на этой части выступающего элемента, выполненного формой на основе прямоугольника;

- наличием в нижней части передней части кузова выступающего бампера и подножки;

- наличием на крыше рейлингов, образующих замкнутую линию по периметру крыши;

- выполнением на боковой стороне кабины окна в виде наклоненного параллелограмма;

- наличием на задней верхней части кузова прямоугольного элемента, справа от которого имеется лестница на крышу;

- наличием на задней части кузова выступа - бампера, визуально разделяющего заднюю часть на две половины, на котором по краям располагаются прямоугольные фары;

- наличием снизу на задней части выступа с подножкой;

- наличием по бортам кузова надколесных крыльев из нескольких плоских панелей;

- выполнением крыла над передним колесом трапецевидным, сужающимся к передней части вездехода;

- наличием на передней части на крыльях фар;

- наличием ниши между передним и задним крыльями;

- выполнением рисунка протектора на шинах колес из выступов-грунтозацепов, расположенных поперечно на ободе шины;

- наличием и формой козырька над лобовым стеклом.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от вездехода, известного из сведений, содержащихся в статье [1], по меньшей мере, следующими существенными признаками:

- колористическим решением;

- выполнением прямоугольного элемента на задней верхней части кузова прозрачным;

- выполнением на второй боковой стороне кабины окна в виде наклоненного параллелограмма (вездеход на изображениях, содержащихся в источнике информации [1], представлен в ракурсах, на которых окно на второй боковой стороне кабины не визуализируется).

Выявленные отличительные особенности обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделия, в частности, сочетание цветов. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил ПО).

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от вездехода, известного из сведений, содержащихся в статье [1], также:

- наличием слева от прямоугольного элемента на задней верхней части кузова, второй лестницы на крышу;

- выполнением концов заднего рейлинга загнутым к низу.

Однако, данные признаки не являются доминантными, они не обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и определяют общее зрительное впечатление. Исключение данных

признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, данные признаки не являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, вездеходу, известному из статьи [1], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

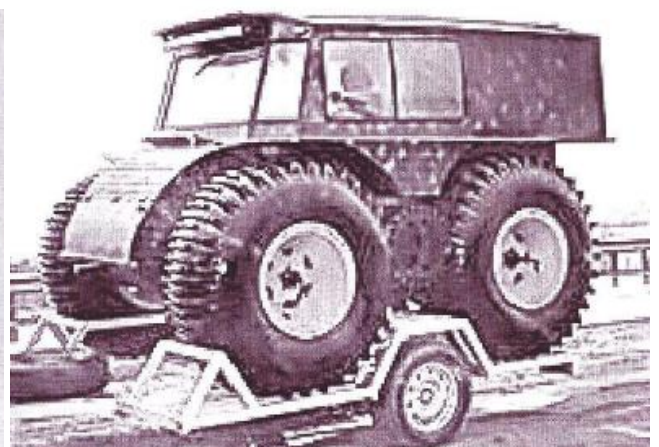
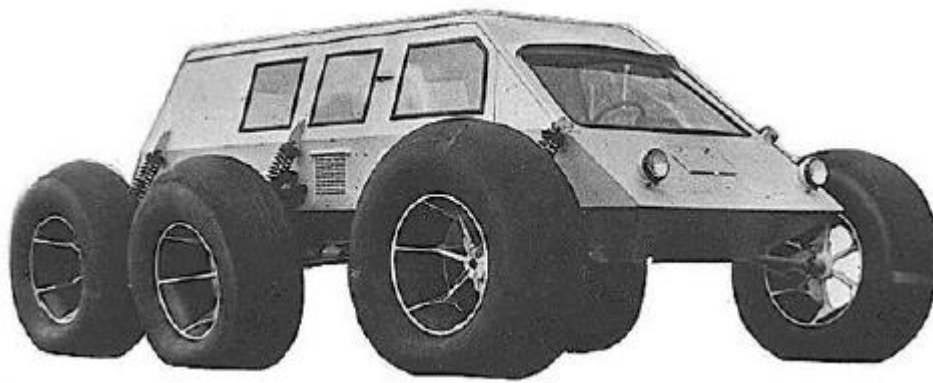
На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, не смотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не достаточно активны, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из статьи [1].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида вездехода, известного из статьи [1], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Данный вывод сделан с учетом аналогового ряда, вездеходов с шинами низкого давления (см. материалы [5] и [5.5]), например:







Приведенный аналоговый ряд, показывает, что авторы, разрабатывающие вездеходы подобного типа, ограничены лишь такими обязательными элементами как кузов и колеса низкого давления. При этом, дизайнер не ограничен в выборе формы и пластической проработки элементов кузова.

Относительно понятия «рестайлинг», необходимо отметить, что процитированная выше правовая база не предусматривает учета такого понятия при оценке патентоспособности промышленного образца.

Что касается, патентных документов [16], то правомерность их выдачи не влияет на оценку патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, правомерность их выдачи может быть оспорена в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [2]-[4], [6]-[11], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Материалы [17]-[20], представленные патентообладателем для подтверждения того, что сведения, содержащиеся в источнике информации [4],

раскрыты автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом, не изменяют сделанного выше вывода.

С учетом сделанного выше вывода материалы [12]-[15], [21], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 126173 признать недействительным полностью.