

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВРЕМЯ ЕСТЬ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №126749, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №126749 на промышленный образец «ФАСАД ЗДАНИЯ» выдан по заявке №2021501982/49 с приоритетом от 17.03.2021. Патентообладателем указанного патента является Коваленко Дмитрий Олегович (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Фасад здания



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка Интернет-страницы https://www.tripadvisor.ru/Restaurant_Review-g6160387-d13444608-Reviews-Pomponchik-Krasnyy_Kolos_Rostov_Oblast_Southern_District.html#photos;aggregationId=101&albumid=101&filter=7&ff=320895974 опубл. в январе 2018 года (далее - [1]);

- распечатка Интернет-страницы https://www.tripadvisor.ru/Restaurant_Review-g6160387-d13444608-Reviews-Pomponchik-Krasnyy_Kolos_Rostov_Oblast_Southern_District.html#photos;aggregationId=101&albumid=101&filter=7&ff=396679410 опубл. в мае 2019 года (далее – [2]);

- распечатка Интернет-страницы <https://yandex.ru/maps/org/pomponchik/1726252289/gallery/?ll=39.940316%2C47.397917&z=12> опубл. 27.07.2020 (далее - [3]);

- распечатка Интернет-страницы https://yandex.ru/maps/org/pomponchik/1726252289/gallery/?ll=39.940316%2C47.397917&photos%5Bbusiness%5D=1726252289&photos%5Bid%5D=urn%3Ayandex%3Asprav%3Aphoto%3A1z-o9d6OlhXmkRgQbkYZR7m3GEn6m_h&z=12 опубл. 17.02.2020 (далее - [4]);

- распечатка Интернет-страницы https://yandex.ru/maps/org/pomponchik/1726252289/gallery/?ll=39.940316%2C47.397917&photos%5Bbusiness%5D=1726252289&photos%5Bid%5D=urn%3Ayandex%3Asprav%3Aphoto%3A52GokJ_E2BKE4WizjBUTrq6UhG1thsjO&z=12 опубл. 27.07.2020 (далее - [5]);

- свидетельство на товарный знак №790756 (далее – [6]);

- распечатка Интернет-страницы https://yandex.ru/maps/org/lozhka_za_mamu/57358444827/?ll=39.741715%2C47.042281&z=15 (далее - [7]);

- распечатка Интернет-страницы

https://yandex.ru/maps/org/lozhka_zh_mamu/57358444827/gallery/?ll=39.741715%2C47.042281&photos%5Bbusiness%5D=57358444827&photos%5Bid%5D=urn%3Ayandex%3Asprav%3Aphoto%3AgqiQGevyyYYv8B7e4ix8iRiqXz_7X-&z=15 (далее - [8]);

- распечатка Интернет-страницы

https://yandex.ru/maps/org/lozhka_zh_mamu/57358444827/gallery/?ll=39.741715%2C47.042281&photos%5Bbusiness%5D=57358444827&photos%5Bid%5D=urn%3Ayandex%3Asprav%3Aphoto%3A77G0zCnCH_-9vRftE0q_Z_TS09eefpYj&z=15 (далее - [9]);

- патентный документ RU 121142 (далее - [10]);

- исследование, проведенное Фондом ВЦИОМ (далее - [11]);

- решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № 17610/04 от 21.07.2021 (далее - [12]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [10] обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что фасад здания по оспариваемому патенту не является оригинальным, поскольку его существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности из сведений, ставших общедоступными в среде Интернет в мире до даты приоритета промышленного образца, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладатель 29.11.2021 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, наличие на фасаде надписи «ЛОЖКА ЗА МАМУ», являющейся товарным знаком патентообладателя оспариваемого патента, является существенным признаком.

Кроме того, патентообладатель не согласен с мнением лица, подавшего возражение, о том, что «цвет сам по себе не является существенным признаком промышленного образца».

В отзыве также указано, что публикации [1]-[9], а также патентный документ [10] не препятствуют предоставлению правовой охраны промышленному образцу, поскольку не содержат, по меньшей мере, следующие признаки:

- узкие красные вертикальные полосы по краям фасада;
- вывеска в виде надписи «ЛОЖКА ЗА МАМУ», выполненной строчными буквами русского алфавита белого цвета курсивом на красном фоне;
- панорамные окна по всей длине стены из 9 секций;
- коричневые оконные рамы;
- стеклянная двустворчатая дверь;
- коричневые дверные косяки и перемычки двери;
- два зеленых прямоугольника в нижней части по краям фасада;
- стела в виде белой галочки с сердцем и надписями: «Я», «АКСАЙ», «ЛОЖКА ЗА МАМУ»;
- логотип на стеле, состоящий из стилизованного изображения ложки и вилки белого цвета, выполненных в виде галочки, на красном фоне.

В отношении исследования [11] патентообладатель отмечает, что результаты проведенного исследования недостоверны, выводы не обоснованы, поскольку исследование проведено с грубыми нарушениями элементарных методических требований.

Вместе с отзывом были представлены заключение № 125-2021 от 11 октября 2021 г., подготовленное лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН (далее – [13]), в котором респонденты пришли к совершенно иным выводам относительно сходства и отличия сравниваемых объектов.

Также к отзыву были приложены следующие материалы:

- Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940 (далее – [14]);
- Информация о ходе рассмотрения дела № А53-29182/2021 (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.04.2021) и даты приоритета (17.03.2021), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении изображений изделий, отраженных на распечатках [7]-[9] можно отметить следующее. На дату заседания коллегии 07.12.2021 членами коллегии был осуществлен переход по ссылкам, указанным в распечатках [7]-[9]. При переходе по данной ссылке изображения, содержащиеся в материалах возражения, не были обнаружены. Таким образом, сведения, содержащиеся в распечатках [7]-[9] не могут быть приняты как сведения, с которыми могло ознакомиться любое лицо до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается сведений, содержащихся в распечатке [1], то необходимо отметить следующее. На дату заседания коллегии 07.12.2021 членами коллегии также был осуществлен переход по данной ссылке. Сведения, содержащиеся в распечатке [1], а именно изображение изделия и дата публикации (январь 2018) были доступны для обозрения. Поскольку изображения были опубликованы задолго до даты приоритета (17.03.2021) оспариваемого патента на промышленный образец, то сведения, содержащиеся на распечатке [1], могут быть использованы для целей оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см пункт 55 Правил).

Анализ внешнего вида изделия, содержащегося на распечатке [1], показал, что по совокупности общих признаков оно может быть выбрано в качестве ближайшего аналога.

Сравнительный анализ внешнего вида фасада здания по оспариваемому патенту с внешним видом фасада здания, известного из распечатки [1], показал следующее (см. ниже).

Решение внешнего вида фасада здания по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида фасада здания, известного из распечатки [1]:



вопреки доводам патентообладателя, характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- выполнением парапетной части с вывеской на выносе от плоскости фасада, выполненной в красном цвете;
- выполнением надписи на красной парапетной части белыми буквами;
- выполнением стен фасада бежевым цветом;
- проработкой углов здания от основания до парапетной части в виде красных полос;
- выполнением наружного витражного остекления, с тремя членениями по горизонтали, симметрично относительно дверного блока.

Как и в решении изделия по оспариваемому патенту, так и в изделии, известном из распечатки [1], шрифтовая графика размещена в одном и том же месте на парапетной части одинаковым цветом и размером. Смысловое содержание шрифтовой графики не оценивается, поскольку промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из распечатки [1], лишь следующими признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- выполнением скатной крыши таким образом, что ее вершина возвышается над вывеской;
- выполнением красной вертикальной полосы по краям фасада с зеленым прямоугольником в нижних углах фасада;
- выполнением четырех секций витражного остекления с обеих сторон от двери;
- наличием галочки с красным элементом над ней.

При этом следует отметить, что указанные выше отличительные особенности хотя и просматриваются, но они недостаточно выразительны.

В отношении признаков, касающихся проработки края фасада красной вертикальной полосой с зеленым прямоугольником в нижних углах фасада, наличия галочки с красным элементом над ней, выполнением четырех секций витражного остекления и возвышение вершины крыши над вывеской, можно отметить следующее. Данные отличительные признаки хотя и зрительно различимы, но не приводят к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом изделия по оспариваемому патенту, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из распечатки [1], и, как следствие, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту. Следовательно, данные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Вместе с тем, выявленная выше общая совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из распечатки [1], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление (см. подпункт 1 пункта 75 Правил).

Общее впечатление, производимое упомянутыми решениями внешнего вида изделий, возникает за счет общего состава и пропорций основных композиционных элементов (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении распечаток [2]-[5], свидетельства [6], патентного документа [10], а также сведений содержащихся в документах [11]-[12], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода они не рассматривались.

В отношении заключения по результатам исследования [13], представленного патентообладателем, следует отметить, что в нем были исследованы внешние виды реальных изделий. Внешний вид, содержащийся в оспариваемом патенте, в заключении [13] не был исследован. Таким образом, сведения, содержащиеся в заключении [13], не меняют сделанного выше вывода.

Толковый словарь [14], представленный патентообладателем, не меняет сделанного выше вывода, поскольку содержит лишь справочную информацию.

Материалы дела [15], как отмечает сам патентообладатель, не касаются предмета оспаривания. Таким образом, сведения, содержащиеся в нем, не меняют сделанного выше вывода.

Вместе с тем, 09.12.2021 от патентообладателя поступило обращение, в котором он выражает несогласие с выводом, оглашенным коллегией, ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что по фотографиям не представлялось возможным установить дату публикации фотографий в интернете, которые также приложены с обращением (далее – [16]), а на момент проведения заседания ссылки, приведенные лицом, подавшим возражение, оказались недоступны, на что также обращалось внимание коллегией.

В обращении также указано, что, несмотря на вывод о соответствии условиям патентоспособности, сделанный по результатам отчета о поиске по договору №2021/ТП-71 от 13.05.2021 (далее – [17]), и в ходе проведения экспертизы, оспариваемый патент был признан коллегией недействительным полностью.

Патентообладатель указывает, что решения коллегии под руководством эксперта Банникова М.В. ранее уже оспаривались в Суде по интеллектуальным

правам, Суд указывал на нарушения, допущенные коллегией, и признавал их недействительными. В качестве примера приведено решение Роспатента против выдачи патента на промышленный образец №114035.

В отношении довода об отсутствии подтверждения представленных источников информации следует отметить, что данный вопрос был поднят коллегией в отношении распечаток [7]-[9]. При этом анализ данных источников информации о подтверждении даты публикации источников [7]-[9] и [1] был представлен в настоящем заключении выше.

Что касается установления условия патентоспособности при проведении поисков, то можно отметить, что источники, представленные в возражении, отсутствуют в отчетах о поиске. Таким образом, они не анализировались при проведении экспертизы.

В отношении решения Роспатента против выдачи патента на промышленный образец №114035 следует отметить, что решением Суда по интеллектуальным правам действительно было отменено данное решение. Однако, председательствующим и ответственным по рассмотрению упомянутого решения был другой эксперт, что противоречит доводам указанным в обращении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №126749 признать недействительным полностью.