

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВОРЛДЭКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №136972, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №136972 на полезную модель «Водный аттракцион» выдан по заявке №2013140320 с приоритетом от 30.08.2013 на имя Шелкоплясова Александра Анатольевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Водный аттракцион, содержащий емкость для воды, решетку для стока воды, установленную над емкостью, насос, трубопровод и борта безопасности, отличающийся тем, что емкость для воды выполнена в виде объемной фигуры Г-образной формы, образованной двумя полыми элементами одинакового прямоугольного поперечного сечения, оси которых взаимно перпендикулярны, причем высота вертикального элемента больше высоты горизонтального

элемента, верхние части емкости соединены эластичной рабочей поверхностью, а внутри емкости расположен погружной насос, соединенный с подающим трубопроводом, выходное сопло которого расположено над нижней частью эластичной рабочей поверхности».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе US 7568859, опубл. 04.08.2009 (далее - [1]).

К возражению также приложено постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу №СИП-481/2016 (далее – [2]), в котором лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки формулы полезной модели признаются существенными, если в описании содержится причинно-следственная связь их с техническим результатом.

Патентообладатель в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке был ознакомлен с материалами возражения.

От патентообладателя отзыв на возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.08.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте

Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Водный аттракцион, известный из патентного документа [1] (см. описание и формулу), содержит емкость для воды, решетку для стока воды, насос, трубопровод и борта безопасности. Внутри емкости расположен насос, соединенный с подающим трубопроводом.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что:

- решетка для стока воды установлена над емкостью;
- емкость для воды выполнена в виде объемной фигуры Г-образной формы, образованной двумя полыми элементами одинакового прямоугольного поперечного сечения, оси которых взаимно перпендикулярны, причем высота вертикального элемента больше высоты горизонтального элемента, верхние части емкости соединены эластичной рабочей поверхностью;
- насос выполнен погружным;
- выходное сопло насоса расположено над нижней частью эластичной рабочей поверхности.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту в

качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в создании усовершенствованной конструкции водного аттракциона, в котором путем иного выполнения емкости для воды, а также установленной эластичной рабочей поверхности и погружного насоса большой мощности, обеспечивается образование эффекта волны с гребнем, благодаря чему расширяется диапазон функциональных возможностей аттракциона.

Вместе с тем, признаки, по меньшей мере, характеризующие выполнение емкости для воды в виде объемной фигуры Г-образной формы, образованной двумя полыми элементами одинакового прямоугольного поперечного сечения, оси которых взаимно перпендикулярны, причем высота вертикального элемента больше высоты горизонтального элемента, верхние части емкости соединены эластичной рабочей поверхностью, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

Насос, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (см. с.2 описания абз.4 снизу), сопло которого расположено именно над нижней частью эластичной рабочей поверхности, нагнетает воду, воспроизводя форму эластичной рабочей поверхности и создавая таким образом эффект волны, по которой можно кататься с помощью доски для серфинга. Следовательно, за счет выполнения такой конструкции и такого соединения конструктивных элементов достигается технический результат. Таким образом, вопреки доводам лица, подавшего возражение, причинно-следственная связь упомянутых признаков раскрыта в описании оспариваемого патента, что в свою очередь соответствует правовой позиции, отраженной в постановлении [2].

В результате чего, можно сделать вывод о том, что, по меньшей мере, данные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1]. На основании сделанного выше вывода анализ существенности других признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту

нецелесообразен.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.11.2021, патент Российской Федерации №136972 на полезную модель оставить в силе.