

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СОЛВИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 126043, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126043 на промышленный образец «Трансформируемый шкаф-кровать с диваном» выдан по заявке № 2020502300/49 с приоритетом от 25.05.2020. Обладателем исключительного права на патент является Пантюхов Алексей Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу RU 116196, опубл. 22.08.2019 (далее – [1])).

По мнению лица, подавшего возражение, сравнительный анализ существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту и промышленный образец по патентному документу [1], показал, что они совпадают по своим существенным признакам, а именно:

- наличием портала, в основу формообразования которого положен вертикально вытянутый параллелепипед с установкой вдоль стены;
- наличием в портале отсека;
- наличием в отсеке откидывающегося вперед щита-основания для кровати;
- наличием установленного в нижней части щита-основания дивана;
- наличием на щите основания спального места и откидывающихся боковых ножек, образующих кровать;
- выполнением отсека с округленными верхними углами;
- выполнением щита-основания для кровати по форме отсека с округленными верхними углами;
- наличием у щита-основания боковых выемок для откидывающихся боковых ножек.

На основании изложенного в возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по патентному документу [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 20.12.2021 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В промышленном образце по оспариваемому патенту присутствуют, по меньшей мере, следующие существенные отличительные признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия:

- разделение лицевой стороны верхней части шкафа - антресоли для откидной кровати на две симметричные части относительно откидной кровати и выполнением в соотношении размеров верхней части большей, чем боковой;

- равноразмерное разделение вертикальных стоек с закрытыми полками для хранения вещей с лицевой стороны, причем нижний разделитель находится отчетливо выше подлокотников дивана;

- отсутствие на лицевой части откидной кровати разделителей;

- четко выраженный профиль контура откидной кровати с размером не менее 2-х размеров расстояния между открывающимися лицевыми элементами шкафа;

- наличие сверху подлокотников дивана дополнительных элементов в виде крышек потайных ящиков, выполненных в едином стилистическом решении с лицевой стороной шкафа;

- выполнение сиденья и спинки дивана с фактурным профилем в виде равномерных квадратов, а остальных частей дивана с гладкой фактурой;

- выполнение толщины сиденья равной толщине подлокотников и меньше толщины основания дивана;

- наличие у откидной кровати высоких гладких мягких бортов;

- наличие мягких накладок, закрывающих поворотный механизм и систему газлифтов;

- выполнение изголовья для откидной кровати в корпусе шкафа гладкой фактуры идентичной с фактурой дивана.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.05.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-

ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с

пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

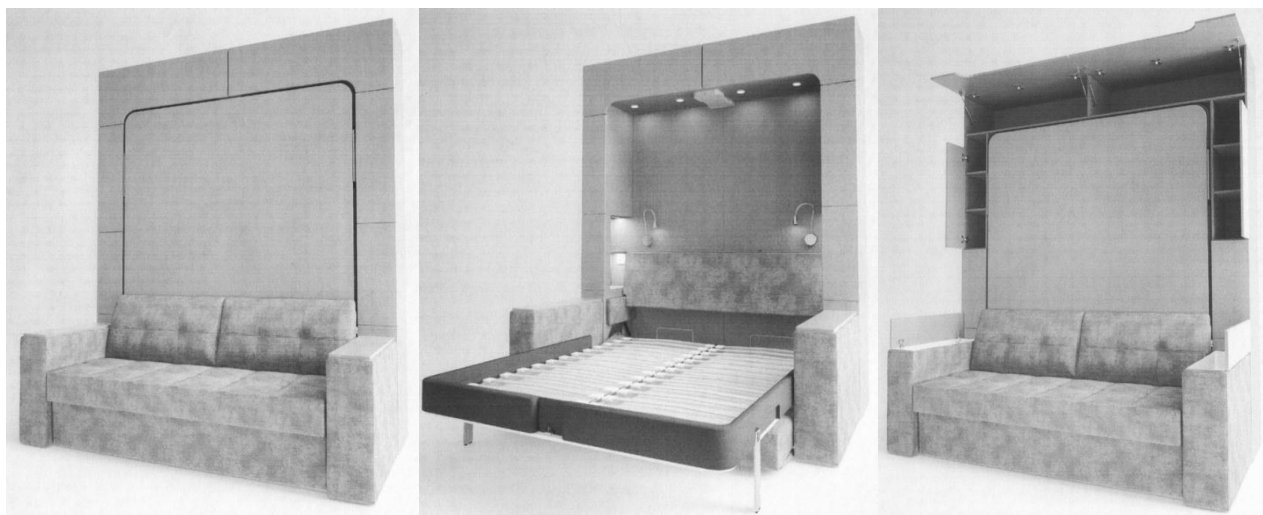
- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Патентный документ [1], содержащий сведения о решении внешнего вида изделия того же назначения, что промышленный образец по оспариваемому патенту, опубликован 22.08.2019, то есть до даты приоритета (25.05.2020) оспариваемого патента. Следовательно, он может быть выбран в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту и включен в общедоступные сведения для оценки его патентоспособности.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и промышленный образец по патентному документу [1]





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением на основе параллелепипеда; наличием дивана и откидной кровати с ножками, в сложенном состоянии кровать располагается в нише П-образного портала; выполнением дивана с сиденьем и спинкой из двух подушек; выполнением боковин дивана массивными; выполнением ниши П-образного портала с округленными верхними углами.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением верхних боковых систем хранения П-образного портала с открывающимися вбок дверцами и глухими изнутри ниши (в решении по патентному документу [1] доступ к системе хранения выполнен изнутри ниши);
- наличием в подлокотниках системы хранения с открывающимися вверх дверцами;
- наличием верхней системы хранения (антресоли) с открывающимися вверх дверцами;
- выполнением обивки изголовья кровати в одном стиле с обивкой подушек, сиденья и подлокотников дивана;
- наличием на каркасе кровати высокого П-образного элемента;
- проработкой сиденья, подушек и подлокотников;
- наличием и выполнением дополнительной системы освещения вблизи изголовья кровати;

- выполнением ширины сиденья дивана не выступающей за пределы подлокотников;

- выполнением углов подлокотников без скруглений.

Выявленные отличительные особенности являются доминантными, они обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и определяют общее зрительное впечатление. Кроме того, выявленные выше отличительные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида промышленного образца по патентному документу [1] (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.11.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №126043 оставить в силе.