

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 24.11.2021, поданное компанией «Agrokraft GmbH», Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №740525, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2018741846, поданной 27.09.2018, зарегистрирован 09.01.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 740525 на имя Общества с ограниченной ответственностью "ЕвроТехМаш", г. Ставрополь, в отношении товаров 07, 12 классов МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Согласно государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг от 23.05.2021 № РД036392 правообладателем является Индивидуальный

предприниматель Лаверова Раиса Константиновна, информация о чем была опубликована 23.05.2021 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №10 за 2021 год.

В поступившем 24.11.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №740525 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- в адрес ООО «ЕвроТехМаш» на этапе регистрации оспариваемого товарного знака 27.05.2019 Роспатентом было направлено уведомление об отказе в регистрации в отношении всех заявленных товаров и услуг на основании того, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое немецкой компанией Agrokraft GmbH, для маркировки товаров и услуг, однородных заявленным, что будет вводить в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги) и места производства товаров и услуг;

- в ответ на уведомление Роспатента от 27.05.2019 ООО «ЕвроТехМаш» представило письмо – согласие владельца обозначения Agrokraft - Agrokraft GmbH, (дата письма не указана) за подписью Генерального директора Agrokraft GmbH г-на Шрайнера А.В. на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что не предоставляло письма-согласия на регистрацию на территории Российской Федерации товарных знаков, сходных с обозначением Agrokraft, находящееся в материалах заявки письмо-согласие, послужившее в дальнейшем в пользу регистрации обозначения в качестве товарного знака, является сфальсифицированным;

- товары с наименованием AGROKRAFT были введены в гражданский оборот в 2006 году, при этом официальным производителем товаров AGROKRAFT является компания Agrokraft GmbH;

- обозначение AGROKRAFT широко известно на территории многих стран мира, в том числе на территории Российской Федерации;

- техникой под торговым наименованием AGROKRAFT пользуются, как крупные сельскохозяйственные агрокомплексы, так и индивидуальные предприниматели;

- обозначение AGROKRAFT в обязательном порядке размещается как компанией Agrokraft GmbH, так и его официальными представителями на всех произведенных товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории стран ЕС, СНГ, в том числе Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг, в том числе, на документации, связанной с введением товаров AGROKRAFT в гражданский оборот, в сети «Интернет», а также в доменном имени официального сайта производителя товаров AGROKRAFT <https://agro-kraft.com>;

- использование обозначения AGROKRAFT компанией Agrokraft GmbH подтверждается множественными публикациями в социальных сетях (<https://facebook.com/AgrokraftGmbh/>, профиль в Инстаграм: @agrokraft_gmbh);

- можно говорить об общеизвестности оспариваемого товарного знака;

- факт того, что Agrokraft GmbH является официальным производителем и поставщиком товаров AGROKRAFT также подтверждается заключенными ранее между Agrokraft GmbH и ООО «Евротехмаш» Договором № 19112019 от 19.11.2019 г., Договором № 290319 от 29.03.2019 г., Договором № 240717 от 24.07.2017 г., согласно которым Agrokraft GmbH выступает в роли поставщика сельскохозяйственной техники и комплектующих, а ООО «Евротехмаш» - в роли покупателя;

- первоначальным правообладателем оспариваемого товарного знака являлось ООО «Евротехмаш» (ОГРН 1112651023484). На момент регистрации оспариваемого товарного знака это предприятие являлось официальным дилером Agrokraft GmbH, однако, дилерское соглашение между Agrokraft GmbH и ООО «Евротехмаш» расторгнуто в марте 2020 г. С новым правообладателем ИП Лаверовой Р.К.

дилерское соглашение не заключалось, ИП Лаверова Р.К. в настоящее время не является ни официальным дилером компании Agrokraft GmbH на территории РФ, ни производителем техники AGROKRAFT.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №740525 недействительным полностью.

К возражению, а также в дополнительных материалах от 16.02.2022, 09.03.2022 приложены следующие материалы:

1. Заявление Agrokraft GmbH от 24.09.2021 г.
2. Копия Договора № 240717 от 24.07.2017 г., заключенного между Agrokraft GmbH и ООО «Евротехмаш»;
3. Копии сертификатов происхождения 19829653, 19807721, 19795751, 19795641, 19758215, 18475103, 18247736, 17874366, 19878068, 19860580, 19846643, 19846638, 19832067, 19834454;
4. Копия договора № 290319 от 29.03.2019 г., заключенного между Agrokraft GmbH и ООО «Евротехмаш»;
5. Копия договора № 19112019 от 19.11.2019 г., заключенного между Agrokraft GmbH и ООО «Евротехмаш»;
6. Копия Дополнения к отзыву по Делу № А63-11430/2020 (судья Яковлев А. М.) от ООО «Евротехмаш»;
7. Скриншоты сайтов <https://agro-kraft.com/o-Hac/?lang=ru>, <https://agro-kraft.com/контактная-информация/?lang=ru>, <https://fr-fr.facebook.com/AgrokraftGmbh/>, <http://bamsaransk.ru/agrokraft/tehnika-agrokraft/>, <https://agro-kraft.ru/company/>;
8. Копия выписки ИП;
9. Сведения об участии в выставках Агритехника 2019, СИМА 2017 с переводом на русский язык, временный договор аренды квартиры;
10. Нотариальный осмотр №275/2022 от 08.02.2022 с фото материалами производства, с переводом на русский язык;
11. Копия жалобы в прокуратуру РФ;

12. Копия жалобы в Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии;
13. Копия жалобы прокурору г. Москвы в связи с наличием в действия юридического лица признаков преступления;
14. Заключение специалиста почерковедческой экспертизы;
15. Стенограмма аудиозаписи открытого судебного заседания;
16. Документы, подтверждающие осуществление лицом, подавшим возражение, поставок продукции Agrokraft в 2017г.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный надлежащим образом о поступившем возражении, 10.02.2021 представил свой отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- компании Agrokraft GmbH бездоказательно заявляет о фальсификации ранее выданного письма-согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2018741846;

- правообладатель обладает бесспорными доказательствами, которые дополнительно подтверждают факт выдачи письма-согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2018741846 именно Компанией Agrokraft GmbH, в доказательство чего представляет оригинал письма-согласия;

- оспариваемый товарный знак ложной информации относительно товаров/услуг, либо лица, их производящего, не несет;

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары/оказывающего услуги;

- компания AGROKRAFT GmbH не предоставила никаких доказательств, в том числе до даты приоритета товарного знака - 27.09.2018 года, которые могли бы свидетельствовать о том, что оспариваемый знак на дату подачи заявки №2018741846 у рядового российского потребителя стойко ассоциировалось именно с компанией AGROKRAFT GmbH.;

- документально не подтвержденные заявления о том, что якобы оспариваемое

обозначение на дату подачи заявки №2018741846 уже было «общеизвестным», о том, что лицо, подавшее возражение якобы более 15 лет производит продукцию, маркированную данным обозначением и поставляет ее на территорию Российской Федерации, а равно сканы распечаток Интернет страниц с собственного сайта и иных ресурсов, датированные 21 ноября 2021 года, явно не могут рассматриваться как допустимые и достаточные для обоснования возможности применения положений пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса;

- считаем необходимым сообщить, что оспариваемое обозначение до момента начала его активного и интенсивного продвижения на рынке Российской Федерацией именно компанией ООО «ЕвроТехМаш» не было и не могло быть известно российскому рядовому потребителю;

- по изначальным договоренностям о сотрудничестве между компанией Agrokraft GmbH и ООО «ЕвроТехМаш», компания Agrokraft GmbH действительно взяла на себя обязательства поставлять продукцию, запчасти, комплектующие, но при этом это не исключало производства сельхозтехники непосредственно компанией ООО «ЕвроТехМаш», при этом продвижение продукции, «создание бренда в России» за счет своих временных, финансовых и репутационных возможностей всецело ложилось на ООО «ЕвроТехМаш»;

- была достигнута изначальная договоренность о том, что именно ООО «ЕвроТехМаш» должно получить на территории Российской Федерации исключительное использование оспариваемого обозначения, в том числе и право на производство соответствующих товаров на территории Российской Федерации, в том числе в рамках программы по импортозамещению, и именно поэтому и было выдано письмо-согласие от Компании Agrokraft GmbH, т.к. это полностью соответствовало изначальной воле обеих сторон, соответствовало обычной практике гражданско-правовых отношений;

- поскольку целью компании Agrokraft GmbH является прежде всего лишение ООО «ЕвроТехМаш»/ИП Лаверовой Р.К. исключительного права на оспариваемый товарный знак, который уже действительно стал узнаваем на территории Российской Федерации (за счет деятельности, в том числе по производству товаров,

маркированных данным товарным знаком, ООО «ЕвроТехМаш»/ИП Лаверовой Р.К.), то можно утверждать, что целью Компании Agrokraft GmbH является необоснованное обогащение за счет ООО «ЕвроТехМаш»/ИП Лаверовой Р.К.

К отзыву приложены следующие документы:

17. Оригинал письма-согласия;
18. Протокол осмотра доказательств от 07.12.2021 года (зарегистрирован в реестре №77-724-н/77- 2021-17- 353;
19. Постановление Арбитражного Суда Поволжского округа от 13.04.2017 по Делу N2A12-27379/2015;
20. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АгроТехМаш»;
21. Сертификаты соответствия на производимую сельскохозяйственную технику начиная с 19.10.2012.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.09.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно

товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В возражении содержится довод о том, что лицом, подавшим возражение, вводится в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукция однородная оспариваемым товарам 07, 12 классов МКТУ и услуг 35 класса МКТУ маркируемая оспариваемым обозначением. Изложенное свидетельствует о его заинтересованности в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №740525 представляет собой комбинированное обозначение со словом «Agrokraft», выполненным оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 07, 12 классов МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Относительно доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, изложенным в пункте 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией установлено следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак «» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 07, 12 классов МКТУ и оказывающего услуги 35 класса МКТУ.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае,

если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 07, 12 классов МКТУ и услугами 35 класса МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

В возражении представлены материалы, а именно: копии договоров № 290319, № 19112019 от 29.03.2019г., от 19.11.2019г., заключенного между Agrokraft GmbH и ООО «Евротехмаш» [4, 5]; скриншоты сайтов <https://agro-kraft.com/o-Hac/?lang=ru>, <https://agro-kraft.com/контактная-информация/?lang=ru>, <https://fr.facebook.com/AgrokraftGmbh/>, <http://bamsaransk.ru/agrokraft/tehnika-agrokraft/>, <https://agro-kraft.ru/company/> [7]; сведения об участии лица, подавшего возражение, в выставке Агритехника в 2019 г. [9]; нотариальный осмотр производства [11], которые не могут быть приняты в качестве доказательств производства, реализации/оказания оспариваемых товаров/услуг, поскольку они соотносятся с датами после даты приоритета оспариваемого товарного знака. Также, не могут быть приняты к сведению и материалы, которые не имеют перевода на русский язык, а именно: копии сертификатов производства [3], часть сведений о поставках продукции сельскохозяйственного назначения на территорию Российской Федерации в 2017 г. [16].

Коллегией для установления факта наличия производства и реализации продукции лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака были проанализированы следующие материалы.

Согласно представленному договору поставки заключённому с ООО «Евротехмаш» [2] от 24.07.2017, лицо, подавшее возражение, поставляло продукцию сельскохозяйственного назначения и ей комплектующие (см. дополнительные соглашения №1, №2 от 24.10.2017, 24.11.2017 и спецификации к ним №№ 3, 2, 5, 6, 7) под обозначениями «GELIO-K13/L, LINUS, EXACT,

VALKIRIA, STERN, TOR, VELES, DELTA NOVUM, PRIME PLANTER, STERN, GINUS».

Находящиеся в материалах дела сведения об участии лица, подавшего возражение, в выставке SIMA (СИМА) в Париже в 2017 г. [9] не содержат фотоматериалов, а также какой либо иной информации о том, что лицо, подавшее возражение, использовало оспариваемое обозначение «Agrokraft».

Часть сведений о поставках, осуществляемых в 2017 г. [16] касается счетов на поставки в Молдову и Казахстан. Вместе с тем, счета, выставленные АО «APR GRUPP», ООО «AGROKRAFT GRUPP», находящимся на территории Российской Федерации, не содержат продукции, маркированной обозначением «Agrokraft», а касаются обозначений «TOR, EXACT, GELIO».

Следует отдельно отметить тот факт, что продукция сельскохозяйственного назначения, указанная в материалах возражения [2, 9, 16] может быть признана однородной только части оспариваемых товаров 07 класса МКТУ *«веялки; жатки; жатки-сноповязалки; инструменты сельскохозяйственные, за исключением инструментов с ручным приводом; комбайны зерноуборочные; измельчители [машины] для промышленных целей; машины для измельчения; косилки; культиваторы [машины]; машины для обрубивания зерен злаков; машины зерноочистительные; машины для прополки; машины почвообрабатывающие для сельскохозяйственных целей; машины сельскохозяйственные мотокультиваторы; молотилки; мотокультиваторы; сноповязалки»*, части услуг 35 класса МКТУ, касающихся продвижения и реализации товаров *«организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; производство рекламных фильмов; распространение*

образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; управление процессами обработки заказов товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги рекламные "оплата за клик"; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием теле-магазинов или Интернет-сайтов».

Остальная часть оспариваемых товаров 07 класса МКТУ, все товары 12 класса МКТУ, и часть услуг 35 класса МКТУ (кроме вышеуказанных) не являются однородными сельскохозяйственной технике и услугам по ее продвижению. Таким образом, в отношении неоднородной продукции ассоциативная связь потребителя с каким либо иным лицом возникнуть не может.

Учитывая вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о невозможности установления факта активного и интенсивного использования лицом, подавшим возражение, спорного обозначения на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Необходимо подчеркнуть, что в представленных материалах, лицо, подавшее возражение, использует обозначение «Agrokraft» на бланках договоров и счетах, однако использование спорного обозначения на бланках не иллюстрирует восприятие потребителей спорного обозначения как средства маркировки товаров.

Коллегия поясняет, что сам по себе факт использования сходного обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака. Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным

лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, за товары/услуги лица, подавшего возражение, не представлено. В том числе, в возражении не содержится независимых источников информации, которые подтверждали бы соответствующий довод (например, данные социологического опроса).

С возражением не представлено и сведений о публикациях в открытой печати информации о лице, подавшем возражение, и производимой им продукции под обозначением «Agrokraft», а также сведений о длительных и интенсивных рекламных кампаниях данного обозначения.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания полагать, что оспариваемый товарный знак противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия приняла во внимание представленный правообладателем оригинал-письма-согласия [17].

Довод лица, подавшего возражение, относительно факта фальсификации находящегося в материалах дела письма-согласия, не может найти правовую оценку в рамках данного дела, поскольку подобного рода оценка не относится к компетенции коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.11.2021, оставить в силе правовую охрану товарному знаку по свидетельству №740525.