

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НАУЧНО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ «ТЕХНОВОТУМ», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2499254, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2499254 на изобретение «Ультразвуковой иммерсионный многоэлементный совмещенный пьезоэлектрический преобразователь» выдан по заявке №2011148486/28 с

приоритетом от 30.11.2011. Обладателями исключительного права на изобретение являются Курочкин Александр Сергеевич, Виногоров Сергей Геннадьевич и Удалов Александр Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Ультразвуковой иммерсионный многоэлементный совмещенный пьезоэлектрический преобразователь, содержащий герметичный корпус с демпфирующим веществом, пьезоэлементы, установленные внутри корпуса и расположенные в корпусе симметрично относительно акустической оси преобразователя, и линзу, сопряженную с пьезоэлементами со стороны излучающей поверхности пьезоэлементов, отличающийся тем, что пьезоэлементы расположены под острым углом к акустической оси пьезоэлектрического преобразователя, акустические оси пьезоэлементов пересекаются между собой на продольной оси преобразователя в направлении излучения преобразователя, причем пьезоэлементы имеют относительно продольной оси преобразователя попарно одинаковую форму, с электродами на их противоположных поверхностях, подключенными к электрическому герметичному разъему, вектор поляризации всех пьезоэлементов направлен либо в сторону излучения, либо в сторону демпфирующего вещества, электроды пьезоэлементов, расположенные с одной стороны, последовательно электрически соединены между собой, акустические оси всех пьезоэлементов расположены в одной плоскости, проходящей через продольную ось преобразователя, а линза выполнена общей для всех пьезоэлементов или состоит из отдельных секций, соединенных между собой в местах сопряжения связующим веществом, например клеем или полимерным компаундом.

2. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что линза, выполненная в виде слоя акустически проводящего твердого материала, имеет толщину S напротив каждого из пьезоэлементов, равную

$$\frac{\lambda}{4} = \frac{c}{4f}$$

где λ - длина волны ультразвука в материале линзы;

c - скорость звука в материале линзы;

f - рабочая частота пьезоэлемента.

3. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что линза имеет клиновидную форму в плоскости продольного сечения, проходящей через акустические оси пьезоэлементов, а толщина линзы в месте прохождения через нее акустической оси пьезоэлемента равна.

4. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что линза выполнена с цилиндрической наружной поверхностью, обращенной вогнутой частью в сторону контролируемого материала и выполненной напротив каждого из пьезоэлементов, причем образующая цилиндрической поверхности перпендикулярна плоскости, в которой лежат акустические оси пьезоэлементов, линза имеет наименьшую толщину, равную $\lambda/4$, а образующая цилиндрической поверхности в точке наименьшей толщины линзы с цилиндрической поверхностью пересекается с акустической осью соответствующего пьезоэлемента с увеличением толщины линзы в направлении от этой акустической оси».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по данному патенту известна из каждого из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- источник информации, «Теория и практика ультразвукового контроля» И.Н. Ермолов Москва «МАШИНОСТРОЕНИЕ», 1981 (далее – [1]);

- источник информации, «Ультразвуковые преобразователи для неразрушающего контроля», Под общ. Ред. доктора технических наук И.Н. Ермолова, Москва «МАШИНОСТРОЕНИЕ» 1986 (далее – [2]).

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Также в материалах возражения представлена сравнительная таблица.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 24.02.2022 был представлен отзыв на возражение (продублировано 28.02.2022 и по электронной почте 22.02.2022). В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [2]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицом, подавшим возражение, 20.04.2022 (продублировано по электронной почте 26.04.2022) были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы, в подтверждение которых были представлены следующие источники информации (копии):

- патент RU 126839, опубл. 10.04.2013, выданный по заявке №2011144908, дата приоритета 08.11.2011 (далее – [3]);

- источник информации «Методы акустического контроля металлов», М.: Машиностроение, 1989 (далее – [4]).

Доводы лица, подавшего возражение, по существу сводятся к тому, что в патенте [3] и в описании заявки №2011144908, раскрыты сведения об известности следующих признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого изобретения:

«...Ультразвуковой (стр.2 абзац 10, строка 1) иммерсионный (стр.2 абзац 11, строка 8) совмещенный пьезоэлектрический преобразователь (стр.2 абзац 10, строка 2), состоящий из двух идентичных пьезоэлектрических пластин (стр.2 абзац 11, строка 4), содержащий корпус (стр.2 абзац 10, строка 1), демпфер, (стр.2 абзац 10, строка 1), пьезоэлектрические пластины, (стр.2 абзац 10, строка 2), установленные внутри корпуса (стр.2 абзац 11, строка 5) и расположенные в корпусе симметрично относительно акустической оси преобразователя (стр.2 абзац 11, строка 5)».

Также лицо, подавшее возражение отмечает, что из сведений, раскрытых в источнике информации [4] известен фокусирующий иммерсионный преобразователь ИЦ-22 (рис.3.31), содержащий все признаки ограничительной части независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, а именно – «...Ультразвуковой иммерсионный многоэлементный совмещенный пьезоэлектрический преобразователь, содержащий герметичный корпус с демпфирующим веществом, пьезоэлементы, установленные внутри корпуса и расположенные в корпусе симметрично относительно акустической оси преобразователя, и линзу, сопряженную с пьезоэлементами со стороны излучающей поверхности пьезоэлементов...».

Кроме того, в дополнениях к возражению против выдачи патента, лицо, подавшее возражение отмечает, что признаки, характеризующие выполнение линзы, пьезоэлементов, направления их векторов поляризации, и применяемые для соединения секций связующие вещества, указанные в независимом пункте 1 формулы не являются существенными, поскольку не выявлены конкретные участки описания, из которых бы можно усмотреть причинно-следственную связь между этими признаками и заявленным техническим результатом.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критериям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку в уровне техники выявлены источники, ставшие доступными до даты приоритета оспариваемого патента на изобретение, содержащие сведения обо всех существенных признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Лицом, подавшим возражение, 14.06.2022 также были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

С дополнением к возражению также был представлен следующий источник информации – «Справочник технолога-оптика», М.А. Окатов и др., Под ред. М. А. Окатова - 2-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Политехника, 2004 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.2 Регламента заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание Российской

Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо, в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.2 Регламента в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию

новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 5 пункта 24.5.2 Регламента в том случае, когда источником информации, из которого известно средство, отвечающее требованиям подпункта (4) настоящего пункта, является заявка с более ранним приоритетом, следует убедиться в том, что с документами этой заявки вправе ознакомиться любое лицо, в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, т.е. сведения о заявке опубликованы и на дату публикации заявка не отозвана и не признана отозванной.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента а случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе

при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] – [2], [4] – [5] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении патента [3] необходимо отметить, что он опубликован 10.04.2013, то есть позже даты приоритета 30.11.2011 оспариваемого патента, однако имеет более ранний приоритет (08.11.2011). Вместе с тем, в соответствии с процитированным выше пунктом Регламента (подпункт 2 пункта 24.5.2) для целей проверки новизны изобретения, зарегистрированные в Российской Федерации патенты, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения. Таким образом, патентный документ [3] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, и только для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Следует отметить, что можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что признаки, характеризующие применяемые для соединения секций линзы связующие вещества, раскрытые в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента являются, несущественными, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и заявленным техническим результатом, а именно – «повышение достоверности контроля целостности контролируемого материала».

При этом необходимо отметить, что в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (подпункт 7 пункт 24.5.3 Регламента).

Также следует отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что признаки, характеризующие выполнение линзы и выполнение пьезоэлементов, являются, несущественными, поскольку в описании оспариваемого патента указано – «...Размещение пьезоэлементов 3 описанным выше способом в сочетании с выполнением их с попарно одинаковой формой позволяет увеличить длину рабочей зоны пьезоэлектрического преобразователя и расширить его диаграмму направленности, что в конечном итоге позволяет добиться повышения достоверности контроля целостности контролируемого материала...», а также: «...Выполнение линзы с описанными выше клиновидными поверхностями позволяет сократить длительность эхоимпульса и увеличить соотношение сигнал/шум...Выполнение линзы с цилиндрическими поверхностями позволяет, помимо приведенных выше качеств, обеспечить концентрацию энергии акустического поля в заданной области...», т.е. в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь между этими признаками и заявленным техническим

результатом, а именно – «повышение достоверности контроля целостности контролируемого материала».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [2], [4] показал, показал, что ни из одного из них не известны признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, согласно которым ультразвуковой иммерсионный многоэлементный пьезоэлектрический преобразователь является:

- совмещенным;
- пьезоэлементы имеют относительно продольной оси преобразователя попарно одинаковую форму с электродами на их противоположных поверхностях;
- вектор поляризации всех пьезоэлементов направлен либо в сторону излучения;
- электроды пьезоэлементов, расположенные с одной стороны, последовательно электрически соединены между собой;
- акустические оси всех пьезоэлементов расположены в одной плоскости;
- линзы соединены между собой в местах сопряжения связующим веществом, например клеем или полимерным компаундом.

Из патента [3] известен ультразвуковой иммерсионный преобразователь, включающий корпус, демпфер, пьезоэлектрические пластины, установленные под углом к оси преобразователя, при этом преобразователь содержит две идентичные пьезоэлектрические пластины, электроды которых электрически объединены, а пластины установлены под одинаковым углом к оси преобразователя (см. формулу патента [3]).

Изобретение по оспариваемому патенту (независимый пункт 1) отличается от ультразвукового иммерсионного многоэлементного пьезоэлектрического преобразователя по патентному документу [3] тем, что ультразвуковой иммерсионный многоэлементный пьезоэлектрический преобразователь является совмещенным, вектор поляризации всех пьезоэлементов направлен либо в сторону излучения, электроды пьезоэлементов, расположенные с одной стороны, последовательно электрически соединены между собой, акустические оси всех пьезоэлементов расположены в одной плоскости, а линза состоит из отдельных секций, соединенных между собой в местах сопряжения связующим веществом, например клеем или полимерным компаундом.

При этом вышеуказанные сведения также не раскрыты в описании заявки №2011144908, с датой приоритета 08.11.2011, по которой был выдан патент RU 126839, опубл. 10.04.2013, источник [3].

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [4] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в источнике информации [4].

В источнике информации [4] раскрыта конструкция ультразвукового иммерсионного многоэлементного (двухэлементного) пьезоэлектрического преобразователя, т.е. в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в источнике информации [4] (см. стр. 172 – 174, рис. 3.28 – 3.32) известен ультразвуковой иммерсионный многоэлементный пьезоэлектрический преобразователь, содержащий герметичный корпус 2 с демпфирующим веществом 3, пьезоэлементы 4, установленные внутри корпуса 2 и линзу 5, сопряженную с пьезоэлементами 4 со стороны излучающей поверхности пьезоэлементов 4, пьезоэлементы 4 расположены под острым углом к акустической оси пьезоэлектрического преобразователя, акустические оси пьезоэлементов 4 пересекаются между собой на продольной оси преобразователя в направлении излучения преобразователя, при этом электроды подключены к электрическому герметичному разъему, а линза 5 состоит из отдельных секций (см. рис. 3.31).

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [4] тем, что:

- пьезоэлементы расположены в корпусе симметрично относительно акустической оси преобразователя;
- пьезоэлементы имеют относительно продольной оси преобразователя попарно одинаковую форму с электродами на их противоположных поверхностях;
- вектор поляризации всех пьезоэлементов направлен либо в сторону излучения, либо в сторону демпфирующего вещества;
- электроды пьезоэлементов, расположенные с одной стороны, последовательно электрически соединены между собой;
- акустические оси всех пьезоэлементов расположены в одной плоскости проходящей через продольную ось преобразователя;
- отдельные секции линзы соединены между собой в местах сопряжения связующим веществом, например клеем или полимерным компаундом.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «повышение достоверности контроля целостности

контролируемого материала». Однако в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии признаков, характеризующих выполнение линзы состоящей из отдельных секций, соединенных между собой в местах сопряжения связующим веществом, например клеем или полимерным компаундом, на технический результат, указанный в этом описании, а именно на повышение достоверности контроля целостности контролируемого материала. Таким образом, подтверждения известности влияния вышеуказанных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт 7 пункт 24.5.3 Регламента).

Из сведений, содержащихся в источнике информации [5] известен способ склеивания оптических деталей в местах сопряжения связующим веществом, например клеем или полимерным компаундом. При этом, как было указано выше подтверждение известности влияния вышеуказанных признаков на технический результат не требуется.

Анализ источников информации [1], [2] и [5] показал, что выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение и расположение пьезоэлементов, не известны и из источников информации [1], [2] и [5].

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы не следует для специалиста явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [2], [4] – [5] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому

патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.11.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2499254 оставить в силе.