

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Завод металлоконструкций» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.06.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2675745, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2675745 на изобретение «Способ погрузки автомобильного полуприцепа на вагон-платформу» выдан по заявке № 2018132416 с приоритетом от 11.09.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Иванов Владимир Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ погрузки автомобильного полуприцепа на вагон-платформу, при котором полуприцеп с помощью тягача размещают в съемной корзине, устанавливая на опорные ноги, опирающиеся на дополнительную поперечную балку корзины, при этом колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками корзины, далее с помощью грузоподъемных

средств корзину с полуприцепом поднимают над землёй и устанавливают на вагон-платформу, отличающийся тем, что корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли, при этом взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней опорных площадок и энергопоглощающих буферов, при этом при погрузке и установке на вагон-платформу корзины с полуприцепом колеса полуприцепа оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками корзины».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- WO 2018/101883 A1, опубл. 07.06.2018 (далее – [1]);
- RU 2126337 C1, опубл. 20.02.1999 (далее – [2]);
- FR 2850929 A3, опубл. 13.08.2004 (далее – [3]);
- EP 2902299 A1, опубл. 05.08.2015 (далее – [4]);
- UA 87871 U, опубл. 25.04.2014 (далее – [5]);
- Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2003 г., стр. 22, 23, 59 (далее – [6]).

В возражении приведена сравнительная таблица признаков, характеризующих изобретение по оспариваемому патенту с признаками, известными, из источников информации, представленных с возражением.

Техническое решение по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

Так же в возражении представлена таблица, где проведен сравнительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из источников информации [1]-[6].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 31.08.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в решении по патентному документу [1] полуприцеп (8) размещается на платформе (21) не тягачом, а грузоподъемным устройством, следовательно, признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «полуприцеп с помощью тягача размещают в съемной корзине» не раскрыт;

- в способе по патентному документу [1] не раскрыты признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту «опорные ноги, опирающиеся на дополнительную поперечную балку платформы, при этом колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками платформы»;

- в решении по патентному документу [1] колеса не размещаются в карманах, образованных поперечными балками платформы, и опоры для колес (22) не являются поперечными балками платформы;

- в описании к патентному документу [1] слово «ground» использовано для обозначения того места, с которого производится перемещение полуприцепа на вагон платформой (21) и обратно. При этом из раскрытия технического решения в [1] очевидно, что слово «ground» в данном случае использовано в значении «основание» или «площадка» (которым является аппарат, включающая пандус (14) и плиты (20)). То есть «ground» в данном контексте обозначает не неподготовленный участок земли, а специально подготовленную площадку (см. <https://translate.yandex.ru/?lang=en-ru&text=ground>). Такой площадкой является поднятая над поверхностью земли и снабженная заездом площадка (перемещающее устройство (13) – аппарат (см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/64628>)). Следовательно, в способе по

патентному документу [1] погрузка полуприцепов производится с использованием погрузочной аппарели;

- возражение не содержит подтверждение известности влияния признака «корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли», который, по мнению лица, подавшего возражение, известен из источников информации [2] и [3], на указанный в оспариваемом патенте технический результат;

- способ погрузки, по патентному документу [3], предусматривает необходимость использования погрузочной аппарели, что подтверждает невозможность достижения указанного в оспариваемом патенте технического результата при реализации способа;

- лицо, подавшее возражение, неверно цитирует признак формулы изобретения по оспариваемому патенту: «взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней ... энергопоглощающих буферов». Подателем возражения опущена часть признака, указывающая на размещение энергопоглощающих буферов на корзине. В решении по патентному документу [5], на который ссылается податель возражения, не раскрыт упомянутый признак. Раскрытое в патентном документе [5] техническое решение относится к опорам для железнодорожной перевозки длинномерных строительных конструкций. Эта опора закреплена в вагоне, который не содержит корзины;

- в словаре [6] раскрыто назначение буферов и амортизаторов, но нет указания на их крепление к корзине для перевозки автомобильных полуприцепов.

В корреспонденциях, поступивших 06.09.2020, патентообладателем приведены доводы, которые по существу сводятся к тому, что из источников информации, представленных с возражением, не известен признак формулы изобретения по оспариваемому патенту: «взаимодействие вагона-платформы и

корзины происходит посредством размещенных на последней ... энергопоглощающих буферов».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 16.10.2020: удовлетворить возражение, поступившее 22.06.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2675745 признать недействительным полностью.

Не согласившись с решением Роспатента, патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2021 по делу № СИП-66/2021 требования патентообладателя были оставлены без удовлетворения.

На данное решение патентообладателем была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 21.09.2021 по делу № СИП-66/2021 удовлетворил кассационную жалобу, отменил решение Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2021 по делу № СИП-66/2021 и направил дело на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2021 по делу № СИП-66/2021 требования патентообладателя были удовлетворены. Решение Роспатента от 16.10.2020 признано недействительным. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

Из решения Суда по интеллектуальным правам следует, что в решении Роспатента отсутствуют выводы об известности из источников информации, представленных с возражением, признака: «взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней опорных площадок» и о его несущественности. С учетом этого, Суд по интеллектуальным правам полагает, что содержащийся в оспариваемом решении вывод о несоответствии изобретения по патенту Российской

Федерации № 2675745 условию патентоспособности «изобретательский уровень» сделан Роспатентом без надлежащего исследования известности из противопоставленных источников информации, входящих в уровень техники, всех отличительных признаков формулы спорного изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. перевод описания, относящийся к фиг. 1-21) известен способ погрузки автомобильного полуприцепа (8) на вагон-платформу (1), при котором полуприцеп (8) с помощью тягача (26) размещают в съемной корзине (21). Устанавливают полуприцеп (8) на опорные ноги (11), опирающиеся на дополнительную поперечную балку (23) корзины (21). Колеса полуприцепа (8) располагаются на поперечных опорах (22) корзины (21), далее с помощью грузоподъемных средств корзину (21) с полуприцепом (8) поднимают и устанавливают на вагон-платформу (1).

Способ погрузки по оспариваемому патенту отличается от способа погрузки по патентному документу [1] тем, что:

- корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли;

- взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней опорных площадок и энергопоглощающих буферов;

- при погрузке и установке на вагон-платформу корзины с полуприцепом колеса полуприцепа оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками корзины.

Здесь следует отметить, что в переводе описания к патентному документу [1] и в сравнительной таблице, приведенной в возражении, указано: «передаточное устройство имеет базовую конструкцию 13' с продольными опорными пластинами 20 с прорезями для размещения платформы 21, используемой для перемещения полуприцепа 8 с земли в железнодорожный вагон 1 или наоборот».

Сама концепция способа погрузки по патентному документу [1] подразумевает использование конструкции (13'), на которой и размещается корзина/платформа (21), что подтверждается как описанием, так и графическим материалами к патентному документу [1]. Таким образом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что в решении по патентному документу [1] корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [4] (см. перевод описания и графические материалы), известен способ, где при погрузке и установке на вагон-платформу (31) корзины (2) с полуприцепом (21) колеса (27) полуприцепа (21) оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками (11), (11') и (11'') корзины (2). В решении по патентному документу [4] корзину (2) перед размещением в ней полуприцепа располагают на раме (1).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2] известно техническое решение, в котором корзину (4) перед размещением на ней полуприцепа (17) располагают на поверхности земли (см. описание стр. 4, левый столбец строки 61-66 фиг. 7 а)-с)), данные признаки также присущи техническому решению по патентному документу [3] (см. перевод описания, стр. 1, последний абзац). В решении по патентному документу [2] взаимодействие вагона-платформы (1) и корзины (4) происходит посредством размещенных на последней опорных площадок (6) (см. описание стр. 4, левый столбец строки 32-39 фиг. 3).

Техническое решение по патентному документу [5] относится к устройствам для перевозки крупногабаритных строительных конструкций, в частности, железобетонных балок пролетных строений мостов, на вагонах-платформах (1). В решении по патентному документу [5] применяются буферы-амортизаторы (5), однако в данном патентном документе отсутствуют сведения о их размещении на корзине. Кроме того, решение по патентному документу [5] не содержит в своем составе корзины. Указанные буферы-амортизаторы (5) не контактируют с вагоном-платформой (1) (см. фиг. 1-3, перевод описания стр. 2, второй абзац снизу).

Словарь [6] содержит техническое толкование терминов амортизатор и буфер.

При этом нельзя согласиться с доводами возражения о том, что из сведений, содержащихся в источниках информации [5] и [6], известен признак, характеризующий взаимодействие вагона-платформы и корзины посредством размещенных на последней энергопоглощающих буферов. Данный признак также не известен из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[4].

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении. Соответственно нельзя согласиться с тем, что изобретение по оспариваемому патенту основано на создании средства, состоящего из известных частей,

выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил и рекомендаций.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.06.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2675745 оставить в силе.