

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 24.12.2021, поданное Акционерным обществом «Озерецкий молочный комбинат», Московская обл., г. Дмитров, село Озерецкое (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 598652, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке № 2015734032 с приоритетом от 21.10.2015 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 598652 на имя Общества с ограниченной ответственностью "РУСМОЛОКО", 357430, Ставропольский край, г. Железноводск, пос. Иноземцево, ул. Кольцевая, 22 (далее – правообладатель) в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в свидетельстве, в цветовом сочетании: «белый, черный, темно-синий, синий, темно-голубой, голубой, светло-голубой, желтый, зеленый, темно-зеленый, светло-зеленый, коричневый, розовый, малиновый, розово-бежевый». Срок действия регистрации до 21.10.2025.

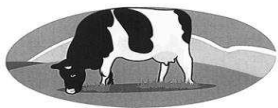
В поступившем 24.12.2021 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 598652 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 24.12.2021, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на



товарные знаки: по свидетельству № 505781 с приоритетом от 28.12.2011 (срок действия регистрации продлен до 28.12.2031 г.) [2],



по свидетельству № 451778 с приоритетом от 01.11.2010 (срок



действия регистрации продлен до 01.11.2030 г.) [3], по свидетельству № 419881 с приоритетом от 26.02.2009 (срок действия регистрации



продлен до 26.02.2029 г.) [4], по свидетельству № 501497 с приоритетом от 28.12.2011 (срок действия регистрации продлен до 28.12.2031 г.) [5], зарегистрированных, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ, являющихся однородными товарам 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1];

- лицом, подавшим возражение, приведены выдержки из действующего законодательства и т.п.;

- в результате анализа сравниваемых товарных знаков [1] и [2-5] установлено их сходство. Так, в сравниваемых товарных знаках [1] и [2,4,5] присутствует сходная форма фонового элемента – синий прямоугольник, в сравниваемых товарных знаках [1] и [2-5] имеется высокая степень сходства изобразительных элементов в виде доминирующей композиции со стилизованным изображением черно-белой пятнистой коровы, при этом имеется подобие идей, а именно, использован образ животного – пятнистой черно-белой коровы, пасущейся на фоне лугового пейзажа;

- сравниваемые товары 29 класса МКТУ являются однородными, поскольку относятся к одному родовому понятию «масло», что значительно усиливает смешение в гражданском обороте, при этом они имеют общее назначение, один круг потребителей и один рынок сбыта;
- сравнительный анализ используемых сторонами спора упаковок в гражданском обороте демонстрирует высокий уровень их сходства до степени смешения, в результате которого возникает смешение производителей. Указанное приводит к принципиальной возможности возникновения у потребителей представления о принадлежности части сравниваемых товаров 29 класса МКТУ одному лицу – лицу, подавшему возражение;
- заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче заключается в наличии у него исключительных прав на серию товарных знаков [2-5] с более ранним приоритетом, в узнаваемости продукции на рынке, в выставках и одинаковом рынке сбыта продукции.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 598652 в отношении всех товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- сведения в отношении противопоставленных товарных знаков [2-5] - [6];
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении лица, подавшего возражение - [7];
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя - [8];
- копии устава, приказа, решения о назначении ген. директора, протокола о создании лица, подавшего возражение - [9];
- копия свидетельства ИНН/ОГРН лица, подавшего возражение - [10];
- копия заключения специалиста Угрениновой Н.В. (патентный поверенный РФ гос. регистрация № 898 от 15.12.2003 г.) - [11].

Уведомленный надлежащим образом правообладатель 24.02.2022 представил отзыв по мотивам возражения, основные доводы которого сведены к следующему:

- ООО «Русмолоко» обратилось в некоммерческую организацию Союз «Торгово-промышленная палата Ставропольского края» с просьбой проведения экспертизы;
- по результатам проведенной в период с 10.02.2022 по 21.02.2022 экспертом Денисенко Марией Сергеевной экспертизы дано экспертное заключение № 012-02-00064, согласно которому экспертом свидетельствуется следующее. Индивидуальная упаковка (этикетка) товара «Масло сливочное Крестьянское «Ваше удовольствие (масло сладко-сливочное несоленое)» (штрих-код 4631149403658) и оспариваемый товарный знак [1], а также товарные знаки по свидетельствам

№ 594527, приоритет от 25.06.2015 (), № 598275, приоритет от

21.10.2015 () (производитель и правообладатель ООО «РУСМОЛОКО») не сходны до степени смешения с товарными знаками

№ 393550, приоритет от 25.01.2008 (), № 421541, приоритет от

26.02.2009 (), товарными знаками [2-5], индивидуальной упаковкой (этикеткой) товара «Масло сладко-сливочное традиционное несоленое «Экомилк», высший сорт» (штрих-код 4606419022471) «Озерецкого молочного комбината»;

- сравнительный анализ доминирующих словесных элементов в средствах индивидуализации правообладателя с доминирующими словесными элементами в «Озерецкого молочного комбината» показал, что в словесных элементах «крестьянская Коровка», «МАСЛО», «ОЗЕРЕЦКОЕ», «СЛИВОЧНОЕ» используется сходные шрифт и цветовое сочетание, при этом пространственное размещение отличается только у элемента «крестьянская Коровка». Но, рассматриваемые

доминирующие словесные элементы имеют различия по семантическим и фонетическим признакам. Следовательно, несмотря на сходное графическое исполнение, рассматриваемые доминирующие словесные элементы не формируют сходного до степени смешения общего зрительного впечатления. Несмотря на сходство отдельных элементов, при первом впечатлении сравниваемые обозначения не представляются сходными: имеются различия в контурах; пространственно-доминирующим элементом в товарных знаках № 393550, № 419881, № 421541, № 451778 является натуралистичное изображение пятнистой бело-черной коровы со светло-желтым выменем; пространственно-доминирующим элементом в товарных знаках № 594527 и № 598652 является натуралистическое изображение заснеженных гор с речной долиной, выполненное с применением как светлых, так и темных тонов; в оспариваемом товарном знаке [1] корова визуально не доминирует и акцентируется внимание на заснеженных горах и реке, на натуралистическом пейзаже;

- сравнительный анализ изобразительных элементов оспариваемого товарного знака [1], товарного знака по свидетельству № 594527 с изобразительными элементами товарных знаков по свидетельствам № 501497, № 505781 и упаковкой АО "Озерецкий молочный комбинат" показал, что, исходя из общего впечатления, формируемого за счет доминирующих изобразительных элементов, применяемых цветов и форм, сравниваемые изобразительные элементы не сходны до степени смешения;

- в отзыве также приведены различия между товарным знаком по свидетельству № 598275 правообладателя и упаковкой, товарными знаками "Озерецкого молочного комбината" по свидетельствам №№ 393550, 419881, 421541, 451778, 501497, 505781, заключающиеся в разном зрительном впечатлении, применяемых цветовом сочетании и форм изобразительных элементов;

- правообладателем в отзыве приведены сравнительные сведения в отношении используемых сторонами спора упаковок в гражданском обороте. Так, упаковки различаются общим зрительным впечатлением, формируемым за счет доминирования изобразительных элементов, применяемого цвета и т.п.;

- оспариваемый товарный знак [1] был ранее зарегистрирован ведомством, при этом экспертизой не были выявлены сходные до степени смешения ранее зарегистрированные товарные знаки.

Правообладателем в подтверждение своих доводов представлены следующие документы:

- скан экспертного заключения № 012-02-00064 – [12];
- сканы документов о полномочиях экспертной организации – [13];
- выписка из электронной почты о направлении заключения оппоненту – [14].

От правообладателя 25.03.2022 поступило ходатайство о рассмотрении настоящего возражения в его отсутствие, об отказе в удовлетворении возражения и сохранении правовой охраны оспариваемого товарного знака [1].

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, поступившего 24.12.2021, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче. Исключительное право на товарные знаки [2-5] у лица, подавшего возражение, свидетельствует о наличии его заинтересованности в подаче настоящего возражения.

В соответствии с пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 598652 в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, была осуществлена 25.12.2016 г. Подача возражения

произведена с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

С учетом даты приоритета (21.10.2015) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;
- 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;
- 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно требованиям пункта 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы. Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



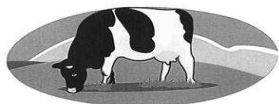
Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 598652 (приоритет от 21.10.2015) представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изобразительных элементов в виде стилизованного изображения горного пейзажа, пятнистой коровы, словесного элемента «Ваше удовольствие», выполненного строчными буквами латинского алфавита стилизованным шрифтом. Правовая охрана товарного знака действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 класса МКТУ *«мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые»* в цветовом сочетании: «белый, черный, темно-синий, синий, темно-голубой, голубой, светло-голубой, желтый, зеленый, темно-зеленый, светло-зеленый, коричневый, розовый, малиновый, розово-бежевый».

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В возражении противопоставлены следующие товарные знаки, исключительное право на которые принадлежит лицу, подавшему возражение:



- по свидетельству № 505781 с приоритетом от 28.12.2011 (срок действия регистрации продлен до 28.12.2031 г.) [2]. Правовая охрана данного товарного знака действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 29 класса МКТУ *«вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жиры пищевые; жиры животные; йогурт; кефир; крем сливочный; маргарин; масло сливочное; молоко; молоко соевое [заменитель молока]; продукты молочные; простокваша; ряженка; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сыры; творог; творог соевый»* в цветовом сочетании: «белый, черный, голубой, синий, желтый, зеленый»;



- по свидетельству № 451778 с приоритетом от 01.11.2010 (срок действия регистрации продлен до 01.11.2030 г.) [3]. Правовая охрана данного товарного знака действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 29 класса МКТУ *«вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жиры пищевые; жиры животные; йогурт; кефир; крем сливочный; маргарин; масло сливочное; молоко; молоко соевое [заменитель молока]; продукты молочные; простокваша; ряженка; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сыры; творог; творог соевый»* в цветовом сочетании: «белый, черный, темно-серый, светло-серый»;



- по свидетельству № 419881 с приоритетом от 26.02.2009 (срок действия регистрации продлен до 26.02.2029 г.) [4]. Все слова – неохраняемые элементы. Правовая охрана данного товарного знака действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 класса МКТУ *«масло сливочное»* в цветовом сочетании: «белый, черный, темно-синий, синий, голубой, зеленый, светло-зеленый, желтый, красный»;



- по свидетельству № 501497 с приоритетом от 28.12.2011 (срок действия регистрации продлен до 28.12.2031 г.) [5]. Неохраняемые элементы товарного знака: масло сливочное, 82,5 %, ГОСТ. Правовая охрана данного товарного знака действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 29 класса МКТУ «масло сливочное» в цветовом сочетании: «белый, черный, голубой, синий, желтый, зеленый, красный».

Изобразительный элемент в виде черно-белой коровы в товарных знаках [2-5] выполнен на контрасте сине-серо-зеленых тонов и фокусирует на себе внимание потребителей. Изображение коровы во всех товарных знаках [2-5] одинаковое, при этом она изображена пасущейся на лугу.

Следует отметить, что противопоставленные товарные знаки [2-5] объединены единым изображением черно-белой коровы, что свидетельствует об образовании серии товарных знаков одного лица – лица, подавшего возражение.

В оспариваемом товарном знаке [1] изображение коровы визуализируется в первую очередь по сравнению с остальными изобразительными элементами в виде горного пейзажа, озера и синего фона.

Анализ оспариваемого товарного знака [1] показал, что наблюдается совпадение с изобразительным элементом в виде черно-белой коровы серии противопоставленных товарных знаков [2-5] и потребитель будет воспринимать оспариваемый товарный знак [1] как еще один товарный знак серии товарных знаков лица, подавшего возражение. Пятнистая черно-белая корова во всех сравниваемых знаках изображена в одинаковой позиции: голова коровы выполнена с наклоном вниз, корова пасется на лугу, поедает траву, движется влево. Указанное создает одинаковый смысловой образ. При этом, в оспариваемом товарном знаке [1] и противопоставленных товарных знаках [2,4,5] преобладает сочетание сине-зелено-голубых оттенков, что усиливает вероятность их визуального сходства.

Наличие неохраняемых элементов в товарных знаках [4,5], словесный элемент «экомилк» в верхнем левом углу товарных знаков [2,5], а также словесный элемент «Ваше удовольствие» в знаке [1] занимают незначительную позицию в их

пространстве. Таким образом, какие-либо отдельные визуальные различия между сравниваемыми товарными знаками не приводят к отсутствию сходства между ними в целом.

Следовательно, сравниваемые товарные знаки [1] и [2-5], несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом, т.е. являются сходными.

Сходство товарных знаков связано с однородностью товаров, в отношении которых обозначения зарегистрированы.

Сравнение перечней товаров 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленных товарных знаков [2-5] с целью определения их однородности показало следующее.

Товары 29 класса МКТУ *«молоко и молочные продукты»* оспариваемого товарного знака [1] идентичны соответствующим товарам 29 класса МКТУ товарных знаков [2,3], а также представляют собой видовое понятие по отношению к товарам 29 класса МКТУ *«йогурт; кефир; крем сливочный; простокваша; ряженка; сливки взбитые; сыры; творог; масло сливочное»* товарных знаков [2,3], а также к товарам 29 класса МКТУ *«масло сливочное»* товарных знаков [4,5], при этом они имеют общее назначение, круг потребителей, продаются на одинаковых прилавках в магазинах, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ *«масла и жиры пищевые»* оспариваемого товарного знака [1] представляют собой родовое понятие по отношению к товарам 29 класса МКТУ *«вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жиры пищевые; жиры животные; маргарин; смеси жировые для бутербродов»* товарных знаков [2,3], при этом они имеют общее назначение, круг потребителей, продаются на одинаковых прилавках в магазинах, что свидетельствует об их однородности.

Указанное обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых товаров 29 класса МКТУ по причине их природы, назначения одному лицу – правообладателю противопоставленной серии знаков [2-5].

Однородность сравниваемых товаров 29 класса МКТУ правообладателем не оспаривалась.

Вместе с тем, анализ товаров 29 класса МКТУ *«мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца»* оспариваемого товарного знака [1] и товаров 29 класса МКТУ противопоставленной серии товарных знаков [2-5], представляющих собой молочную, либо масло-жировую продукцию, показал отсутствие их однородности, поскольку указанные товары относятся к разному роду (виду), имеют разное назначение и разный круг потребителей. Так, товары 29 класса МКТУ *«мясо, птица и дичь; мясные экстракты»* товарного знака [1] представляют собой мясную продукцию животного происхождения. Товар 29 класса МКТУ *«рыба»* товарного знака [1] относится к родовому понятию *«рыба и продукты рыбные»*. Товары 29 класса МКТУ *«овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты»* оспариваемого товарного знака [1] представляют собой продукты растительного происхождения. Товар 29 класса МКТУ *«яйца»* товарного знака [1] относится к родовому понятию *«яйца и яйцепродукты»*.

Согласно пункту 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров / услуг или при низкой степени однородности товаров / услуг, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ однородности показал, что сравниваемые товары 29 класса МКТУ, указанные в перечнях оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленных знаках [2-5] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид), то есть обладают высокой степенью однородности, что увеличивает риск смешения сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте.

Изложенное свидетельствует о несоответствии произведенной регистрации товарного знака [1] требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 29 класса МКТУ *«молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые»*.

Представленные сторонами спора заключения специалистов о наличии / отсутствии сходства между сравниваемыми средствами индивидуализации носят противоречивый характер и не могут быть положены в основу выводов коллегии о соответствии / несоответствии оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Так, согласно заключению Угрениновой Н.В. [11] сравниваемые товарные знаки [1] и [2-5] являются сходными до степени смешения. В то время как согласно заключению № 012-02-00064 Торгово-промышленной палаты Ставропольского края [12] товарные знаки [1] и [2-5] признаны не сходными до степени смешения. Сравнение сторонами спора используемых в гражданском обороте упаковок продукции, а также сравнительный анализ в рамках заключения [12] других товарных знаков правообладателя по свидетельствам №№ 594527, 598275 с товарными знаками [2-5], а также товарными знаками по свидетельствам №№ 393550, 421541 к существу спора не относятся.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.12.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 598652 недействительным частично, а именно, в отношении товаров 29 класса МКТУ *«молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые»*.