

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.12.2021, поданное Индивидуальным предпринимателем Евсеенко М.А., Калининградская обл., Зеленоградский район, пос. Рыбачий (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2020759156, при этом установила следующее.



Обозначение «» по заявке № 2020759156 с приоритетом от 22.10.2020 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 29, 31, 35, 43 классов МКТУ.

Роспатентом 09.12.2021 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020759156 в отношении всех заявленных услуг 43 класса МКТУ с исключением из правовой охраны словесных элементов “Рыбный двор”. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть

зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении остальных заявленных товаров и услуг на основании пунктов 1 и 10 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано следующее.

Включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «Рыбный двор» в отношении всех заявленных товаров и услуг представляет собой видовое наименование предприятия, следовательно, не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «Рыбный двор», зарегистрированным под № 606258 с приоритетом от 20.02.2016 г. на имя Закрытое акционерное общество "Рыбный двор", 394065, Воронежская область, г. Воронеж, пр-кт Патриотов, 65н для товаров и услуг 29, 35 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам и услугам 29, 31 и 35 классов МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.12.2021 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель является владельцем ряда торговых точек питания в Калининградской области под названием «FISCHHOFF», основным видом деятельности является ресторан на Куршской косе в Калининградской области;

- ресторан «FISCHHOFF» является одним из наиболее популярных рыбных ресторанов Калининградской области, имеет высокие рейтинги среди посетителей, что подтверждается сведениями из сети Интернет;

- особенностью ресторана «FISCHHOFF», а также торговой точки при нем, является предложение к продаже только местной рыбы, выловленной на территории Калининградской области, то есть локальная кухня;

- правообладатель противопоставленного товарного знака ЗАО «Рыбный Двор» является производственной компанией, на сайте которой <https://rybnyydvor.ru/> представлены к продаже: рыбная продукция, птица и изделия из нее, мясная продукция, салаты и колбасные изделия;

- обозначение “Рыбный двор” используется правообладателем спорного товарного знака в голубом, белом, синем и оранжевом цветах и существенно отличается от заявленного обозначения;

- звуковым отличием словесных элементов заявленного обозначения “РЫБНЫЙ ДВОР FISCHHOFF” и противопоставленного знака “РЫБНЫЙ ДВОР” является разное количество слов в обозначениях, при том, что в рассматриваемом обозначении основным индивидуализирующим элементом является именно элемент “FISCHHOFF” как имеющий наиболее яркую различительную способность за счет своей оригинальности и новизны для восприятия средним российским потребителем;

- словесный элемент “РЫБНЫЙ ДВОР” для компании, осуществляющей реализацию рыбной продукции, не может являться охраноспособным, так как напрямую указывает на деятельность правообладателя, а если такое обозначение заявлено в отношении иной продукции, оно будет являться ложным;

- словесный элемент “РЫБНЫЙ ДВОР” применительно к рыбной продукции и ее реализации будет характеризовать такие товары и услуги, указывая на назначение;

- кроме того, данный словесный элемент задолго до даты подачи заявки №2020759156 активно используется другими лицами в отношении однородной области деятельности, о чем свидетельствует информация из сети Интернет, в связи с этим данный элемент не может ассоциироваться с одним производителем;

- в заявленном обозначении фантазийный элемент “FISCHHOFF” является производным от немецких слов “FISCH” и “HOFF”, занимает доминирующее положение и в наибольшей степени выполняет индивидуализирующую функцию, семантика словесного элемента связана с историей Калининградской области, имеющей устойчивую связь с бывшей Германией;

- графически обозначения отличаются тем, что заявленное обозначение является комбинированным, содержит словесные и изобразительные элементы, в то время как противопоставленный товарный знак является словесным, словесные

элементы различаются использованием разных видов шрифтов, составом словесных элементов;

- с учетом отсутствия сходства сравниваемых обозначений, однородные товары и услуги, маркируемые ими, не будут смешиваться в гражданском обороте, и восприниматься потребителями в качестве товаров и услуг одного производителя.

На основании изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак в отношении заявленных товаров и услуг.

На заседаниях коллегий, состоявшихся 16.02.2022, 16.03.2022, коллегией были выявлены дополнительные основания, которые не были учтены при принятии решения Роспатента, а именно, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 29, 31 классов МКТУ, всех услуг 35 классов МКТУ и части услуг 43 класса МКТУ “услуги по доставке блюд на дом”, поскольку словесный элемент “Рыбный двор”, является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №606258, зарегистрированным в отношении однородных товаров и услуг 29, 35, 39 классов МКТУ.

Кроме того, заявленное обозначение, включающее словесный элемент “Рыбный двор”, в отношении части товаров 29, 31 классов МКТУ, не относящихся к рыбной продукции, не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, так как является ложным и вводит потребителей в заблуждение относительно вида и свойств товаров.

Заявитель выразил несогласие с доводами коллегии и считает, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения ввиду слабой различительной способности словесного элемента «Рыбный двор».

Заявителем были приложены к материалам дела копии решений Роспатента



относительно товарных знаков “ ”, “ ”,



“ ” по заявкам №№2013711464, 2015720054, 2014704031.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2020) поступления заявки №2020759156 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; сведения,

касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного

обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Заявленное обозначение по заявке №2020759156 представляет собой



комбинированное обозначение « », содержащее стилизованное изображение рыбы и размещенных сверху и снизу от нее словесных элементов “РЫБНЫЙ ДВОР” и “Fischhoff”, выполненных оригинальным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов.

Анализ заявленного обозначения на несоответствие его требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №606258 представляет собой словесное обозначение “РЫБНЫЙ ДВОР”, выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 29, 35, 39 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного комбинированного обозначения и противопоставленного товарного знака показал следующее.

При определении сходства комбинированных обозначений необходимо учитывать общее зрительное впечатление, производимое этими обозначениями, а также установить, какие именно компоненты этих обозначений сходны и какова роль того или иного сходного компонента в составе обозначения.

Коллегией было установлено, что заявленное комбинированное обозначение представляет собой композицию, в которой словесный элемент “РЫБНЫЙ ДВОР” неразрывно семантически и графически связан со словесным элементом “Fischhoff”, который в переводе с немецкого языка на русский язык означает “рыбный двор” (“Fisch” – рыба, “hof” – двор, см. <https://context.reverso.net/translation/>), и расположенным в центральной части обозначения стилизованным изображением рыбы.

В этой связи следует констатировать, что в заявленное обозначение полностью включен фонетически и семантически тождественный противопоставленный товарный знак «Рыбный двор».

Словесные элементы «Рыбный двор» являются лексическими единицами русского языка, состоят из прилагательного «Рыбный», образованного от существительного «рыба» - живущее в воде позвоночное животное с конечностями в виде плавников, дышащее жабрами, с холодной кровью и с кожей, покрытую обычно чешуею (<https://dic.academic.ru/>, Толковый словарь Ушакова), слово «двор» означает «место под жилым домом, избой, с ухажками и оградой, забором; собств. простор между всеми строениями одного хозяйства; в деревнях, дом, изба, дым, тягло, семья, с жильем своим (<https://dic.academic.ru/>, Толковый словарь Даля).

Таким образом, с учетом приведенных семантических значений, заявленное обозначение, включающее словесный элемент «РЫБНЫЙ ДВОР», ассоциируется у потребителей с местом, где продается рыба, рыбная продукция.

По графическому признаку сходства сопоставляемые словесные элементы являются сходными, поскольку выполнены буквами одного алфавита, имеют одинаковую длину. Вместе с тем, визуальный фактор сходства не является определяющим, поскольку противопоставленный товарный знак является словесным, выполнен стандартным шрифтом, без каких-либо графических проработок.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак являются сходными в целом, несмотря на некоторые отличия.

Вероятность смешения заявленного обозначения и товарного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Сопоставительный анализ однородности товаров и услуг показал следующее.

Часть заявленных товаров 29 класса МКТУ “рыба неживая; рыба соленая; рыба консервированная; рыба копченая, в том числе горячего и холодного копчения; рыба вяленая; продукты рыбные пищевые; филе рыб; продукты пищевые с добавлением рыбы и рыбной продукции; креветки неживые; лангусты неживые; ракушки неживые; мидии неживые; моллюски неживые; муссы рыбные; омары неживые; ракообразные неживые; устрицы неживые; экстракты водорослей пищевые, мука рыбная для употребления в пищу, составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов, супы” является однородной товарам 29 класса МКТУ “анчоусы; икра рыб обработанная; консервы рыбные; креветки неживые; лангусты неживые; лосось неживой; мидии неживые; моллюски неживые; муссы рыбные; омары неживые; продукты пищевые рыбные; раки неживые; ракообразные неживые; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; сардины неживые; сельдь неживая; тунец неживой; устрицы неживые; филе рыб;

экстракты водорослей пищевые” противопоставленного товарного знака, поскольку либо содержат тождественные позиции товаров, либо объединены родовым понятием “рыба и морепродукты”, либо соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей.

Остальная часть заявленных товаров 29 класса МКТУ “продукты молочные; фрукты обработанные; овощи обработанные; мясо; масла пищевые” не является однородной товарам 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, так как относится к различным родовым группам “молочная, мясная продукция, фрукты и овощи, подвергнутые обработке, пищевые масла” и “рыба и морепродукты”, не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми, имеют разный круг потребителей.

Часть заявленных товаров 31 класса МКТУ “водоросли пищевые или кормовые, необработанные; икра рыб; рыба живая; устрицы живые; лангусты живые; мидии живые; моллюски живые; омары живые; ракообразные живые”, относящихся к продуктам моря, не подвергнутым никакой обработке для потребления, корреспондирует с товарами 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, относящимися к рыбной продукции и морепродуктам, имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей, в связи с чем признаются коллегией однородными между собой товарами.

Часть заявленных товаров 31 класса МКТУ “зерно [злаки]; овощи необработанные” не является однородной товарам 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, поскольку различаются видами товаров “продукты земледелия” и “морепродукты”, кругом потребителей, не являются взаимозаменяемыми.

Заявленные услуги 35 класса МКТУ “демонстрация товаров; исследования в области бизнеса; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; оформление витрин; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа оптом и в розницу, в том числе посредством сети Интернет, товаров указанных в 29 классе; продажа оптом и в розницу, в том числе посредством сети Интернет, товаров, указанных в 31 классе”

являются однородными услугам 35 класса МКТУ “агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи” противопоставленного товарного знака, поскольку относятся к родовым группам “услуги, связанные с продвижением и снабжением товаров различными способами, бизнес услуги”, содержат идентичные виды товаров, либо товары, которые соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение и круг потребителей.

Часть услуг 43 класса МКТУ “услуги по доставке блюд на дом” является однородной с услугой 39 класса МКТУ “доставка товаров” противопоставленного товарного знака, поскольку соотносятся как род-вид, имеют одно назначение (доставка товаров), круг потребителей, оказываются одними и теми же предприятиями и организациями.

Остальные услуги 43 класса МКТУ «аренда временного жилья; аренда помещений для проведения встреч; прокат палаток; прокат передвижных строений; гостиницы; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; кафе; кафетерии; закусочные; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров» не являются однородными с услугами 39 класса МКТУ «доставка товаров; логистика транспортная; перевозка грузовым автотранспортом; посредничество при перевозках; расфасовка товаров; упаковка товаров; хранение товаров на складах» противопоставленного товарного знака, поскольку относятся к разным видам услуг, которые не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми, имеют разный круг потребителей.

Следует указать, что заявитель в возражении не спорит с однородностью сопоставляемых товаров и услуг.

Высокая степень однородности сравниваемых товаров и услуг наряду с выводом о высокой степени сходства сравниваемых обозначений позволяет сделать вывод о наличии вероятности смешения обозначения по заявке № 2020759156 и товарного знака по свидетельству №606258.

Резюмируя вышеизложенный анализ, следует констатировать вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака в отношении вышеуказанной части однородных товаров и услуг 29, 31, 43 классов МКТУ, всех услуг 35 класса МКТУ. Следовательно, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении вышеперечисленных товаров и услуг, поскольку для этих товаров и услуг не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на его соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Довод экспертизы о том, что словесный элемент «РЫБНЫЙ ДВОР» в отношении всех заявленных товаров и услуг, представляет собой видовое наименование предприятия, не обладает различительной способностью и является неохраноспособным элементом обозначения, является неубедительным на основании следующего.

Согласно общедоступным сведениям из сети Интернет (<https://ru.wikipedia.org/>, <https://intelight.pro/>) фирменное наименование – уникальное (как правило, словесное) обозначение товара, работы, услуги, учреждения, организации или предприятия. В качестве примера видového наименования предприятия можно привести такие обозначения как «кафе», «гостиница», «салон красоты» и так далее.

Информации же о существовании лексической единицы «РЫБНЫЙ ДВОР» в качестве видového наименования предприятия, то есть в качестве общепринятого наименования в области деятельности, охватываемой товарами и услугами 29, 31, 35, 43 классов МКТУ, коллегией не выявлено.

В связи с вышесказанным, у коллегии нет оснований для вывода о том, что словесный элемент «РЫБНЫЙ ДВОР» не обладает различительной способностью, является неохраноспособным элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Иное заявителем документально не доказано. Необходимо отметить, что подтверждением охраноспособности словесного элемента «РЫБНЫЙ ДВОР» в

заявленном обозначении, в частности, в отношении товаров и услуг 29, 35, 39 классов МКТУ может служить ранее зарегистрированный товарный знак «РЫБНЫЙ ДВОР» по свидетельству №606258.

Кроме того, коллегия отмечает, что в отношении заявленных товаров 29 класса МКТУ «продукты молочные; фрукты обработанные; овощи обработанные; мясо; масла пищевые», товаров 31 класса МКТУ “зерно [злаки]; овощи необработанные”, не относящихся к рыбной продукции, морепродуктам, заявленное обозначение, включающее словесный элемент «РЫБНЫЙ ДВОР», словесный элемент “Fischhoff”, означающий “рыбный двор”, и само изображение рыбы, способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и назначения товаров, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя сказанное, заявленное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении заявленных услуг 43 класса МКТУ «аренда временного жилья; аренда помещений для проведения встреч; прокат палаток; прокат передвижных строений; гостиницы; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; кафе; кафетерии; закусочные; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров» с включением в качестве охраноспособного элемента «РЫБНЫЙ ДВОР» как не противоречащее требованиям пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов экспертизы о несоответствии заявленного обозначения пункту 10 статьи 1483 Кодекса, то коллегия обращает внимание на особенности применения нормы права.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными

словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Такая ситуация не идентична простому вхождению какого-либо слова в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его грамматическая и смысловая связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку словесный элемент «РЫБНЫЙ ДВОР» грамматически связан с иными элементами обозначения, а именно, со словесным элементом «Fischhoff» и изображением рыбы, и несет в себе существенную индивидуализирующую нагрузку. При этом, словесный элемент «Рыбный двор» заявленного обозначения нельзя рассматривать как отдельный элемент обозначения, являющийся товарным знаком другого лица.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2021, изменить решение Роспатента от 09.12.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2020759156.