

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Родстарс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 122162, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 122162 на промышленный образец «Крепление датчика эхолота» выдан по заявке № 2020501686 с приоритетом от 12.04.2020. Обладателем исключительного права на патент является Дугин Алексей Васильевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данных доводов с возражением представлен нотариальный протокол осмотра доказательств (далее – [1]), а именно, осмотра сведений, содержащихся в сети Интернет. В протоколе [1] проведен осмотр сведений в сети Интернет по шести электронным адресам. При этом в возражении обращается внимание лишь на сведения, содержащиеся в сети Интернет, по двум электронным адресам:

- <https://www.drive2.ru/c/538437992021230894/> (далее – [2]);

- <https://youtube.com/watch?v=QeHhX4tKeUc> (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, каждое из известных из сети Интернет изделий [2] [3] и промышленный образец по оспариваемому патенту совпадают по форме, внешнему виду, расположению отверстий для установки крепежных элементов и формой дополнительной пластины.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения. Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.04.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-

ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нотариальный протокол [1] содержит, в частности, сведения из сети Интернет [2], [3] и распечатки этих страниц из сети Интернет с изображениями изделий.

Распечатки [2] представляют собой публикацию пользователя с ником Jeka063 в Интернет сообществе DRIVE2.RU (<https://www.drive2.ru/>). Публикация сделана 16.08.2019, т.е. до даты приоритета (12.04.2020) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация находится в открытом доступе, имеет 17 отметок «нравится» и 9 комментариев. При этом в комментарии пользователя Ivovalex66 от 17.08.2019 представлено изображение крепление датчика эхолота.

Распечатки [3] представляют собой скриншоты видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на канале «MY FISHING PRO» 21.01.2020, т.е. до даты приоритета (12.04.2020) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (более 15000).

Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [2] и [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

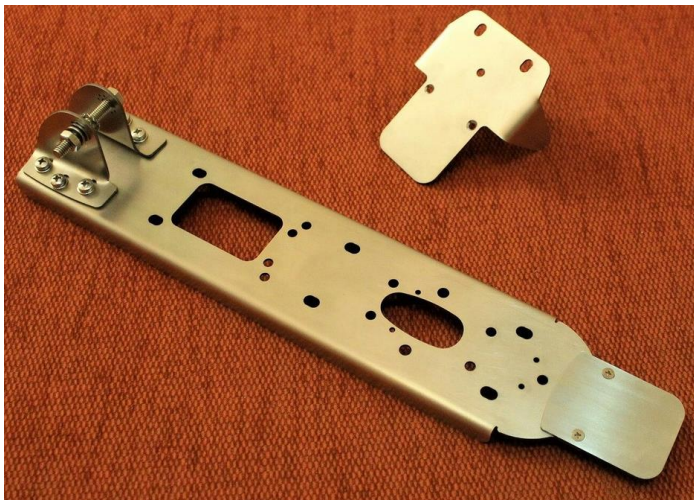
На изображениях, содержащихся в распечатках [2] и [3], представлено крепление датчика эхолота, то есть решение того же назначения, что промышленный образец по оспариваемому патенту.

На изображениях, представленных в распечатке [3], крепление датчика эхолота имеет дополнительное приспособление, которое перекрывает обзор верхней стороны крепления, и, соответственно, осложняет проведение сопоставительного анализа признаков, сравниваемых решений внешнего вида изделий. На изображениях, содержащихся в распечатке [2], крепление представлено с той же стороны, что и в оспариваемом патенте. На основании этого, в качестве ближайшего аналога можно выбрать крепление, известное из сведений, содержащихся в распечатке [2].

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и крепление, известное из распечатки [2]

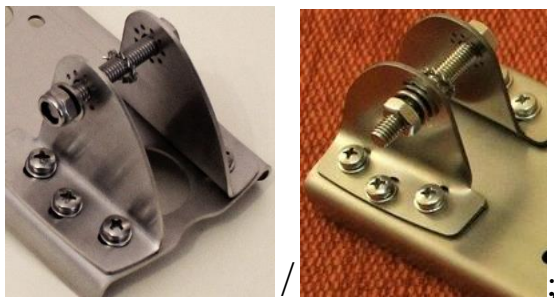


характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

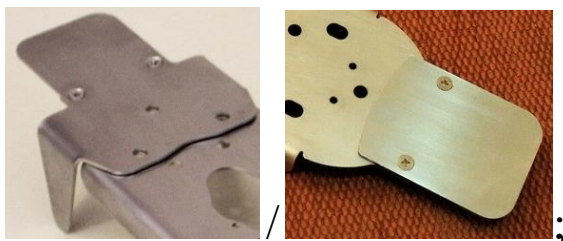
- выполнением крепления датчика эхолота, содержащим основную пластину;
- выполнением основной пластины прямоугольной формы с загнутыми краями по длинным сторонам;
- выполнением на основной пластине множества отверстий малого размера;
- выполнением на основной пластине двух крупных отверстий различной формы;
- выполнением основной пластины с возможностью установки на одной из ее узких сторон двух крепежных элементов;
- выполнением основной пластины с возможностью неподвижной установки на ее противоположной узкой стороне дополнительной пластины.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от крепления, известного из сведений, содержащихся в распечатке [2], следующими признаками:

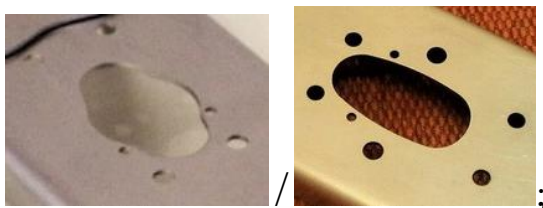
- наличием третьего крупного отверстия между двух крепежных элементов, а также наличием углубления на узкой стороне основной пластины, расположенного между крепежными элементами



- сложной формой дополнительной пластины



- формой одного из крупных отверстий



- количеством отверстий малого размера на основной пластине и их взаимным расположением (композицией).

В отношении отличительных признаков, характеризующих наличие третьего крупного отверстия между двух крепежных элементов и наличие углубления на узкой стороне основной пластины, расположенного между крепежными элементами, необходимо отметить следующее. Степень влияния этих признаков на эстетические особенности внешнего вида изделия в целом по сравнению с влиянием других признаков на те же эстетические особенности изделия мала. Данные признаки недостаточно выразительны, зрительно малоразличимые. Мысленное исключение или включение этих признаков в совокупность признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению зрительного впечатления, оставляемого изделием. В частности, можно отметить, что упомянутое крупное отверстие перекрыто крепежными элементами. В некоторых ракурсах оно не будет визуализироваться, при этом это никак не изменяет зрительного впечатления, оставляемого изделием.

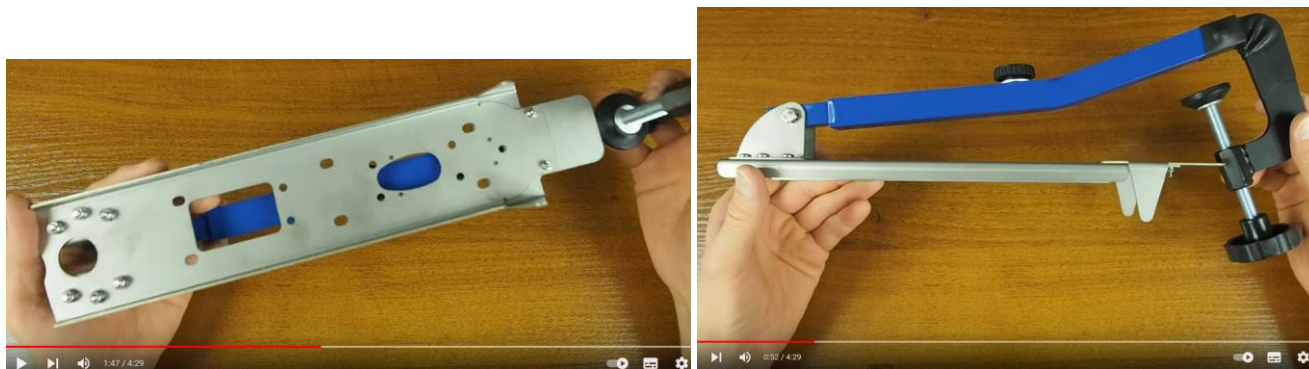
Таким образом, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Что касается отличительных признаков, характеризующих форму дополнительной пластины, форму одного из крупных отверстий, количество более мелких отверстий на основной пластине и их взаимное расположение, то они являются доминантными. Данные признаки внешнего вида выделяются, соответственно, своей формой (дополнительная пластина и одно из крупных отверстий) и композиционным построением (множества отверстий малого размера). Вместе эти признаки создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков (эффект перехода количества в качество). Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что креплению датчика эхолота, известному из публикации [2], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Анализ крепления датчика эхолота, известного из распечатки [3]



показал, что ему не присущ, по меньшей мере, один выявленный выше существенный признак промышленного образца по оспариваемому патенту,

характеризующий форму одного из крупных отверстий



Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 14.03.2022, коллегией было выявлено основание для признания недействительным оспариваемого патента, ввиду его несоответствия условию патентоспособности «оригинальность» (первый абзац пункта 45 Правил ППС). Данное основание было доведено до сторон, участвующих в споре, и им была предоставлена возможность представить свое мнение (второй абзац пункт 45 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, 13.04.2022 поступило дополнение к возражению, где приведен повторный анализ источников информации [2] и [3], а также указано на несоответствие промышленного образца, по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

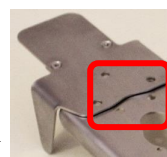
От патентообладателя, каких-либо доводов не поступало.

Анализ выявленных выше существенных отличительных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показал следующее.

Как было указано выше, крепление датчика эхолота, известное из сведений, содержащихся в распечатке [2], содержит дополнительную пластину, отличающуюся формой от дополнительной пластины в промышленном образце по оспариваемому патенту. Однако, на изображении, приведенном в распечатке [2],

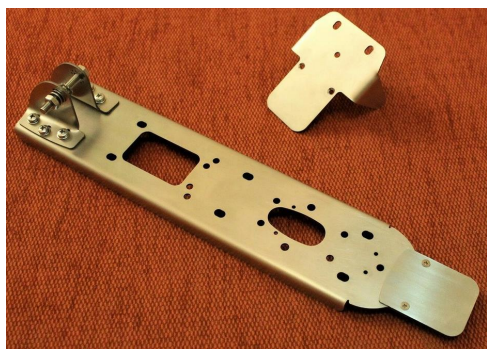


рядом с креплением расположена дополнительная пластина



формы, что и у крепления по оспариваемому патенту

При этом из изображения, содержащегося в распечатке [2],



информированному потребителю очевидно, что на нем представлено крепление, для которого предусмотрено две сменных (взаимозаменяемых) дополнительных пластины (плоская, установленная на креплении, и сложной формы, расположена рядом с креплением). Об их взаимозаменяемости свидетельствуют идентичные крепежные элементы на обеих дополнительных пластинах.

С учетом изложенного можно констатировать, что при условии замены в креплении, известном из распечатки [2], плоской дополнительной пластины на пластину сложной формы, данному решению внешнего вида изделия, присущ существенный признак промышленного образца по оспариваемому патенту, касающийся наличия у крепления дополнительной пластины сложной формы.

Вместе с тем, дополнительная пластина сложной формы по оспариваемому патенту имеет отличия, от пластины сложной формы, известной из сведений, содержащихся в распечатке [2] (см. изображения в последнем абзаце предыдущей страницы). Эти отличия заключаются в форме отверстий и пластической проработке, в виде незначительного углубления, одной из сторон пластины. Однако, данные отличия являются несущественными, поскольку степень их влияния на эстетические особенности внешнего вида изделия в целом по сравнению с влиянием других признаков на те же эстетические особенности изделия мала. Данные отличия недостаточно выразительны, зрительно малоразличимые. Мысленное исключение или включение признаков, характеризующих эти отличия, в совокупность признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению зрительного впечатления, оставляемого изделием (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида крепления, известного из распечатки [2].

Этот вывод сделан на основании того, что несмотря на наличие у крепления по оспариваемому патенту существенных признаков, характеризующих форму одного из крупных отверстий, количество отверстий малого размера на основной пластине и их взаимное расположение, они не индивидуализируют в целом решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из распечатки [2].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.01.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 122162 признать недействительным полностью.