

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Родстарс" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №200008, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №200008 «Крепление датчика эхолота» выдан по заявке №2020119350 с приоритетом от 11.06.2020. Патентообладателем указанного патента является Дугин Алексей Васильевич (далее патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Крепление датчика эхолота, содержащее основную пластину, выполненную с возможностью крепления датчика эхолота, имеющую прямоугольную форму с загнутыми к низу краями по длинным сторонам, с установленным на одной из ее узких сторон крепежным элементом, отличающееся тем, что вторая из двух узких сторон пластины выполнена в виде свободного носика со скругленными углами, выполненного с возможностью заведения его в карман на дне лодки, а на нижней

поверхности основной пластины установлены крепежные «усы» датчика эхолота, выполненные в виде П-образно согнутой пластины таким образом, что отогнутые свободные концы направлены в сторону крепежных элементов».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации:

- в сети Интернет:

<https://www.farpost.ru/saratov/sport/fish/kreplenie-datchika-eholota-lowrance-hook-71599185.html> опубл. 01.04.2020 (далее - [1]);

- в сети Интернет:

<https://akvamarinshop.ru/products/kreplenie-datchika-eholota-lowrance-hook-tripleshot-art-dt-kd-15> (далее - [2]);

- в сети Интернет:

https://aliexpress.ru/item/1005001740104010.html?sku_id=12000017400666695
далее - [3]);

- в сети Интернет:

https://d-techno.ru/goods/Kreplenie-datchika-iehokota-Lowrance-HOOK?mod_id=206582990 (далее - [4]);

- на видео из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=WNs8cuDXPCs>, опубл. 03.06.2018 (далее - [5]);

- в сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20180324141129/http://www.transducershieldandsaver.com/product/ts-lss-3d-to-fit-lss1-structure-scan-transducer/>, опубл. 24.03.2018 (далее - [6]);

Источники информации [5] и [6] представлены в качестве приложений № 6-11 и 19, соответственно, к нотариальному протоколу осмотра доказательств от 29.12.2021.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 25.05.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель указывает, что сведения, раскрытые в источниках информации [1] - [2] являются публикациями с изделием патентообладателя, которые были осуществлены в период шести месяцев до даты приоритета оспариваемого патента.

В отношении источника информации [3] патентообладатель указывает, что опубликованное в нем объявление о продаже относится к изделию патентообладателя, при этом само объявление размещено в интернет-магазине, созданном позднее даты приоритета оспариваемой полезной модели.

В отношении источника информации [4] в отзыве указано, что данный источник информации относится непосредственно к интернет-магазину самого патентообладателя, а изделие в нем опубликованное поступило в продажу в период шести месяцев до даты приоритета оспариваемого патента.

В отношении источника информации [5] патентообладатель указывает на отсутствие раскрытия в нем всех существенных признаков формулы оспариваемого патента.

В отношении источника информации [6] патентообладатель указывает на некорректность отображаемой в нем информации, а также указывает на различия в конструктивном выполнении известного решения и крепления по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 24.06.2022 поступили дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы возражения, а также мнение в отношении доводов отзыва в отношении раскрытия информации патентообладателем, со ссылкой на источник информации в сети Интернет:

- <https://www.rusfishing.ru/forum/threads/lodki-flagman.14987/page-2571>, опубл. 29.08.2019 (далее - [7]).

Так, по мнению лица, подавшего возражение, с учетом более ранней даты публикации в источнике информации [7] изображений чем дата приоритета оспариваемой полезной модели, нельзя однозначно установить принадлежность данных изображений патентообладателю, раскрытых в источнике информации [1].

От лица, подавшего возражение, 14.07.2022 поступили пояснения к отзыву патентообладателя, в которых он указывает, что техническому решению, раскрытому в оспариваемом патенте, противопоставляются изображения, отражающие источники информации, являющиеся приложениями 2-7 к протоколу осмотра от 29.12.2021, приложенному к возражению.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных сторонами в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1] необходимо отметить следующее.

Источник информации [1] представляет собой материалы, размещенные в сети Интернет, в частности изображения крепления датчика эхолота, опубликованные в качестве одного из объявлений о продаже на интернет-сервисе для размещения объявлений о товарах farpost.ru.

При этом следует отметить, патентообладателем при рассмотрении данного спора представлены доказательства того, что он является администратором объявления, опубликованного в источнике информации [1]. Так, в отзыве патентообладателя приведены скриншоты интерфейса сайта farpost.ru, согласно которым владельцем профиля с которого опубликован источник информации [1] является Дугин Алексей, кроме того

на скриншотах также представлен интерфейс самого объявления с указанием возможности его редактирования. Следует отметить, что данная функция может быть доступна лишь владельцу объявления. В качестве даты опубликования указана дата 01.04.2020.

Таким образом, представленные патентообладателем сведения представляют собой доказательства, того, что опубликованная информация в источнике информации [1], была раскрыта непосредственно правообладателем в период шести месяцев (01.04.2020) до даты приоритета оспариваемой полезной модели (11.06.2020).

Следовательно, сведения, известные из источника информации [1] не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до приоритета оспариваемого патента, для оценки его патентоспособности, так как заявка на выдачу патента на полезную модель, по которой состоялась регистрация оспариваемого патента, была подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации, содержащейся в объявлении, опубликованном в источнике информации [1] (см. пункт 3 статьи 1351 Кодекса).

В отношении источников информации [2] – [4] необходимо отметить следующее.

На изображениях, представленных в данных источниках информации отсутствуют сведения, указывающие на дату их публикации. А лицом, подавшим возражение, в процессе делопроизводства по возражению, не приведено сведений, указывающих на дату раскрытия сведений, содержащихся в указанных источниках информации.

В связи с чем, невозможно однозначно установить дату, с которой опубликованные сведения стали общедоступными.

Важно также отметить, что в представленном в процессе делопроизводства по возражению лицом, подавшим возражение, протоколе осмотра доказательств от 21.01.2022 года, не содержится сведений о дате публикации источников информации [2] – [4].

Таким образом, источники информации [2] – [4] не могут быть использованы для целей проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

В отношении источника информации [5] необходимо отметить следующее.

Указанный источник информации представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенное на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. Следовательно, сведения, известные из источника информации [5], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [5] видеоматериалы были размещены 3.06.2018, то есть до даты (11.06.2020) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, источник информации [5] может быть использован для целей проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом в источнике информации [5] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно крепление датчика эхолота.

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [5] характеризует конструкцию крепления датчика эхолота, содержащую основную пластину, выполненную с возможностью крепления датчика

эхолота, имеющую прямоугольную форму с загнутыми к низу краями по длинным сторонам, с установленным на одной из ее узких сторон крепежным элементом, при этом, вторая из двух узких сторон пластины выполнена в виде свободного носика со скругленными углами, выполненного с возможностью заведения его в карман на дне лодки, а на нижней поверхности основной пластины установлен крепежный «ус» датчика эхолота, выполненный таким образом, что отогнутый свободный конец направлен в сторону крепежных элементов (см. согласно представленному хронометражу, например: 0:39 сек., 1 мин. 57 сек., - 2 мин. 30 сек., 3 мин. 20 сек. - 3 мин. 40 сек).

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [5] выполнением двух крепежных усов в виде П-образно согнутой пластины.

В отношении данного отличительного признака следует отметить его существенность для достижения технического результата, раскрытого в описании оспариваемого патента и заключающегося в повышении надежности сканирования водоема и его дна за счет устойчивого крепления датчика эхолота и дополнительной защиты датчика от ударов и препятствий.

Так, на стр. 4 строки 28-36 описания оспариваемого патента указано, что датчик эхолота устанавливают на основной пластине 1 между загнутыми к низу краями по длинным сторонам и крепежными «усами», а затем закрепляют винтами через соответствующие отверстия, затем другой стороны крепление фиксируют с установленным датчиком на дне лодки при помощи свободного края основной пластины, который вставляют и фиксируют в приклеенном кармане на дне лодки, что повышает надежность сканирования водоема и его дна за счет устойчивого крепления датчика эхолота и дополнительной защиты датчика от ударов и препятствий. При этом для специалиста в данном уровне техники очевидно улучшение защиты датчика и устойчивости его крепления за счет выполнения крепежных усов в виде П-образно согнутой пластины, ввиду большего покрытия площади поверхности датчика, в сравнении, с конфигурацией выполнения крепежного

уса, известного из, например, источника информации [5], а также равномерного прижатия одного из его концов, заведенного в крепежные усы за счет двух точек контакта поверхности с прижимными элементами.

Таким образом, в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, указывающие на причинно-следственную связь данного признака и технического результата, достигаемого указанными признаками.

Таким образом, из источника информации [5] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

В отношении источника информации [6] необходимо отметить следующее.

По данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в нем, были общедоступны (24.10.2018) до даты приоритета оспариваемого патента. Т.е. источник информации [6] может быть использован для целей проверки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ). Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

При этом в источнике информации [6] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно крепление датчика эхолота.

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [6] характеризует конструкцию крепления датчика эхолота, содержащую основную пластину, выполненную с возможностью крепления датчика эхолота, имеющую прямоугольную форму с загнутыми к низу краями по длинным сторонам, с установленным на одной из ее узких сторон крепежным

элементом, а на нижней поверхности основной пластины установлены крепежные «усы» датчика эхолота, выполненные таким образом, что отогнутые свободные концы направлены в сторону крепежных элементов.

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [6] выполнением второй из двух узких сторон пластины в виде свободного носика со скругленными углами, выполненного с возможностью заведения его в карман на дне лодки.

В отношении данных отличительных признаков следует отметить их существенность для достижения технического результата, раскрытого в описании оспариваемого патента и заключающегося в повышении надежности сканирования водоема и его дна за счет устойчивого крепления датчика эхолота и дополнительной защиты датчика от ударов и препятствий.

Так, на стр.2 строки 1-6 и стр. 4 строки 28-36 описания оспариваемого патента указано, что датчик эхолота устанавливают на основной пластине 1 между загнутыми к низу краями по длинным сторонам и крепежными «усами», а затем закрепляют винтами через соответствующие отверстия, затем другой стороны крепление фиксируют с установленным датчиком на дне лодки при помощи свободного края основной пластины, который вставляют и фиксируют в приклеенном кармане на дне лодки, что повышает надежность сканирования водоема и его дна за счет устойчивого крепления датчика эхолота и дополнительной защиты датчика от ударов и препятствий. При этом для специалиста в данном уровне техники очевидно улучшение защиты датчика и устойчивости его закрепления за счет выполнения узкой стороны пластины в виде свободного носика со скругленными углами, выполненного с возможностью заведения его в карман на дне лодки, поскольку установка носика в специальном кармане на дне лодки обеспечит жесткую фиксацию, как самого крепления, так и установленного на нем датчика, а также обеспечит возможность фиксации датчика именно на дне лодки для улучшения качества сканирования водоема, избегания помех от

ноги (дейдвуда) мотора, а также для защиты датчика от разрушения при столкновении с препятствиями.

Таким образом, в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, указывающие на причинно-следственную связь данного признака и технического результата, достигаемого указанными признаками.

Таким образом, из источника информации [6] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

В отношении источника информации [7] необходимо отметить следующее.

Указанный источник информации представляет собой сведения из сети интернет (изображения, приложенные к сообщению на Веб-форуме), размещенное на Веб-форуме www.rusfishing.ru.

В отношении Веб-форума www.rusfishing.ru следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для создания пользователями (посетителями форума) своих тем с их последующим обсуждением, путём размещения сообщений внутри этих тем. При этом сообщения внутри этих тем сохраняются в базе данных форума, и в дальнейшем могут быть доступны как участникам форума, так и любым пользователям сети Интернет, которые могут зайти на форум, зная адрес сайта, или получив его от поисковых систем при поиске информации. Кроме того, каждому размещенному сообщению присваивается дата его публикации, с указанием имени пользователя, которым оно размещено. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с содержанием сообщений, с даты их публикации на указанном Веб-форуме, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. Следовательно, сведения, известные из источника информации [7] могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [7] изображения были размещены 29.08.2019, то есть до даты (11.06.2020)

приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, источник информации [7] может быть использован для целей проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом в источнике информации [7] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно крепление датчика эхолота.

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [7] характеризует конструкцию крепления датчика эхолота, содержащую основную пластину, выполненную с возможностью крепления датчика эхолота, имеющую прямоугольную форму с загнутыми к низу краями по длинным сторонам, с установленным на одной из ее узких сторон крепежным элементом, при этом, вторая из двух узких сторон пластины выполнена в виде свободного носика со скругленными углами, выполненного с возможностью заведения его в карман на дне лодки, а на нижней поверхности основной пластины установлен крепежный «ус» датчика эхолота, выполненный таким образом, что отогнутый свободный конец направлен в сторону крепежных элементов (см. сообщение пользователя «Вадим ЖД» и приложенные изображения).

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [7] выполнением двух крепежных усов в виде П-образно согнутой пластины.

Анализ существенности указанного отличительного признака приведен в данном заключении выше.

Таким образом, из источника информации [7] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся противопоставления сведений, представленных в приложениях 2-7 к нотариальному протоколу осмотра доказательств, приложенного к возражению, следует отметить, что приложения 6-7 являются источником

информации [5], анализ которого дан в заключении выше. В отношении приложений 2-4 и 5, необходимо отметить отсутствие доводов возражения в отношении раскрытых в них источников информации, при этом анализ указанных источников показал, что в них отсутствует совокупность такого существенного признака формулы оспариваемого патента, как выполнение двух крепежных усов в виде П-образно согнутой пластины.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, опровергающих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.01.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №200008 оставить в силе.