

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2021 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.01.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 812967, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Дэви», г. Кострома (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом, установленным по дате подачи (12.02.2021) заявки № 2021707038, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 01.06.2021 за № 812967 на имя Русских Анны Николаевны, Кировская область, г. Киров (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 14 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.01.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 812967 произведена в нарушение требований пунктов 3 и 9 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что ООО «Дэви» в течение более 2 (двух) лет реализует товары (детские серьги), внешний вид которых тождественен оспариваемому товарному знаку, обладает исключительными правами на произведение, выраженное в объективной форме и представляющее собой объект дизайна, сходный с оспариваемым товарным знаком.

По мнению лица, подавшего возражение, используемое им произведение стало широко известно потребителям, поскольку использовалось ранее даты приоритета оспариваемой регистрации для индивидуализации товаров, относящихся к 14 классу МКТУ, в связи с чем оспариваемый товарный знак ассоциируется с товарами лица, подавшего возражение.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что не предоставляло правообладателю согласия на использование в составе товарного знака объекта авторского права, исключительное право на который принадлежит ООО «Дэви».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 812967 недействительным в полном объеме.

К возражению приложены следующие материалы:

1) копия договора на изготовление рисунков форм, дизайна ювелирных украшений от 25.10.2019 между ООО «Дэви» (заказчик) и гр. Кравцовой Н.И. (автор);

2) копия договора об отчуждении исключительного права на произведение



(объект дизайна « », « ») от 01.11.2019 между ООО «Дэви» (приобретатель) и гр. Кравцовой Н.И. (правообладатель);

3) скриншоты из сети Интернет, фотографии продукции (серьги), отзывы покупателей (<https://www.wildberries.ru/>, <https://www.alltime.ru>, <https://yandex.ru>, <https://dewi-jewellery.ru/>, <https://internet-law.ru>);

4) справка-подтверждение ООО «Вайлдберриз» от 30.11.2021 о размещении предложений к продаже товаров на электронной площадке <https://www.wildberries.ru>;

5) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 812967.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 16.03.2022, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы, а именно:

б) скриншот результатов поиска по запросу «901021608 серьги»;

7) копии товарных накладных от 06.12.2019, 21.07.2020, 10.12.2019, 02.11.2020, 02.12.2019 (поставщик – ООО «Дэви»).

Правообладатель, ознакомленный с возражением и приложенными к нему материалами, а также дополнительными материалами, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель использовал для регистрации спорного товарного знака изображение, которое собственноручно выполнил в марте 2019 года по видеоинструкции, размещенной сети Интернет на сайте <https://www.youtube.com/watch?v=1uEjTFfG9tw> автором GuuhDrawings 06.04.2018 с названием «HOW TO DRAW A CUTE UNICORN». В настоящее время видеоинструкция размещена по тому же самому адресу в сети Интернет;

- эскиз изображения товарного знака был выполнен Русских А.Н. самостоятельно, далее этот эскиз был оцифрован дизайнером Катаевым Р.В. по договору на оцифровку изображений от 11.03.2019 (Русских А.Н. получила файл с оцифрованным изображением в марте 2019 года);

- на дату заключения ООО «Дэви» договора об отчуждении исключительного права от 01.11.2019 спорное изображение головы единорога не являлось оригинальным, новым и уникальным;

- труд Кравцовой Н.И. (дизайнера лица, подавшего возражение) по созданию дизайна ювелирного украшения, не являлся творческим, а был механическим повторением широко распространенного изобразительного сюжета;

- права автора на изображение головы единорога у Кравцовой Н.И. не возникали, исключительное право на спорное изображение не могло перейти к ООО «Дэви»;

- до регистрации товарного знака правообладатель самостоятельно использовал обозначение единорога для изготовления и продажи собственных товаров

одновременно с ООО «Дэви», следовательно, оснований для применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не имеется.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить правовую охрану спорного товарного знака в силе.

К отзыву приложены:

8) скриншоты кадров (00:07, 03:14) ролика «How To Draw A Cute Unicorn» (автор GuuhDrawings, 06.04.2018), <https://www.youtube.com/watch?v=1uEjTFfG9tw>;

9) скриншот кадра (03:47) ролика «How To Draw A Cute Unicorn» (автор Art for Kids Hub, 27.02.2017), <https://www.youtube.com/watch?v=r6cJl89axqY>;

10) скриншот кадра (05:58) ролика «How To Draw The Unicorn Emoji» (автор Art for Kids Hub, 27.03.2018), <https://www.youtube.com/watch?v=cDILGi9AxRY>;

11) скриншот кадра (08:02) ролика «How to Draw a Unicorn Emoji Easy» (автор Draw So Cute, 15.04.2017), <https://www.youtube.com/watch?v=h22OON8lKE8>;

12) скриншот кадра (04:36) ролика «HOW TO DRAW A CUTE UNICORN» (автор GuuhDrawings, 04.02.2019), <https://www.youtube.com/watch?v=sTcWItl3CD0>;

13) скриншот кадра (03:16) ролика «HOW TO DRAW A CUTE UNICORN» (автор GuuhDrawings, 20.10.2017), https://www.youtube.com/watch?v=sGsw-k_skz4;

14) фотографии эскизов;

15) копия договора на оцифровку изображения от 11.03.2019;

16) фотография оцифрованного изображения;

17) скриншот предложений к продаже товаров под обозначением «Золото Русских» с сайта wildberries.ru.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.02.2021) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического

развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); сочетание цветов и тонов.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству № 812967 представляет собой стилизованное изображение обозначение головы фантазийного животного – единорога.

Товарный знак охраняется в светло-сером, темно-желтом, темно-розовом, фиолетовом, синем и бирюзовом цветовом сочетании в отношении товаров 14 класса МКТУ «агаты; алмазы; амулеты [изделия ювелирные]; анкеры [часовое производство]; барабаны [часовое производство]; браслеты [изделия ювелирные]; браслеты вышитые текстильные [изделия ювелирные]; браслеты для часов; брелоки для держателей для ключей; брелоки ювелирные; броши [изделия ювелирные]; будильники; булавки [изделия ювелирные]; булавки декоративные; булавки для галстуков; булавки для шляп ювелирные; бусины для изготовления ювелирных изделий и бижутерии; бусы из прессованного янтаря; бюсты из благородных металлов; валки для ювелирных изделий; гагат необработанный или частично обработанный; грунтовки для ювелирных изделий; держатели для ключей [кольца для ключей с брелоками]; держатели для ключей выдвижные; жемчуг [изделия ювелирные]; жетоны медные; зажимы для галстуков; запонки; застежки для ювелирных изделий; знаки из благородных металлов; золото необработанное или чеканное; изделия с клуазоне; изделия художественные из благородных металлов; изделия ювелирные; изделия ювелирные из слоновой кости; изделия ювелирные из янтаря; иридий; кабошоны; камни драгоценные; камни полудрагоценные; канитель серебряная; кольцо [изделия ювелирные]; кольца разъемные из драгоценных металлов для ключей; кольца, перстни [изделия ювелирные]; коробки из благородных металлов; коробки подарочные для ювелирных изделий; корпуса для карманных или наручных часов; корпуса часов; маятники [часовое производство]; медали; медальоны [изделия ювелирные]; металлы благородные необработанные или частично обработанные; механизмы ходовые для часов; механизмы часовые; мисбаха

[четки для молитвы]; монеты; нити золотые [изделия ювелирные]; нити из благородных металлов [изделия ювелирные]; нити серебряные [изделия ювелирные]; оливин [драгоценный камень]; осмий; палладий; перидот; платина [металл]; приборы хронометрические; пружины для наручных часов; распятия из благородных металлов, за исключением ювелирных изделий; распятия, используемые в качестве ювелирных изделий; родий; рутений; секундомеры с остановом; серебро необработанное или чеканное; серьги; слитки благородных металлов; сплавы благородных металлов; статуи из благородных металлов; статуэтки из благородных металлов; стекла для наручных часов; стразы; стрелки часов; стрелки часов, за исключением наручных; украшения из гагата; украшения ювелирные для обуви; украшения ювелирные для шляп; фигурки из благородных металлов; футляры подарочные для часов; хронографы [часы наручные]; хронометры; хроноскопы; цепи [изделия ювелирные]; цепочки для часов; циферблаты [часовое производство]; часы атомные; часы наручные; часы солнечные; часы электрические; часы эталонные [задающий генератор сигналов]; часы, за исключением наручных; часы-браслеты; четки; шкатулки для украшений; шпинели [драгоценные камни]».

Возражение, поступившее 18.01.2022, мотивировано несоответствием оспариваемой регистрации положениям пунктов 3, 9 статьи 1483 Кодекса.

Несоответствие товарного знака по свидетельству № 812967 положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса обосновано в возражении доводами о том, что у потребителей сложилось представление об определенном источнике происхождения товаров, выполненных в дизайне, сходном с оспариваемым товарным знаком, а именно – о лице, подавшем возражение.

Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Указанная способность действительно может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем, основанных на предшествующем опыте.

Для вывода о возникновении такой ассоциации, связанной с иным производителем товаров, необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем, но и подтверждение возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его производителем. Таких доказательств в материалах дела не имеется.

Так, в подтверждение фактического использования изображения головы единорога для товаров 14 класса МКТУ лицом, подавшим возражение, представлены товарные накладные, справка-подтверждение ООО «Вайлдберриз», скриншоты публикаций, отзывов в сети Интернет.

Как следует из доводов возражения, ранее даты приоритета оспариваемой регистрации на российском рынке предлагались к продаже товары «серьги» с дизайном, воспроизводящим товарный знак по свидетельству № 812976 и / или сходным с ним.

Упомянутые на скриншотах (3), в справке (4) товары являются однородными товарам 14 класса МКТУ «амулеты [изделия ювелирные]; браслеты [изделия ювелирные]; браслеты вышитые текстильные [изделия ювелирные]; брелоки для держателей для ключей; брелоки ювелирные; броши [изделия ювелирные]; булавки [изделия ювелирные]; булавки декоративные; булавки для галстуков; булавки для шляп ювелирные; бусы из прессованного янтаря; бюсты из благородных металлов; валки для ювелирных изделий; держатели для ключей [кольца для ключей с брелоками]; держатели для ключей выдвижные; жетоны медные; зажимы для галстуков; запонки; застежки для ювелирных изделий; знаки из благородных металлов; изделия с клуазоне; изделия художественные из благородных металлов; изделия ювелирные; изделия ювелирные из слоновой кости; изделия ювелирные из янтаря; канитель серебряная; кольцо [изделия ювелирные]; кольца разъемные из драгоценных металлов для ключей; кольца, перстни [изделия ювелирные]; коробки из благородных металлов; коробки подарочные для ювелирных изделий; медали; медальоны [изделия ювелирные]; мисбаха [четки для молитвы]; монеты; нити золотые [изделия ювелирные]; нити из благородных металлов [изделия ювелирные];

нити серебряные [изделия ювелирные]; распятия из благородных металлов, за исключением ювелирных изделий; распятия, используемые в качестве ювелирных изделий; серьги; статуи из благородных металлов; статуэтки из благородных металлов; стразы; украшения из гагата; украшения ювелирные для обуви; украшения ювелирные для шляп; фигурки из благородных металлов; цепи [изделия ювелирные]; четки; шкатулки для украшений» оспариваемой регистрации, поскольку относятся к изделиям художественным, украшениям различного назначения, следовательно, имеют общие род, назначение, условия реализации и круг потребителей. Также товары, упомянутые на скриншотах (3), в справке (4), однородны товарам «агаты; алмазы; бусины для изготовления ювелирных изделий и бижутерии; гагат необработанный или частично обработанный; грунтовки для ювелирных изделий; жемчуг [изделия ювелирные]; золото необработанное или чеканное; иридий; кабошоны; камни драгоценные; камни полудрагоценные; металлы благородные необработанные или частично обработанные; оливин [драгоценный камень]; осмий; палладий; перидот; платина [металл]; родий; рутений; серебро необработанное или чеканное; слитки благородных металлов; сплавы благородных металлов; шпинели [драгоценные камни]» оспариваемой регистрации, поскольку имеются такие признаки однородности, как вид материала, из которого изготовлены товары, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей.

Что касается товаров «анкеры [часовое производство]; барабаны [часовое производство]; браслеты для часов; будильники; корпуса для карманных или наручных часов; корпуса часов; маятники [часовое производство]; приборы хронометрические; пружины для наручных часов; секундомеры с остановом; стекла для наручных часов; стрелки часов; стрелки часов, за исключением наручных; футляры подарочные для часов; хронографы [часы наручные]; хронометры; хроноскопы; цепочки для часов; циферблаты [часовое производство]; часы атомные; часы наручные; часы солнечные; часы электрические; часы эталонные [задающий генератор сигналов]; часы, за исключением наручных; часы-браслеты»

оспариваемого перечня, то они являются приборами времени и принадлежностями к ним, в связи с чем отличаются по виду, назначению и функциональным свойствам, не являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми, следовательно, не однородны товарам, поставляемым лицом, подавшим возражение, и размещаемым на сайтах в сети Интернет.

Изображения серег на фотографиях потребителей, согласно представленным



скриншотам «», «», «» (3),

позволяют сделать вывод о наличии высокой степени сходства используемого в



серьгах дизайна украшений с оспариваемым товарным знаком «», что обусловлено наличием таких признаков, как одинаковая внешняя форма, одинаковое смысловое значение, тот же вид, характер изображений, сходное сочетание цветов и тонов.

Согласно товарным накладным (7), ООО «Дэви» осуществляло поставку серег «901021608» разным хозяйствующим субъектам ранее даты приоритета оспариваемой регистрации. Предложения о продаже серег, размещенные на скриншотах сайта <https://www.alltime.ru> (3), содержат тот же артикул. Вместе с тем товарные накладные не соотносятся с предложениями на этом сайте, поскольку сведения о поставщиках на скриншотах отсутствуют.

Коллегия отмечает, что фактических данных, касающихся производства представленных на скриншотах товаров, не представлено, следовательно, не имеется оснований для вывода о том, что производство рассматриваемых товаров осуществлялось непосредственно ООО «Дэви», по его заказу и/или для него, что явилось бы основанием для признания указанного лица в качестве источника

предлагаемых к продаже товаров. При этом деятельность по поставке товаров относится к услугам 35 класса МКТУ, которые в оспариваемом перечне отсутствуют.

Таким образом, использование дизайна серег, сходного с оспариваемым товарным знаком, при предложениях к продаже товаров на сайтах <https://www.wildberries.ru/>, <https://www.alltime.ru>, <https://yandex.ru>, не позволяет заключить о возможности возникновения у потребителей ассоциативной связи спорного обозначения с лицом, подавшим возражение.

Коллегия отмечает, что сам по себе факт использования обозначения иным лицом ранее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака не может служить достаточным основанием для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение относительно производителя товара, поскольку для возникновения у потребителей неверного представления об источнике происхождения товаров, средний российский потребитель должен быть с ним, как минимум знаком, то есть слышать о нем из рекламы, видеть при демонстрации (в предложениях о продаже), встречать упоминания о нем в средствах массовой информации и т.п.

Коллегия констатирует, что отзывы нескольких потребителей, упоминающие о фактах покупки серег с дизайном в виде единорога, не могут служить основанием для подтверждения возникновения у среднего российского потребителя представления об определенном источнике происхождения товаров.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства не свидетельствуют об активном введении лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот товаров, маркированных спорным обозначением, которое привело бы к возникновению у потребителей стойкой ассоциативной связи между однородными товарами оспариваемой регистрации и лицом, подавшим возражение.

Довод правообладателя о том, что до регистрации товарного знака он самостоятельно использовал дизайн в виде головы единорога для собственных товаров, своего подтверждения не нашел. Скриншоты (17) такие обстоятельства не подтверждают, поскольку иллюстрируют лишь предложения к продаже товаров, дата размещения которых неизвестна.

Однако, поскольку обстоятельства, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, доказаны не были, то мотивы возражения о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров оспариваемой регистрации, признаются недоказанными.

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Указанные положения законодательства нацелены на защиту имущественных прав авторов и их правопреемников.

В данном случае в рамках соответствующего основания оспаривания лицом, подавшим возражение, заявляется об исключительных правах ООО «Дэви» на созданный объект авторского права дизайн ювелирных украшений, сходный с оспариваемым товарным знаком.

Переход исключительного права на созданный объект в пользу ООО «Дэви» проиллюстрирован представленным в материалы дела договором от 01.11.2019.

относящимся, в том числе, к объектам «  » и «   ».

В результате сравнения изображений, имеющих в договоре, и оспариваемого

товарного знака () можно сделать вывод о том, что они ассоциируются в целом в такой степени, что одно может считаться воспроизведением (копией, повторением) другого. Однако указанное не приводит к выводу о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 9 (1) статьи 1483 Кодекса по следующим причинам.

Правообладатель в своем возражении сообщил, что эскиз изображения товарного знака был выполнен Русских А.Н. самостоятельно, далее этот эскиз был оцифрован дизайнером Катаевым Р.В. по договору на оцифровку изображений от 11.03.2019. В качестве доказательств были представлены фотография эскизов (16) и фотография оцифрованного изображения (16).

Несмотря на невозможность идентификации эскизов и оцифрованного изображения как созданных Русских А.Н. и / или по ее заказу (фотографии сделаны при помощи неизвестного устройства, неизвестным лицом, в неизвестный период времени), факт заявления данного довода свидетельствует о необходимости констатации спора в отношении того, кто является автором результатов интеллектуальной деятельности – дизайна / изображения головы единорога.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВС РФ № 10 споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, рассматриваются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, за исключением споров об авторстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и секретов производства (ноу-хау).

В материалы дела не представлен вступивший в законную силу акт уполномоченного органа, на основании которого коллегия может сделать вывод о том, кто является автором произведения – дизайна / изображения, воспроизводящего оспариваемый товарный знак – и, как следствие, кто является обладателем исключительных прав на такое произведение.

Таким образом, противоречащие друг другу заявления сторон спора относительно того, кто является автором результата интеллектуальной деятельности – дизайна / изображения, воспроизводящего оспариваемый товарный знак – могут быть квалифицированы в качестве спора, не подлежащего рассмотрению в Роспатенте, что исключает возможность обоснованных выводов коллегии о соответствии или несоответствии спорного обозначения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, поскольку в основу таких выводов должны быть положены фактические обстоятельства, которые не могут быть установлены на стадии административного разбирательства.

Что касается довода правообладателя об отсутствии возможности квалификации противопоставляемого лицом, подавшим возражение, объекта в качестве результата творческого труда ввиду общедоступности инструкции по его

созданию, что следует из скриншотов (8-13), сделанных с неизвестного устройства, неизвестным лицом, коллегия отмечает следующее.

Действительно, представленные скриншоты (8) кадров видеороликов от 06.04.2018, размещенных ранее заключения лицом, подавшим возражение, договора на изготовление рисунков форм, дизайна ювелирных украшений от 25.10.2019 (1) содержат изображения головы единорога, сходство которых с оспариваемым товарным знаком и противопоставляемым в возражении дизайном сомнений не вызывает.

Вместе с тем пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права (см. пункт 80 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, наличие в сети Интернет сведений об изображениях, в высокой степени сходных с противопоставляемыми в возражении объектами, не означает отсутствия творческого характера созданного по соответствующему договору (1) объекта, а лишь служит аргументом стороны в споре о праве на такой объект. Как указано выше, рассмотрение этого спора не относится к компетенции Роспатента.

Резюмируя сказанное, у коллегии нет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 9 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.01.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 812967.