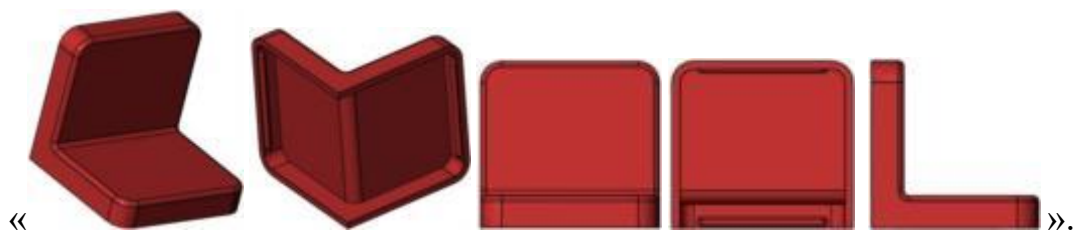


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Ечмаева В.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 127795, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 127795 на промышленный образец «Декоративная накладка» выдан по заявке № 2020504238/49 с приоритетом от 14.02.2020 на имя ИП Чуфенёва Д.Л. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор № 32 от 05.06.2018 (далее – [1]);
- экспедиционная расписка № НР-0014721 от 13.06.2018 (далее – [2]);
- акт на выдачу груза № ТЛ-061406 от 22.06.2018 (далее – [3]);
- товарная накладная № 210 от 07.06.2018 (далее – [4]);
- товарная накладная № 211 от 07.06.2018 (далее – [5]);
- ответ на претензию от 17.06.2019 (далее – [6]);
- фотография коробки (далее – [7]);
- экспертное исследование № 2019-165 от 11.06.2019 (далее – [8]);
- интернет-ссылка <https://web-arhive.ru/page?url=http%3A%2F%2Fdtc-mf.ru%2F&date=20181014> (далее – [9]);

Кроме того, в возражении приведены фото изделий (далее – [10]), а также указан патент RU 86863, опубликованный 16.11.2013 (далее – [11]).

В возражении отмечено:

- отраженный на коробке [7] внешний вид изделия, ставшего известного в результате его использования до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и указанный промышленный образец;
- внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [9], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что промышленный образец по оспариваемому патенту.

Также от лица, подавшего возражение, 02.03.2022 и 05.03.2022 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

При этом данные дополнения включают в себя следующие материалы:

- документы, касающиеся делопроизводства по судебному делу № А55-26068/2019 (далее – [12]);
- фотография коробки (далее – [13]);

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 10.03.2022, лицо, подавшее возражение, указало, что патент [11] не противопоставляется промышленному образцу по оспариваемому патенту для оценки его патентоспособности.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 01.03.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено:

- документы [1]-[6] не подтверждают факта использования изделия, отраженного в экспертном исследовании [8];

- фотография [7] выполнена плохим качеством, что не позволяет ее корреспондировать с документами [1]-[6], и, таким образом, эта фотография не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту;

- внешний вид изделия, отраженный в экспертном исследовании [8], подпадает под действие положений статьи 4 пункта 1352 Кодекса, что, говорит о том, что этот внешний вид не может быть использован для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту;

- каждый внешний вид изделия, отраженный в источниках информации [7], [8], [9], на обладает всей совокупностью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит этот промышленный образец.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения

документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали

общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких

изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, - для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

До даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту между поставщиком ИП Чуфенёвым Д.Л. (патентообладатель) и покупателем ИП Абалиной А.В. был заключен договор [1] о намерениях поставки товара. При этом согласно документам [2]-[5] указанный товар представлял собой изделия - мебельные уголки 25x25, упакованные в коробку. В свою очередь, документами [2]-[5] подтверждается факт передачи данных изделий патентообладателем покупателю ИП Абалиной А.В.. При этом следует отметить, что самой поздней датой документов [2]-[5] является 22.06.2018.

С учетом данных обстоятельств можно сделать следующие выводы:

- с вышеуказанным изделием принципиально могло ознакомиться любое лицо и, следовательно, сведения о нем могут быть отнесены к общедоступным до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО);

- раскрытие информации патентообладателем о данном изделии произошло не позднее 22.06.2018, т.е. по истечении 12-месячного периода, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

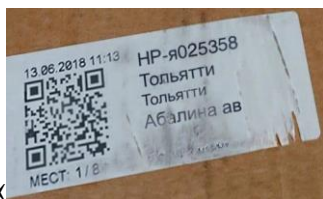
Таким образом, данные сведения об упомянутом изделии могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что согласно сведениям, содержащимся в ответе на претензию [7], а также в экспертном заключении [8] (см. стр. 12, 17), вышеуказанное изделие является сборным, а именно состоит из двух устройств – уголка и крышки на него.

При этом данное обстоятельство подтверждается тем фактом, что на



фотографии коробки [13] содержится этикетка («

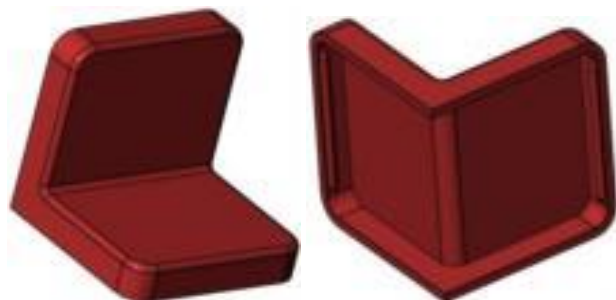


»), на которой указан номер экспедиционной расписки, имеющий своё отражение в акте [3].

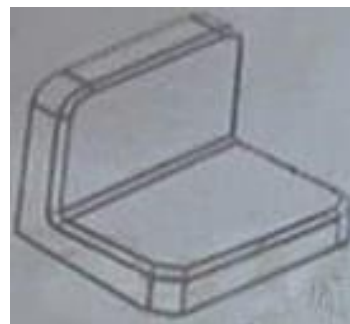
С учетом изложенного данная этикетка по существу отражает внешний вид устройства, входящего в состав вышеупомянутого изделия - мебельный уголок, и которое может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. заключение выше).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом устройства, отраженного на этикетке фотографии коробки [13], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



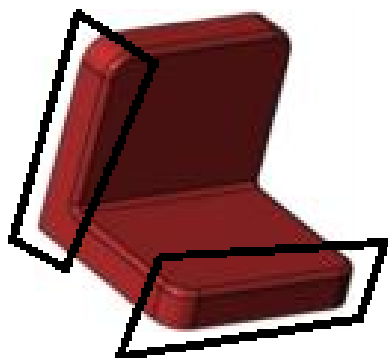
внешний вид устройства, отраженный
на этикетке фотографии коробки [13]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида устройства, отраженного на этикетке фотографии коробки [13], следующими признаками:

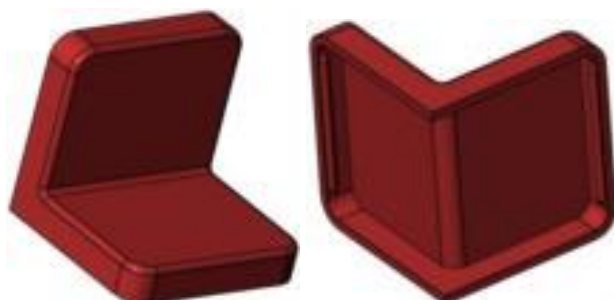
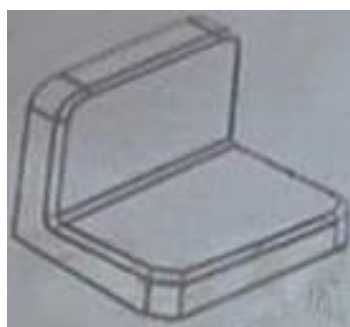
- соотношением ширины и высоты (далее – {A});
- иной монохромной окраской всей поверхности (далее – {B});
- проработкой тыльной поверхности (далее – {B}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

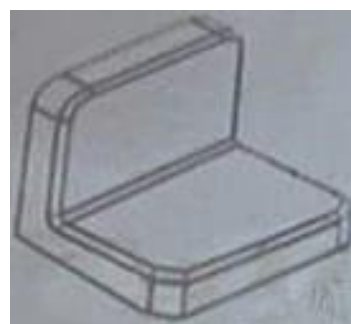


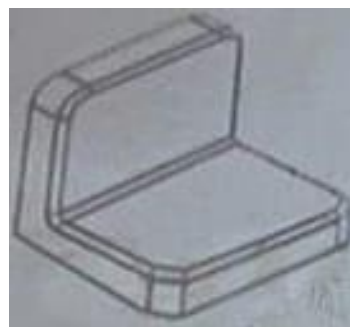
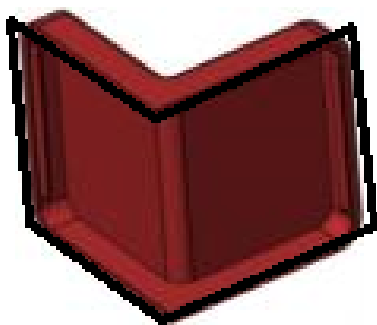
{A}

внешний вид устройства, отраженный
на этикетке фотографии коробки [13]



{B}





{B}

При этом в отношении отличительных признаков {A}-{B} необходимо отметить следующее.

Признак {B} не является существенным, т.к. тыльная проработка подобных изделий (накладка) направлена на удержание его на опорной поверхности и покрытии располагаемого в тыльном пространстве уголка. Кроме того, эта проработка не будет видна в процессе обычной эксплуатации изделия. Другими словами, этот признак не обуславливает какие-либо эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса, пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, признаки {A} и {B} являются существенными ввиду того, что они являются доминантными, а их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Однако, данные отличительные признаки не обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Признаки {A} и {B}, хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду устройства, отраженного на этикетке фотографии коробки [13], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом этого устройства.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный

образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид устройства, отраженного на этикетке фотографии коробки [13] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

В отношении источников информации [7], [9], [10] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Что касается документов [13], то содержащийся в них сведения не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 127795 признать недействительным полностью.