

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Горшкова А.А. (далее – заявитель), поступившее 25.01.2022, на решение от 03.09.2021 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020119629/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ идентификации объектов с помощью колебательных спектров”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ идентификации объектов с помощью колебательных спектров, состоящий в измерении амплитудной передаточной функции объекта для синусоидальных колебаний в широкой полосе частот, отличающийся тем, что в объекте с помощью передатчика направленного действия возбуждают электромагнитные колебания и осуществляют прием вторичного электромагнитного излучения объекта, производя отстройку от вторичного

излучения других объектов и источников помех за счет угловой направленности передающей и приемной антенн, а также, при необходимости, и за счет согласованной селекции каналов передачи и приема по времени.”

При вынесении решения Роспатента от 03.09.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что сущность заявленного изобретения в документах заявки раскрыта недостаточно для его осуществления специалистом в данной области техники.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “в описании заявки не приведено сведений, раскрывающих порядок формирования и использования библиотеки спектров собственных частот объектов, которые осуществляются для обеспечения возможности идентификации объектов, проводимой путем сравнения расположения максимумов амплитудно-частотной характеристики объекта с имеющимися в библиотеке спектрами собственных частот объектов (с.7 описания), что является необходимым для обеспечения достижения указанного заявителем технического результата – обеспечения возможности тестирования и идентификации объектов на практически неограниченной дальности вплоть до космической (с.5 описания).”

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением, подчеркивая, что: “если детализация не конкретизирована, значит её не требуется детализировать для обоснования формулировки изобретения. Конкретные требования могут быть детализованы при разработке технического задания при проектировании под конкретный заказ. Вариантов здесь может быть очень много. Все правила разработки устройств, выбор режимов и типа аппаратуры изложены в учебниках и нормативных документах.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.06.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности,

установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, или о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетической лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании

продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю;

9) не следует заменять раскрытие признака отсылкой к источнику информации, в котором он раскрыт.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила.

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;

- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);

- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального

описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения

эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле указано следующее: «способ идентификации объектов с помощью колебательных спектров».

Как следует из материалов заявки, предложенный способ заключается в возбуждении в идентифицируемом “объекте” с помощью передатчика направленного действия электромагнитных колебаний и осуществлении приема вторичного электромагнитного излучения объекта. Отстройку от прямого излучения передатчика и от вторичного излучения других объектов и источников помех осуществляют за счет угловой направленности передающей и приемной антенн, а также, при необходимости, за счет согласованной селекции каналов передачи и приема по времени.

При этом предварительно создается база данных “вибрационных паспортов” различных “объектов”. Для создания “вибрационного паспорта” “объекта” измеряется его “амплитудная передаточная функция” для синусоидальных колебаний в широкой полосе частот. Согласно описанию, “амплитудная передаточная функция” определяется путем передачи синусоидальных колебаний от одной произвольной точки поверхности “объекта” к другой в широкой полосе частот, начиная с частоты основного тона. При этом для определения “амплитудной передаточной функции” “объект” устанавливается на виброизолирующих опорах или подвесе, чем обеспечивается требование замкнутости физической системы. Возбудитель и приемник синусоидальных колебаний выполняются в виде магнитоэлектрических преобразователей с легкой катушкой в магнитном поле и с мягким подвесом, чем обеспечивается виброизолированность “объекта”.

Что касается технического результата, достигаемого заявленным изобретением, то здесь необходимо отметить следующее.

В материалах заявки на дату ее подачи технический результат в явном виде не указан.

Вместе с тем, как отмечено в описании, целью предлагаемого изобретения является обеспечение возможности тестирования и идентификации объектов на практически неограниченной дальности, вплоть до космической.

Следует отметить, что сведения о заявленном способе идентификации объектов с помощью колебательных спектров представлены в формуле и

описании изобретения в самом общем виде, на функциональном уровне.

Необходимо при этом подчеркнуть, что в формуле заявленного изобретения отсутствует существенный признак, необходимый для достижения указанного результата и касающийся формирования базы данных “вибрационных паспортов” различных “объектов”.

При этом в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения, раскрывающие формирование и использование такой базы данных. В частности, не раскрыто, каким образом вносятся данные в такую базу и каким образом происходит идентификация, т.е. сравнение “вибрационных паспортов объектов”, внесенных в базу, с колебательными спектрами неидентифицированных объектов, находящихся “на практически неограниченной дальности, вплоть до космической” (т.е., объектов, для которых не представляется возможным заранее определить “амплитудную передаточную функцию” путем установки на виброизолирующих опорах или подвесе).

Также, в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения, каким образом при приеме вторичного электромагнитного излучения объекта производят “отстройку от вторичного излучения других объектов и источников помех” “за счет угловой направленности передающей и приемной антенн”, а также “за счет согласованной селекции каналов передачи и приема по времени” (не раскрыто, каким образом фильтруют принимаемый сигнал от помех, т.е., исходя из каких условий выбирают угол между передающей и принимающей антеннами, или как осуществляют согласованную селекцию каналов в том случае, если “объект” и источник помех заранее не известен и, при этом, расположен на значительном “космическом” расстоянии).

Также в описании заявки не представлены примеры осуществления, подтверждающие возможность тестирования и идентификации объектов на практически неограниченной дальности, вплоть до космической при осуществлении заявленного способа (в описании указано лишь на возможность идентификации таких “объектов”, как летательный аппарат и человек, однако, не приведен диапазон используемых частот для каждого из указанных объектов,

позволяющих возбудить вторичное электромагнитное излучение от данных объектов, не раскрыты условия выбора угла между передающей и приемной антенной, или селекции каналов передачи и приема по времени).

Таким образом, в материалах заявки не описано конкретного решения, а даны лишь самые общие сведения о способе идентификации объектов с помощью колебательных спектров.

Следовательно, можно констатировать, что заявленный способ идентификации представлен лишь на уровне идеи, однако, отсутствуют сведения о конкретном техническом решении данной задачи.

То есть, в документах заявки, представленных на дату ее подачи, не приведено информации о сущности заявленного изобретения, свидетельствующей о возможности реализации его назначения с достижением заявленного технического результата.

При этом заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых была бы представлена такая информация.

Из вышеизложенного следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, что нарушает требования подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Исходя из изложенного можно констатировать, что решение Роспатента вынесено правомерно. При этом заявителем в процессе рассмотрения возражения не было приведено доводов, опровергающих данный вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.01.2022, решение Роспатента от 03.09.2021 оставить в силе.