

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Стародворские колбасы» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 126351, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126351 на промышленный образец «Оболочка для колбасных изделий» выдан по заявке № 2020503748 с приоритетом от 19.08.2020. Обладателем исключительного права на патент является ООО «Владимирский стандарт» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», а также несоответствием требованиям подпункта 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 122735, опубл. 24.11.2020 (далее – [1]);
- свидетельство на товарный знак RU 793415, дата приоритета 18.12.2019 (далее – [2]);
- свидетельство на товарный знак RU 794141, дата приоритета 18.12.2019 (далее – [3]);
- свидетельство на товарный знак RU 794802, дата приоритета 27.02.2020 (далее – [4]);
- патентный документ RU 113553, опубл. 12.03.2019 (далее – [5]);
- патентный документ RU 84883, опубл. 16.04.2013 (далее – [6]);
- патентный документ RU 126033, опубл. 21.06.2021 (далее – [7]);
- патентный документ RU 119417, опубл. 15.04.2020 (далее – [8]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/forma-neobychnaya-vkus-vpolne-sebe-klassicheskii> (далее – [9]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/vkusnaya-duga> (далее – [10]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/vkusnaya-kolbasa-v-udobnom-formate-0> (далее – [11]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/pokhozha-li-dugushka-ot-dedushki-na-kolbasu-iz-detstva-razbiraem-sostav> (далее – [12]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/ekonom-produkt-khoroshego-kachestva> (далее – [13]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/znakomaya-porekomendovala-kolbasku-s-naturalnym-sostavom-delyus-vkusovymi-oshchushcheniyami> (далее – [14]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/vkusnaya-kolbasa-s-otlichnym-sostavom-0> (далее – [15]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://irecommend.ru/content/za-svoi-dengi-neplokhaya-kolbasa-otlichno-podoidet-kak-na-buterbrod-tak-i-v-salat> (далее – [16]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_10727235.html (далее – [17]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_12691052.html (далее – [18]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_11553974.html (далее – [19]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_10722897.html (далее – [20]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_10406452.html (далее – [21]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_11078425.html (далее – [22]);
- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: https://otzovik.com/review_12587503.html (далее – [23]).

В возражении приведены таблицы, где сравнивается промышленный образец по оспариваемому патенту с каждым из изделий, известных из материалов [1] и [4].

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту и промышленный образец по патентному документу [1] являются изделиями идентичного назначения. В патентном документе [1] изделие изображено в ином цвете, но, несмотря на это, особенности, которые созданы за

счет изменения цвета, не позволяют сделать вывод о том, что изменение цвета придает оригинальность. Такие признаки как «наличие на лицевой стороне графического элемента в виде плашки с изображением коров и фермы» и «наличие на оборотной стороне шрифтовой графики информационного характера» не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в целом, относятся к нюансным признакам и не влияют на зрительное впечатление. Мысленное исключение признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца не могут привести к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют нового зрительного образа. В отношении признака «наличие обвязки» в общедоступных источниках выявлено решение (см. патентный документ [5]), содержащее указанный признак, совпадающий с существенным отличительным признаком оспариваемого промышленного образца и обуславливающее в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи оспариваемому промышленному образцу.

В отношении товарного знака по свидетельству [4] в возражении приведен такой же сравнительный анализ с промышленным образцом по оспариваемому патенту и сделан аналогичный вывод.

В возражении также указано, что ассортимент продукции представлен несколькими десятками марок колбасных изделий. При этом производители колбас в потребительской упаковке используют для своей продукции в подавляющем большинстве случаев упаковку в форме продолговатого удлиненного рукава, внешне не схожих с ближайшим аналогом - промышленным образцом по патентному документу [1]. На их фоне (см. источники информации [6]-[8]) изделие по патентному документу [1] заметно выделяется. При этом об оригинальности промышленного образца по патентному документу [1] свидетельствуют отзывы потребителей [9]-[23].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту, как и каждый товарный знак по

свидетельствам [2]-[4], характеризуется выполнением в виде удлиненного рукава в форме дуги с закругленными концами, наличием шрифтовой графики, композиционным решением в виде продольного расположения изобразительной и шрифтовой графики, наличием на лицевой стороне шрифтовой графики в плашках с надписями внутри, решением лицевой стороны в виде продольной композиции, состоящей из блоков плашек со шрифтовыми надписями. Между оболочкой для колбасных изделий по оспариваемому патенту и товарными знаками по свидетельствам [2]-[4] в явном виде прослеживается устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог классифицировать изделие по оспариваемому патенту как незначительное видоизменение оболочки для колбасных изделий, нашедшей отражение в каждом из товарных знаков по свидетельствам [2]-[4], т.е. отнести колбасное изделие, соответствующие внешнему виду изделия по оспариваемому патенту, и колбасные изделия, внешний вид которых соответствует изображениям каждого товарного знака по свидетельствам [2]-[4], к одному и тому же производителю. Это свидетельствует о произведении промышленным образом по оспариваемому патенту и каждым товарным знаком по свидетельствам [2]-[4] общего впечатления. Следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту содержит в себе изображения, сходные до степени смешения с каждым товарным знаком по свидетельствам [2]-[4], охраняемым в Российской Федерации в отношении однородных товаров.

От лица, подавшего возражение, 14.03.2022 поступило дополнение к возражению, в котором указано, что для более полного обоснования позиции относительно угрозы смешения сравниваемых объектов интеллектуальной собственности среди потребителей лицом, подавшим возражение, был инициирован социологический опрос, проведенный Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (далее - РАН) в период с 8 февраля 2022 года по 5 марта 2022 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей

колбасных изделий (в отношении товаров 29 класса МКТУ). По результатам проведенного социологического опроса РАН было подготовлено Заключение № 15-2022 от 5 марта 2022 года (далее – [24]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 11.04.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что промышленный образец по патентному документу [1] был зарегистрирован 24.11.2020, следовательно, сведения о нем были недоступны для просмотра любым лицом, включительно, до конца ноября 2020 года. Патентообладатель подавал заявку, по которой выдан оспариваемый патент, в августе 2020 года, не имея доступа к сведениям о промышленном образце по патентному документу [1].

Права «на данный результат интеллектуальной деятельности были переданы по договору авторского заказа от 03 августа 2020 года», у патентообладателя не было сомнений в его оригинальности.

По мнению патентообладателя, использование продолговатой формы упаковки, полосы с наименованием и информацией об изделии, расположенной вдоль упаковки, повтор наименования изделия в левой и правой части полосы, логотип производителя, бежевый цвет, скобы по краям упаковки является широко распространенным для внешнего вида упаковки любых колбасных изделий.

В подтверждение данного довода в возражении приведены изображения колбасных изделий, сведения о которых содержатся в сети Интернет по следующим адресам: <https://xn--h1aadbep6a.xn--p1ai/products/varnye-kolbasy-i-vetchiny/kolbasa-varyonaya-doktorskaya-gost/>; <https://myrossiyanka.ru/#rec131880955>; <https://ratimir.ru/catalog/0/33/999>; https://www.tavria-rus.ru/catalog/varenye_kolbasy/699/; [tps://agrokomplexshop.ru/catalog/myaso_kolbasy_polufabrikaty/kolbasy_sosiski_pashtety/varenye_kolbasy_vetchina/lyubimaya_kolbasa_varenaya_kurinaya_ves_ovaaya/](https://agrokomplexshop.ru/catalog/myaso_kolbasy_polufabrikaty/kolbasy_sosiski_pashtety/varenye_kolbasy_vetchina/lyubimaya_kolbasa_varenaya_kurinaya_ves_ovaaya/) (далее – [25]).

В силу определенного сформировавшегося однообразия внешнего вида упаковок колбасных изделий, потребителю приходится обращать внимание не

столько на общее впечатление, которое производит внешний вид изделия, сколько на наименование и производителя изделий. Данное поведение потребителей продиктовано схожими чертами внешнего вида упаковок.

В отзыве отмечено, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту было введено в гражданский оборот и приобрело узнаваемость среди потребителей ранее подачи заявки, по которой выдан патент.

В подтверждение данного довода с отзывом представлены следующие материалы (копии):

- декларация Евразийского экономического союза о соответствии на изделие «Колбаса вареная «Ветчина фермерская» от 07 августа 2020 года (далее – [26]);

- договор купли-продажи № МБД004215 от 01 октября 2016 года, платежное поручение № 207193 от 25 ноября 2020 года, счет-фактура №598 и товарная накладная № 568 от 02 сентября 2020 года на поставку оболочки для колбасных изделий, товарно-транспортная накладная от 02.09.2020 (далее – [27]);

- макеты решения внешнего вида для оболочки для колбасных изделий «Ветчина фермерская с телятиной» (далее – [28]);

- заявки на изготовление оболочки от 17 июня 2020 года, 06 августа 2020 года (далее – [29]);

- выписка из системы 1С о продажах ветчины «Фермерская с телятиной», которая содержит сведения о продаже данного колбасного изделия с 13 сентября 2020 года (далее – [30]).

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту, не является тождественным или сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам [2]-[4]. Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется выполнением в виде упаковки удлиненной изогнутой формы с металлическими скобами по краям. Вдоль упаковки располагается широкая полоса бежевого цвета, поверх которой размещены плашки неправильной формы красного цвета со шрифтовой графикой белого цвета «Телятино». Данное обозначение является товарным знаком по свидетельству № 785752, который принадлежит патентообладателю. Внизу

обозначений «Телятино» использован товарный знак по свидетельству № 631196, также принадлежащий патентообладателю. Промышленный образец также характеризуется наличием ярлыков ярко-желтого цвета, композиционным решением в виде изображения коров и фермы светло-розового цвета. Под композиционным решением указан вид колбасного изделия. Вдоль краев широкой полосы находятся тонкие полосы бежевого цвета, которые являются изображением, имитирующим веревочную обвязку колбасного изделия. Цветовое решение промышленного образца по оспариваемому патенту содержит шесть цветов - темно-бежевый (область вне широких полос), бежевый (основной цвет широкой и тонких полос), красный (цвет плашек неправильной формы и части шрифтовых решений), белый (обозначение «Телятино»), светло-розовый (композиционное решение с коровами и фермой) и желтый (небольшие изображения ярлыков).

Товарные знаки по свидетельствам [2]-[4] характеризуются следующими признаками: цветовая гамма содержит всего три цвета, отсутствуют скобы по краям упаковки; отсутствует элемент в виде тонких полос, имитирующих веревочную обвязку колбасных изделий; отсутствуют такие ярко выраженные графические элементы, как ярлык желтого цвета, а также композиционное решение с изображением коров и фермы; все элементы и надписи в изображении товарного знака выполнены однотонным шрифтом и цветом, совпадающим с цветом плашки, в то время как в промышленном образце по оспариваемому патенту надписи выполнены в иных шрифтовых решениях, а обозначение колбасного изделия «Телятино» написано крупными заметными буквами, выделяющимися белым цветом на красном фоне; наименование колбасных изделий отличается от наименования на промышленном образце. В товарных знаках по свидетельствам [2]-[4] расположение конструктивных элементов (композиции, надписей и обозначений) значительно отличается от промышленного образца. Кроме того, у промышленного образца основной графический элемент в виде фоновой бежевой полосы значительно шире полосы в известных товарных знаках.

С отзывом представлен договор авторского заказа от 03.08.2020, техническое задание и акт сдачи-приемки произведений (далее – [31]).

На заседании коллегии, состоявшемся 20.04.2022, представителем лица, подавшего возражение, представлено дополнение к возражению, доводы которого, в частности, сводятся к следующему:

- в возражении указано, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту была подана заявка на промышленный образец и зарегистрированы товарные знаки, для которых присуща та же совокупность признаков, нашедшая отражения на их внешнем виде, присущая и оспариваемому промышленному образцу;

- договор авторского заказа не свидетельствует о соответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность»;

- продукция лица, подавшего возражение, в которой были использованы свидетельства [2]-[4], появилась на рынке в декабре 2019 г., т.е. за 8 месяцев до даты приоритета оспариваемого патента. Этот факт подтверждается публикацией от 08.04.2020 на официальном сайте лица, подавшего возражение, а также рекламным роликом, расположенным в сети Интернет по адресу: <https://starodvorye.ru/news/duguska/>. На видеохостинге YouTube (<https://www.youtube.com/watch?v=YQHxqM36mxo>) указанный ролик был размещен 06 мая 2020 года, т.е. задолго как до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, так и до даты заключения договора авторского заказа.

С дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- выписки из ЕГРЮЛ (далее – [32]);

- решение Арбитражного суда Владимирской области от 19.11.2021 по делу №А11-7135/2020 (далее – [33]);

- скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресам: <https://starodvorye.ru/news/duguska/> и <https://www.youtube.com/watch?v=YQHxqM36mxo> (далее – [34]).

От лица, подавшего возражение, 05.05.2022 поступило очередное дополнение к возражению, которое содержит комментарии к аналитическому отчету, а также представлен данный аналитический отчет (далее - 35).

От патентообладателя 23.05.2022 поступило дополнение к отзыву, где указано, что в комбинированном обозначении, состоящем из изобразительного элемента и словесного, основным элементом является именно словесный, так как он запоминается легче, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения. Доминирующим элементом промышленного образца по оспариваемому патенту является словесный элемент «Телятино». Именно он является зрительно активным, участвует в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого каждым из решений, известных из материалов [1]-[4], где доминирующим элементом является «ДОКТОРСКАЯ/СТАРОДВОРЬЕ/МОЛОЧНАЯ».

По мнению патентообладателя, товарные знаки по свидетельствам [2]-[4] «зарегистрированы и опубликованы в общий доступ по истечении почти 6 месяцев с даты подачи заявки на промышленный образец», по которой выдан оспариваемый патент. При этом вероятность смешения зависит не только от степени сходства обозначений и степени однородности товаров для обычных потребителей соответствующих товаров, но и от иных факторов, в том числе от того, используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров, длительности и объема использования товарного знака правообладателем.

В дополнении к отзыву отмечено, что лицом, подавшим возражение, не представлено ни одного доказательства того, что противопоставляемые источники приобрели известность (даже не широкую), как на текущий момент, так и до подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, в дополнении к отзыву приведена критика заключения [24] и аналитического отчета [35], и сделан вывод, что они не могут быть приняты в качестве надлежащего и достаточного доказательства, поскольку не позволяют сделать однозначный четкий, явный и достоверный вывод о сходстве либо

различии известных товарных знаков и промышленного образца по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, степень свободы дизайнера при создании промышленного образца по оспариваемому патенту была значительно ограничена требованиями стандартов и др.

С дополнением представлены следующие материалы (копии):

- скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет, с изображениями колбасных изделий в оболочке (далее – [36]);
- приказ №721а-ОД от 18.06.2020 и изменение №1 к техническим условиям ТУ 10.13.14-007-91005552-2019 (далее – [37]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим

характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 -9 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, в частности, обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия,

исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного

промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Патентный документ [1] (дата приоритета 09.07.2020), свидетельства [2], [3] (дата приоритета 18.12.2019) и свидетельство [4] (дата приоритета 27.02.2020) имеют более раннюю дату приоритета, чем промышленный образец по оспариваемому патенту (дата приоритета 19.08.2020), в связи с этим они могут быть учтены для целей проверки промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 58 Правил ПО).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего изделий, известных из материалов [1]-[5], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является изделие по патентному документу [1].

Оболочка для колбасных изделий по оспариваемому патенту



и оболочка для колбасных изделий по патентному документу [1]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением на основе дугообразного цилиндра с закрытыми скругленными торцами;
- наличием на оболочке этикеток состоящих из чередующихся графических элементов и элементов шрифтовой графики в цветном исполнении;
- выполнением этикетки из цветной плашки со шрифтовой графикой и расположенной под плашкой фигурной рамкой со шрифтовой графикой;
- наличием на скругленных торцах скоб.

Оболочка по оспариваемому патенту отличается от оболочки по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- наличием имитации обвязки



- выполнением этикеток, включающих дополнительную плашку внутри фигурной рамки и желтый ярлычок со шрифтовой графикой, колористическим

решением этикеток, а также формой плашки и фигурной рамки



/



- наличием изобразительной композиции, расположенной по центру оболочки между этикетками.

Указанные отличительные признаки являются доминантными. Данные признаки характеризуют композиционное построение элементов оболочки и их соподчиненность друг относительно друга. Мысленное исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия приводит к изменению общего зрительного впечатления, поэтому они создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков. Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ решений по свидетельствам [2]-[4] показал, что выявленные выше отличительные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, им также не присущи.

При этом проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[4].

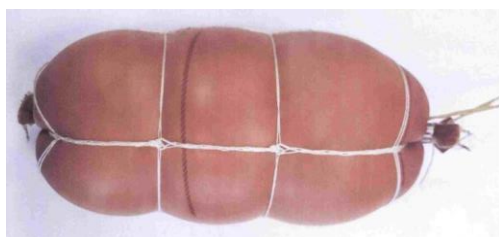
Данный вывод сделан на основании того, что выявленные выше существенные отличительные признаки индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к изделиям, известным из источников информации [1]-[4] и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Этот вывод сделан с учетом, аналогового ряда [6]-[8], [25], представленного сторонами, анализ которого показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь формой колбасного изделия. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значительных ограничений.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что лицом, подавшим возражение, не представлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Данный вывод сделан на основании того, что, промышленному образцу по

патентному документу [5]



, представленному лицом, подавшим возражение, для подтверждения известности из общедоступных сведений признака - «наличие обвязки», не присущи выявленные выше отличительные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту. Кроме того, здесь следует подчеркнуть, что на изображениях промышленного образца по патентному документу [5] обвязка из веревки действительно визуализируется. Вместе с тем, промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется наличием имитации обвязки, при этом имитация выполнена способом, визуально отличающимся от способа обвязки в промышленном образце [5]. Обвязка,

известная из сведений, содержащихся в патентном документе [5] не обуславливает в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Источники информации [6]-[8] представлены в возражении в качестве аналогового ряда, отзывы потребителей, содержащиеся в материалах [9]-[23], согласно возражению свидетельствуют об оригинальности изделия по патентному документу [1].

Вместе с тем, анализ решений, сведения о которых содержатся в материалах [6]-[23] показал, что им также не присущи выявленные выше существенные отличительные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту.

Таким образом, из сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[23] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными признаками промышленного образца, отличающими его от ближайшего аналога по патентному документу [1] и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям подпункта 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, показал следующее..

Промышленный образец по оспариваемому патенту относится к оболочкам для колбасных изделий.

Товарный знак по свидетельству [4] имеет более раннюю дату приоритета (27.02.2020) и был заявлен на регистрацию в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ – в частности колбасные изделия, ветчина. В настоящее время исключительное право на товарный знак по свидетельству [4] является действующим и не принадлежит патентообладателю.

Сопоставительный анализ промышленного образца по оспариваемому



патенту

и товарного знака по



свидетельству [4]

показал

следующее.

Сходство сравниваемых решений обусловлено общим зрительным впечатлением, возникающим у потребителя при их восприятии, поскольку они выполнены в схожем колористическом стиле (коричневый, бежевый и красный, цвета отличаются лишь тонами), у них полностью совпадает внешняя форма в виде дуги с закругленными торцами, в центральной части которой расположена широкая полоса в виде дуги бежевого цвета, на которой присутствуют изобразительная и шрифтовая графика. Изобразительная графика представляет собой чередующиеся этикетки, верхняя часть которых выполнена в виде красной плашки со шрифтовой графикой, а нижняя часть в виде фигурной рамки, также со шрифтовой графикой. Шрифтовая графика, выполненная красным цветом, расположена между этикетками. Расположение изобразительной и шрифтовой

графики, их общие пропорции, а также их оформление в высокой степени сходны в сравниваемых решениях.

Таким образом, установлены такие признаки сходства как совпадение внешней формы, присутствие симметрии, взаимное расположение основных элементов (центральная полоса, этикетки и шрифтовая графика), сходный колористический стиль (цвет самой оболочки, цвет центральной полосы, цвет заполнения плашек, цвет фигурных рамок, цвет шрифтовой графики).

Учитывая изложенное, сравниваемые решения вызывают сходные ассоциации, несмотря на отдельные отличия сравниваемых решений, в том числе: наличие/отсутствие изобразительной композиции с животными выполненной на бледно-розовом фоне; наличие/отсутствие желтых ярлычков со шрифтовой графикой на этикетках; наличие/отсутствие клипс на торцах; наличие/отсутствие имитации обвязки; наличие/отсутствие плашки со внутри фигурной рамки; отличие в форме плашек и рамок под плашками; отличие в цвете шрифтовой графики на красных плашках.

Таким образом, первое и наиболее важное впечатление от сравниваемых решений является сходным и только при детальном анализе элементов сравниваемых решений усматривается различие в исполнении отдельных деталей решений.

Таким образом, сравниваемые объекты производят сходное общее зрительное впечатление, что обуславливает вывод об их сходстве в целом.

При этом можно согласиться с доводами возражения в том, что при наличии зарегистрированного товарного знака по свидетельству [4] решение оболочки для колбасных изделий по оспариваемому патенту способно ввести в заблуждение потребителя изделия в отношении производителя изделия или товара, для которого изделие служит упаковкой.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая

охрана в качестве промышленного образца (см. процитированные выше подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса и подпункт 2 пункта 6 статьи 1348 Кодекса).

Кроме того, при рассмотрении настоящего возражения следует принять во внимание упомянутый в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 23.04.2019 тезис о том, что при определении вероятности смешения товарных знаков могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Так, вышеприведенные выводы коллегии о наличии сходства между решением внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и товарным знаком по свидетельству [4] подтверждаются данными представленного лицом, подавшим возражение, заключения [24] подготовленного по результатам социологического опроса. Целью указанного опроса, в частности, являлось определение наличия или отсутствия сходства до степени смешения между упомянутыми объектами, с точки зрения потребителей колбасных изделий (29 касс МКТУ).

Согласно приведенным результатам социологического исследования (см. стр. 28, 29 заключения [24]) большинство потребителей более 60% полагают, что промышленный образец по оспариваемому патенту и товарный знак по свидетельству [4] производят в целом одинаковое/схожее общее впечатление, в целом ассоциируются друг с другом, несмотря на отдельные различия.

Коллегия приняла к сведению довод правообладателя о том, что вышеупомянутое заключение [24] не нельзя рассматривать в качестве надлежащего и достаточного доказательства в связи с неверной методикой социологического исследования и необъективности полученных на ее основе результатов. Однако патентообладатель не представил свое заключение, результаты которого опровергали бы данные и выводы опроса общественного мнения, подготовленного по заказу лица, подавшего возражение. Также в распоряжении коллегии не имеется каких-либо данных, которые бы дискредитировали Институт социологии ФНИСЦ

РАН как организацию, специализирующуюся на подобных социологических исследованиях.

Следует отметить, что в данном случае представленное заключение [24] является лишь дополнительным подтверждением наличия установленного коллегией сходства сравниваемых объектов. Оценка же самого сходства сопоставляемых объектов проведена в заключении выше на основе критериев, приведенных в нормативных документах.

С учетом сделанных выше выводов, материалы [32]-[35], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Материалы [26]-[31], [36] и [37], представленные патентообладателем, а также доводы к данным материалам, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.01.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 126351 признать недействительным полностью.