

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела возражение, поступившее 04.02.2022, поданное ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», Республика Башкортостан, г. Уфа (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 803257, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке № 2019710305 с приоритетом от 11.03.2019 зарегистрирован 23.03.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 803257 на имя ООО "Передовые технологии продвижения", 660064, г. Красноярск, ул. Навигационная, 5, оф. 217 (далее – правообладатель) в отношении товаров 29, 30, 31, 32, услуг 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, зелёный, синий». Срок действия регистрации до 11.03.2029.

В поступившем 04.02.2022 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 803257 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6 (2), 10 статьи

1483 Кодекса. Доводы возражения, поступившего 04.02.2022, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на товарный знак **РОДНОЕ** по свидетельству № 295416 с приоритетом от 20.08.2003 (срок действия исключительного права продлен до 20.08.2023) [2], в отношении товаров 29 класса МКТУ, являющихся однородными товарам 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1];
- словесный элемент «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленный товарный знак [2] имеют высокую степень сходства за счет тождества словесного элемента «РОДНОЕ» оспариваемого товарного знака [1] с противопоставленным товарным знаком «РОДНОЕ» [2]. Наличие словесного элемента «ПОКУПАЙ» не изменяет восприятие словесного элемента «РОДНОЕ», поскольку слово «ПОКУПАЙ» акцентирует внимание потребителя на слово «РОДНОЕ»;
- сравниваемые товары являются однородными;
- приведенная в абзаце 3 пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. N 10 (далее - Постановление) методология (в соответствии с которой смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения), по мнению лица, подавшего возражение, подлежит применению и в отношении пункта 10 статьи 1483 Кодекса;
- лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на судебные акты, а также действующее законодательство;
- несоответствие оспариваемого товарного знака [1] пункту 6 статьи 1483 Кодекса не исключает несоответствие этого товарного знака пункту 10 статьи 1483 Кодекса, а также наоборот;
- все перечисленные в статье 1483 Кодекса основания для отказа в регистрации товарного знака являются самостоятельными основаниями, и несоответствие заявленного на регистрацию обозначения любому из этих оснований является

основанием для отказа в регистрации товарного знака в отношении соответствующих товаров (услуг). При этом, заявленному обозначению в отношении одних и тех же товаров (услуг) может быть отказано в регистрации по нескольким основаниям;

- противопоставленный товарный знак [2] в настоящее время используется Сельскохозяйственным Снабженческо-Сбытовым Потребительским Кооперативом "Аблай-Жс01» (ИНН 0249007886) по лицензионному договору, предоставление права использования по которому, находится в настоящее время на стадии регистрации;

- из смысла абзаца 7 пункта 162 Постановления № 10 следует, что иные обстоятельства (в том числе используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров, длительность и объем использования товарного знака правообладателем, степень известности, узнаваемости товарного знака, степень внимательности потребителей (зависящая, в том числе от категории товаров и их цены), наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом) учитываются только при наличии соответствующих доказательств, в то время как в материалах настоящего дела отсутствуют указанные доказательства;

- лицом, подавшим возражение, предложена возможность предоставления доказательств использования противопоставленного товарного знака [2].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 803257 в отношении всех товаров и услуг.

Правообладателем 14.03.2022 был представлен отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- лицо, подавшее возражение, говорит о сходстве словосочетания, а не о сходстве всего комбинированного товарного знака [1]. Несмотря на особое внимание в возражении к словесному элементу «РОДНОЕ», сходным элементом оспариваемого товарного знака [1] по пункту 10 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение,

считает именно словосочетание «ПОКУПАЙ РОДНОЕ», то есть, признаёт его неделимость;

- ссылка на дело № СИП-300/2020 по существу не имеет никакого отношения к рассматриваемому делу. Кроме того, правообладателем приведен анализ судебных актов, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, исследование которых не позволяет признать убедительной позицию лица, подавшего возражение;

- в комбинированном товарном знаке [1] частью единой композиции является словосочетание. Словосочетание - это соединение двух или более самостоятельных слов, связанных по смыслу и грамматически. По морфологическим свойствам главного слова словосочетание «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» относится к глагольному (глагол в роли главного слова). Разделение словосочетания на отдельные части приводит к потере его смыслового значения. Выделение зависимого слова из глагольного словосочетания лишает его главного смысла – исчезает действие (призыв к нему);

- оспариваемый товарный знак [1] представляет собой оригинальный логотип в форме круга, внутрь которого вписаны изображение и словосочетание, при этом из композиции сложно выделить какой-то элемент, поскольку все элементы связаны между собой композиционно;

- в словосочетании «ПОКУПАЙ РОДНОЕ», которое является лишь частью комбинированного товарного знака, именно глагол выступает в роли главного слова;

- произношение элемента «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» начинается со слова, которое отсутствует в знаке [2] «РОДНОЕ» и которое в два раза удлиняет звукоряд при произношении. «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» - единое словосочетание, включающее ряд глухих согласных звуков ([п], [к], [п]) и гласный звук [у], все слова имеют определённые значения;

- снижение степени фонетического смешения обеспечивается также за счёт того, что единственный сходный по произношению элемент представляет собой не вымышленное слово, а слово с определенными значениями. Различие сравниваемых

обозначений обеспечивается за счет разного зрительного восприятия их потребителями, благодаря разному количеству слов;

- «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» - указание, призыв к действию - покупать что-то с определенными характеристиками, это побуждение сделать определённый выбор. «РОДНОЕ» является либо наименованием села, либо определением с ассоциациями (семья, близкие, родина), никак не связанными с продажей;

- оба слова «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» исполнены в едином стиле, одним шрифтом, размером и цветом букв, визуально никак не отделены друг от друга, первым прочитывается слово «ПОКУПАЙ», что не позволяет выделить слово «РОДНОЕ»;

- противопоставленный знак [2] является либо наименованием географического объекта - села, либо определением, призванным вызывать у потребителя определенные ассоциации: о чём-то или ком-то близком (родное лицо, родное существо). В то время как словосочетание «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» знака [1] не может включать в себя перечисленные значения – нельзя купить село или близких людей. В связи с этим, в целом ассоциации от словесных элементов сравниваемых товарных знаков [1,2] возникают совершенно разные;

- экспертизой между сравниваемыми товарными знаками [1,2] ранее уже было признано отсутствие сходства до степени смешения;

- комбинированный товарный знак это - круг с изображением и надписью внутри, центральное и доминирующее положение занимает изобразительный элемент, некрупные словесные элементы занимают не совсем удобное для прочтения положение;

- визуально сравниваемые знаки [1,2] не имеют никакого сходства: создают совершенно разные общие впечатления, выполнены в разных цветовых сочетаниях, содержат разное количество словесных элементов, словесные элементы выполнены разными шрифтами. Знак [1] воспринимается как образ штампа, печати, центральное и доминирующее по площади положение занимает именно изобразительный элемент;

- товарные знаки [1] и [2] имеют низкую степень идентичности товаров, в отношении которых они зарегистрированы, а противопоставленный знак [2] не

имеет возможности для широкой области применения. Так, оспариваемый товарный знак [1] включает целый ряд товаров, неоднородных товарам 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака «РОДНОЕ» [2]: например, «альгинаты для кулинарных целей; варенье имбирное; водоросли морские консервированные; грибы консервированные; лецитин для кулинарных целей; миндаль толченый; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; пектины для кулинарных целей; пыльца растений, приготовленная для пищи; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; спреды на основе орехов; трюфели консервированные; экстракты водорослей пищевые» и другие. Ранее зарегистрированный словесный товарный знак [2] зарегистрирован в отношении более узкого перечня товаров 29 класса МКТУ, в то время как оспариваемый товарный знак [1] зарегистрирован для более широкого перечня товаров 29 класса МКТУ, а также товаров и услуг 30, 31, 32, 41 классов МКТУ;

- учитывая дату отчуждения противопоставленного словесного товарного знака по свидетельству № 295416 новому правообладателю – лицу, подавшему возражение, (03.06.2021 г.), оно не могло его длительно использовать, а тем более до даты приоритета оспариваемого товарного знака [1]. Это говорит о том, что невозможно судить о степени известности товарного знака по свидетельству № 295416, как принадлежащего лицу, подавшему возражение. Соответственно, непредставленные доказательства использования этого товарного знака никак не смогут повлиять на смешение в глазах потребителей сравниваемых товарных знаков;

- регистрация оспариваемого товарного знака [1] не противоречит пунктам 6 (2), 10 статьи 1483 Кодекса.

Уведомленные надлежащим образом стороны спора, на заседании коллегии отсутствовали. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям,

предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче. Исключительное право на товарный знак [2] у лица, подавшего возражение, свидетельствует о наличии его заинтересованности в подаче настоящего возражения.

В соответствии с пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 803257 в отношении товаров, указанных в перечне свидетельства, была осуществлена 23.03.2021 г. Подача возражения произведена с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

С учетом даты приоритета (11.03.2019) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак  по свидетельству № 803257 (приоритет от 11.03.2019) представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из окружностей, внутри которых расположены словесный элемент «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» и изобразительный элемент в виде сомкнутых рук, удерживающих предметы. Правовая охрана товарного знака действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29, 30, 31, 32, услуг 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, зелёный, синий».

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный в возражении товарный знак: **РОДНОЕ** [2] по свидетельству № 295416 с приоритетом от 20.08.2003 (срок действия исключительного права продлен до 20.08.2023) является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 295416 действует в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] показал следующее.

Несмотря на то, что противопоставленный товарный знак [2] имеет полное вхождение в оспариваемый товарный знак [1], сравниваемые знаки отличаются фонетически, семантически и визуально. Фонетические различия сравниваемых словесных элементов «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» и «РОДНОЕ» отличаются присутствием в оспариваемом знаке [1] элемента «ПОКУПАЙ», который формирует качественно иную фонетическую длину и позволяет воспринимать элемент «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» в качестве словосочетания. Смысловые различия сравниваемых знаков [1] и [2] заключаются в разных семантических образах, заложенных в сравниваемых знаках. Так, элемент «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» представляет собой словосочетание, указывающее на призыв к покупке чего-либо близкого. Противопоставленный товарный знак [2] «РОДНОЕ» представляет собой прилагательное с различным значением: находящийся в кровном родстве по прямой линии; близкий по духу и привычкам; употребляется в значении: дорогой, милый (см. электронный словарь: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/>). Визуально сравниваемые товарные знаки [1] и [2] имеют разное зрительное впечатление: оспариваемый товарный знак [1] представляет единую художественную композицию из окружностей, внутри которых расположены словесный элемент «ПОКУПАЙ РОДНОЕ» (повторяет линию внутренней окружности) и изобразительный элемент в виде сомкнутых рук, удерживающих различные предметы. Кроме того, сравниваемые товарные знаки [1] и [2] различаются по цветовому сочетанию (бело-зелено-синее и черное), при этом словесные элементы различаются по шрифтовому исполнению.

Таким образом, сравниваемые товарные знаки [1] и [2] не ассоциируются друг с другом в целом.

Сравнение перечней товаров 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] с целью определения их однородности показало следующее.

Товары 29 класса МКТУ «йогурт; кефир [напиток молочный]; коктейли молочные; крем сливочный; кумыс [напиток молочный]; масло сливочное; молоко; закваска сычужная; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко сухое; напитки молочные с преобладанием молока; продукты молочные; простокваша [скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сметана [сквашенные сливки]; сыворотка молочная; сырники; сыры; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные» оспариваемого товарного знака [1] и товары 29 класса МКТУ «молоко, продукты молочные, сливки взбитые; масло сливочное» товарного знака [2] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид) «молоко и продукты молочные», имеют общее назначение (с целью повседневного употребления в пищу), круг потребителей (любители молочной продукции и т.п.), продаются на одинаковых прилавках, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ «заменители молока; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; сливки растительные» товарного знака [1] являются заменителями молока, либо продуктами на их основе, и в целом представляют собой пищевые продукты, предназначенные для замены натурального молока, однако, напоминают его по виду и вкусу. Составляющие этих продуктов, как правило, являются растительными белками и жирами. Эти продукты не содержат глютена и не вызывают аллергических реакций у людей, не переносящих молоко. См. электронный словарь: <https://ru.wikipedia.org/wiki>. Вместе с тем, указанные товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] являются однородными товарам 29 класса МКТУ «молоко, продукты молочные» противопоставленного товарного знака [2], поскольку данные товары продаются на одинаковых прилавках в магазинах, имеют общее назначение, используются в одинаковых целях, являются взаимозаменяемыми.

Товары 29 класса МКТУ «ветчина; дичь; изделия колбасные; кальби [корейское блюдо-мясо на гриле]; колбаса кровяная; консервы мясные; корн-доги; крокеты; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; паштеты из печени; печень; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; птица домашняя неживая; пульткоги [корейское мясное блюдо]; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; субпродукты; таждин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; экстракты мясные; якитори» товарного знака [1] и товары 29 класса МКТУ «дичь, мясо, птица домашняя [неживая], экстракты мясные» товарного знака [2] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид) «продукты животного происхождения», имеют общее назначение (с целью повседневного употребления в пищу в качестве основных блюд), круг потребителей (любители мясной продукции и т.п.), продаются на одинаковых прилавках, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ «яйца; яйца улитки; белок яичный; желток яичный; порошок яичный» оспариваемого товарного знака [1] и товары 29 класса МКТУ «яйца» товарного знака [2] либо идентичны, либо относятся к одному виду «яйца и яйцепродукты», имеют общее назначение, круг потребителей, продаются на одинаковых прилавках, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ «белки для кулинарных целей» оспариваемого товарного знака [1] являются однородными товарам «яйца» товарного знака [2], поскольку они имеют общее назначение (для приготовления пищи с применением белка, яиц), общий круг потребителей, являются взаимодополняемыми, либо взаимозаменяемыми.

Товары 29 класса МКТУ «анчоусы неживые; голотурии неживые; икра рыб обработанная; клей рыбий пищевой; клемы [неживые]; клиффиск [треска солено-сушеная]; консервы рыбные; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; лангусты неживые; лосось неживой; мидии неживые; моллюски неживые; мука рыбная для употребления в пищу; муссы рыбные; омары неживые; продукты рыбные пищевые; раки неживые; ракообразные неживые; рыба консервированная;

рыба неживая; рыба соленая; сардины неживые; сельдь неживая; трепанги неживые; тунец неживой; устрицы неживые; филе рыб» и товары 29 класса МКТУ «*продукты рыбные, рыба [неживая]*» товарного знака [2] либо идентичны, либо относятся к одному видовому понятию «*рыба, продукты рыбные, морепродукты*», представляют собой продукты животного происхождения, имеют общее назначение (с целью повседневного употребления в пищу в качестве основного блюда), круг потребителей (любители рыбной продукции), продаются на одинаковых прилавках, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ «*желатин; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое*» оспариваемого знака [1] и товары 29 класса МКТУ «*желе пищевое*» товарного знака [2] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид) «*товары животного происхождения побочные*», имеют общее назначение, круг потребителей (любители желе), продаются на одинаковых прилавках, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ «*лецитин для кулинарных целей; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; маргарин; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло соевое пищевое; смеси жировые для бутербродов; спреды на основе орехов*» оспариваемого товарного знака [1] и товары 29 класса МКТУ «*жиры пищевые, масла растительные*» товарного знака [2] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид) «*жиры животные*», имеют общее назначение, круг потребителей, являются взаимозаменяемыми, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ «*фалафель; молоко соевое; творог соевый; альгинаты для кулинарных целей; айвар [консервированный перец]; алоэ древовидное, приготовленное для употребления в пищу; арахис обработанный;*

артишоки консервированные; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; варенье имбирное; водоросли морские консервированные; гнезда птичьи съедобные; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле [пюре из авокадо]; закуски легкие на основе фруктов; изделия из сои порционные; изделия из тофу порционные; изюм; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; капуста квашеная; кимчи [блюдо из ферментированных овощей]; клецки картофельные; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты (десерт из вареных фруктов); консервы овощные; консервы фруктовые; корнишоны; котлеты из тофу; котлеты соевые; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; кукуруза сахарная, обработанная; лук консервированный; мармелад, за исключением кондитерских изделий; миндаль толченый; муссы овощные; мякоть фруктовая; насекомые съедобные неживые; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи картофельные; оливки консервированные; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паста фруктовая прессованная; пектины для кулинарных целей; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; салаты овощные; салаты фруктовые; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; тахини [паста из семян кунжута]; трюфели консервированные; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус [паста из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; эскамолес [съедобные личинки муравьев]; юба [спаржа соевая]; ягоды консервированные» и товары 29 класса МКТУ «овощи

консервированные, овощи, подверженные тепловой обработке, салаты овощные, салаты фруктовые, фрукты, подверженные тепловой обработке, хлопья картофельные, чипсы картофельные, чипсы фруктовые» товарного знака [2] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид) *«продукты растительного происхождения»*, имеют общее назначение (для употребления в пищу), круг потребителей (любители овощей, фруктов, вегетарианцы и т.п.), продаются на одинаковых прилавках, являются взаимодополняемыми, либо взаимозаменяемыми, что свидетельствует об их однородности.

Товары 29 класса МКТУ *«бульоны; концентраты бульонные; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; супы; супы овощные»* товарного знака [1] и товары 29 класса МКТУ *«супы; супы овощные»* товарного знака [2] либо идентичны, либо относятся к одному видовому понятию *«супы и бульоны, составы для их приготовления»*, имеют общее назначение (для употребления в пищу в качестве основного блюда), круг потребителей (любители супов), продаются на одинаковых прилавках, что свидетельствует об их однородности.

Указанное обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых товаров по причине их природы, назначения одному лицу – правообладателю противопоставленного товарного знака [2].

Товары 30 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] представляют собой кондитерские изделия, мучные изделия, продукцию мукомольно-крупяную, различные ароматизаторы, чай, кофе, какао и различные напитки на их основе, приправы, пряности, мороженое и т.п. Товары 31 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] представляют собой животные, корма для животных, растения, овощи, фрукты, грибы, зерновые культуры и т.п. Товары 32 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] представляют собой различные напитки. Услуги 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] включают услуги культурно-образовательные, услуги развлечений, услуги спорта и т.п. В связи с чем, указанные товары и услуги не являются однородными товарам 29 класса МКТУ *«дичь, желе*

пищевое, жиры пищевые, масла растительные, масло сливочное, молоко, мясо, продукты молочные, продукты рыбные, птица домашняя [неживая], овощи консервированные, овощи, подверженные тепловой обработке, рыба [неживая], салаты овощные, сливки взбитые, салаты фруктовые, супы, супы овощные, творог соевый, фрукты, подверженные тепловой обработке, хлопья картофельные, чипсы картофельные, чипсы фруктовые, экстракты мясные, яйца» противопоставленного товарного знака [2], поскольку они имеют разный род (вид), разное назначение, разный круг потребителей, не являются взаимодополняемыми или взаимозаменяемыми.

Вместе с тем, учитывая отсутствие сходства, однородные товары 29 класса МКТУ, маркированные сравниваемыми знаками [1] и [2], не будут смешиваться в гражданском обороте, и у потребителя не возникнет представления о принадлежности анализируемых товаров 29 класса МКТУ одному производителю.

Следовательно, коллегия не усматривает противоречия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] пункту 10 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В рамках требований пункта 10 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на наличие исключительного права на противопоставленный товарный знак [2], зарегистрированный в отношении товаров 29 класса МКТУ, признанных, как было установлено выше, однородными товарам 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1].

Действительно, слово «РОДНОЕ», представляющее собой зарегистрированный товарный знак, входит в состав оспариваемого товарного знака [1]. Между тем, следует иметь ввиду особенности применения нормы права, на которую ссылается лицо, подавшее возражение.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена

тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому вхождению спорного слова в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его грамматическая и смысловая связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент. Для целей применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса могут быть определены также визуальные акценты, имеющиеся в составе товарного знака, иссечение которых не искажает образ обозначения в целом.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации слово «РОДНОЕ» занимает значимое положение в пространстве оспариваемого товарного знака [1], формирует словосочетание «ПОКУПАЙ РОДНОЕ», выполнено одинаковым шрифтом со словесным элементом «ПОКУПАЙ», а также образует с другими элементами товарного знака единую композицию. Таким образом, слово «РОДНОЕ» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака [1], сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Представленные ссылки на судебные акты не имеют преюдициального значения для настоящего спора, а также относятся к иным обозначениям.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.02.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 803257.